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Barikade
Identity means not having to have a home.
Awareness, for me, has something to do with not being at home.
Awareness of anything.

Wim Wenders

Abroad

Tickets are expensive. So are the hotels.
Names range from Rita to Juanita.
In walks a policeman, and what he tells you is “You are persona non grata in terra incognita.”

Joseph Brodsky
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a breakthrough" Marshall McLuhan

Čovjek koji se umije spretno poslužiti svojim oportunizmom, čini se da ima veće izglede na društveni uspjeh. Ovdje malo slaže, ondje se dvolično nasmiješi, u pravom trenutku polaska i na pravom mjestu samozatajno otrpi poniženje i njegovi su interesi već ostvareni. Važno je samo da nikada ne popusti slabijem i nikada ne izazove jačeg.

Oportunizam u pravilu ne dovodi u pitanje društveni ugled. Štoviše, šampioni oportunizma u nas, cijenjeni su i štovani članovi društva, ne usprkos svom javno osvjetočenom oportunizmu, nego upravo zbog njega. Ponekad čak zagraju ulogu pravih malih narodnih junaka. Ni medijski glamour ih ne zaobilazi. Dapače! Svojedobno je popularni talk show Hrvatske televizije ugostio jednog našeg političara i diplomata, povjesničara i intelektualca uopće. Sav njegov medijski appeal sastojao se u jednomu - u svim režimima, pod svim ideologijama i usprkos svakoj, kolikogod nagloj i brutalnoj smjeni vladajućih garnitura u našoj novoj jugoslavenskohrvatskoj povijesti ovom je čovjeku uvijek uspijevalo ostati u samim vrhovima vlasti. I to je ono što ga je učinilo uzor-μužom hrvatske javnosti, predmetom općenarodne fascinacije. On se proslavio kao majstor prevrtljivosti, kao autentični virtuoz oportunizma. Čovjek kojega nikada nitko nije ulovio u istini. I to je sva tajna njegova društvena uspjeha. Ono, naime, čega se zrelo demokratsko društvo stidi, time se složna nacionalna zajednica ponosi.
**Barikade** su sve samo ne oportunistička knjiga. Ali su zato uspješna knjiga. Ako sadrže bilo kakvu pedagoški upotrebljivu poruku, onda ona glasi - oportunizam nije nešto što se nužno isplati. Naprotiv! Tek onaj tko mu se suprotstavi, postiže pravi uspjeh.


---

**criticize the world; it needs it!**

**Barikade** vide društvo kao područje ostvarenja ljudske slobode. Ono što ovu spoznaju oslobađa banalnosti, ono je isto što se suprotstavlja oportunizmu i što od društva čini racionalnu kategoriju, osjetljivu na argument - osviještena društvena kritika. "**Kritiziraj svijet; on to treba!**", maksima je kojoj **Michael Walzer** pripisuje univerzalno važenje. Društvena kritika stara je koliko i društvo samo. Utoliko onaj, u nas tako čest prigovor svakoj društvenoj kritici - da prije nego se prihvatit svoga posla podnese račun o svom stvarnom cilju i razlogu - svjedoči prije o nečistoj oportunističkoj savjesti, nego o razumnom

Drug, jednako drzak i dosadan prigovor društvenoj kritici upire prstom na takozvani ekskluzivizam kritičara. Ovaj, tako će prigovor, zauzima poziciju iznad društva i otuda dijeli apstraktne lekcije o beskompromisnosti društvene kritike. To su dječja posla i nemaju nikakve veze s odgovornim, dakle serioznim odnosom prema stvarnom društvenom životu koji je u svojoj složenosti nezamisliv bez stalnih kompromisa kako među ljudima, tako i između apstraktnih načela i konkretnog ljudskog života.


purity of heart


I još jednu nezamjenjuju ulogu u društvenu životu igra stav i duh djeteta (koji tako olako brkamo s infantilnošću kao izrazom nezrelosti, neodgovornosti i neozbiljnosti). Kažu da istinu govore ljudaci i djeca. Ova tvrdnja, ako nijdje drugdje, u nas je sigurno smislena. Naravno
da je u društvu u kojem se laganje za domovinu slavi kao najviša moralna vrlina, čovjek koji beskompromisno inzistira na istini, na neki način “lud”. Kao što je i “dijete”, kada svoju najvišu lojalnost iskaže univerzalnom važenju pravde; kada u društvu koje je etnički identitet uzdiglo na razinu isključiva kriterija dobra i zla, istine i laži, otvoreno proglasi svoju odanost načelu da su sva ljudska bića - bez obzira na naciju, vjeru, rasu, klasu ili spol - jednako moralno vrijedna i da ne postoji više vrline od poštivanja tog načела bez obzira na osobnu ili društvenu cijenu. Djelovati u skladu s tim načelom, znači djelovati sa stajališta onoga što je John Rawls nazvao “čistoćom srca”. Zreo, realan i moralno odgovoran odnos prema svijetu ima samo onaj tko u sebi nije uništo utopijsku čistoću dječjeg srca i bistrinu dječjeg razuma.

U svojoj kritici patriotizma Martha Nussbaum podsjetila je na slučaj takozvanih “pravednika” - ljudi različitih rasa i vjera koji su u vrijeme holocausta stavili na kocku vlastiti život da bi pomogli Židovima. Otkuda tim ljudima moralna hrabrost da se suprotstave svojoj okolini i riskirajući sve spase ljudsko biće samo zato što je ljudsko biće, pita se M. Nussbaum. Njihova imaginacija, objašnjava ona, stekla je sposobnost da prepozna, prizna i ostvari odnos prema čovječanstvu kao takvom, s onu stranu svakog zahtjeva koji postavlja nacija, vjera ili čak obitelj. Oni su bili sposobni djelovati kao građani svijeta zato što su upravo iz djetinjstva sačuvali onaj izvorni osjećaj za ljudskost. Stoga nije slučajno da su u jeruzalemском memoriјalu holocaustu ovi heroji čovječanstva predstavljeni avenijom mladih zelenih stabala, “… kao oni koji donose bogat urod stanovite svježine, živog ljudskog mišljenja - prije mišljenja odrasle djece, nego mišljenja uvenulih odraslih ljudi kakvi često, odveć tragično postajemo”. (M.N.)

U tom su smislu Barikade i jedna savsih dječja knjiga. Čime se dakako ponose. Stoga i ne treba neukusno precjenjivati navodnu moralnu hrabrost s kojom su napisane. U zemlji u kojoj je - premda prepunoj ratnih junačina - najrasprostranjenija ljudska osobina upravo nećuveni osobni i društveni kukavičluk, već je i svako dijete sposobno za uzorito moralno herojstvo.
... daß es fürs Denken gar keinen besseren Start gibt als das Lachen

Kao i svaka dječja knjiga, Barikade su uvjerene da zlo nikada neće pobijediti dobro i da se ta vesela poruka mora prenijeti na zabavan način, a što je također stanovita kritika hrvatske kulture kao kulture namrgođenih mraćnjaka i mrakača. Riječ je o kulturi koja nikada nije uspjela prerasti svoj sentimentalni odgoj i koja svoj dosadni dekadentni kulturpesimizam, svoju kobnu provincijalnu neinformiranost, elementarni nedostatak inteligencije, talenta i duhovitosti uvijek iznova pokušava uvaliti kao autentičnu apolonijsku dubinu. Mi doduše ne znamo čega ima previše u cmizdravo zamucenim očima hrvatske intelektualnosti: rezignacije, tuposti ili alkohola. Ali zato znamo čega ima premalo: bistrine, vedrine i smijeha! "Nema boljeg ishodišta mišljenju od smijeha," isticao je Walter Benjamin. Za njega je smijehom izazvan potres dijafragme uvijek bio bolji poticaj mišljenju od takozvanih treptaja duše.

Da "jedan ostroumni vic može biti značajniji od plitkosti koje se nalaze izmedu korica mnogih knjiga", misao je Marshalla McLuhana koju Barikade sadržajem i stilom slijede. Ta misao, kao i dio grafičkog designa Barikada citat su poznate McLuhan/Fiore/Agel knjige The Medium is the Massage iz 1967. koja predstavlja eksperimentalni pokušaj da se medij knjige ukine u samoj knjizi. Barikade također žele biti svjesne svoje medijske naravi, a to znači i svojih, medijem knjige uvjetovanih granica. Svako mišljenje, pisao je McLuhan, koje ne želi biti svjesno svoje medijske uvjetovanosti i koje inzistira na svojoj superiornosti u odnosu na druge forme svodi sebe na apsurd. Isto vrijedi i za područje kulture. Pri vrednovanju drugih kultura mjerilo nam nikada ne smije biti naša vlastita kultura. Vlastita kulturna - a to znači i medijska - perspektiva za McLuhana je uvijek relativna. Suvremeniji čovjek živi pluralistički istodobno u mnogim kulturama. Ni Joyce, ističe McLuhan nije vidio nikakvu prednost u tome da čovjek ostane zatvoren u svom kulturnom krugu, "kaos u nekom transu ili stitu". Naprotiv, moguće je živjeti simultano u različitim kulturnim oblicima i to potpuno svjesno.

Ni Barikade ne žele pripadati samo jednoj kulturi, a ponajmanje hrvatskoj nacionalnoj kulturi. Od nje ne očekuju nikakvo priznanje niti traže svoje mjesto u njoj. I sasvim sporedna uloga sitnog zabavljača u živom medijskom cirkusu još uvijek je bolja od počasneg odra u arhivi mrtvih velikana hrvatske pismenosti. Ta pismenost izdala
je smisao svoga postojanja kada se u ime jednog ideološkog projekta dala iskoristiti kao medij/poruka nacionalnog identiteta; kada se kao svoga najsvetijeg poslanja prihvatila razgraničavanja od drugih, tudih pismenosti i kultura. Jedine granice koje pismenost danas još može povlačiti - i to je ono McLuhanovsko stajalište koje su zauzele Barikade - jesu granice pismenosti same.

Fahrenheit 451


I Gutenbergova olovna slova! Krležin Banke i Blitvi, čija se treća knjiga pojavljuje
također u to vrijeme, 1962., završava uzvišeno rezigniranim zaključkom glavnog lika Nielsa Nielsena kako je "Kutija olovnih slova .... jedino što je čovjek do danas izumio kao oružje u obranu svog ljudskog ponosa."

I Krleža i Truffaut, svaki na svoj način, jedan iz iskustva, drugi iz prijetnje totalitarizma, u to su vrijeme traumu velike kulturno-povijesne promjene proživljavali kao vlastitu intelektualnu i stvaralačku dramu. Svaki u svojoj estetskoj formi otvoreno su zauzeli svoj osoboljudski i općemoralni stav prema toj epohalnoj krizi. Oni su posegnuli za kulturpesimizmom da bi pred neizvjesnom budućnošću sačuvali univerzalne humanističke vrijednosti čovječanstva i njegove povijesti. U njihovo vrijeme, taj kulturpesimizam nije bio oportunizam.

**wo Federn in Blut tauchen und Schwerter in Tinte**

Kada su početkom devedesetih rasulo i rat zahvatili naše krajeve jedan malen ali intelektualno i kulturno nimalo zanemariv broj ljudi pokušao je uvijek novim poduhvatima oživjeti slobodarski duh krležijanstva. Da bi u uvjetima šovinističkih nahuškanja javnosti koja je otvoreno podupirala gaženje ljudskih prava i neprikriveno tolerirala ratne zločine, potakli otpor društvenom zlu, ovi ljudi javne riječi, publicisti, novinari i intelektualci, uvijek su iznova posezali za Krležinim simboličkim naslijedom - svojim su medijskim projektima nadjevali imena koja su zazivala Krležin humanistički autoritet. Tako su pokrećući 1994. news magazin Pečat - citat Krležina časopisnog projekta iz 1939 - naručili od jednog uglednog zagrebačkog profesora (Aleksandar Flaker) esej o Miroslavu Krleži. Da učini za njih ono za što se oni, angažirani krležijanci, nisu osjećali sposobnima: da objasni njima i javnosti što je Krleža danas nama, a što smo mi njemu. I dobili su - a da to ni do danas nisu shvatili - Krležu koji zagovara upravo ona načela kojima su se ovi naivni krležijanci htjeli suprotstaviti. Intelektualno odavno ishlapjela akademiska primadona podvalila im je mitteleuprskog ideologa koji je sve svoje djelo posvetio povlačenju granica među kulturama i narodima. Flakerov Krleža postao je u ovom novom Pečatu prije svega borac protiv Balkana i svakog jugoslavenskog i to u ime esencijalističkih shvaćenog hrvatskog srednjeoeupskog kulturnog identiteta. Potpuno u skladu s temeljnim postavkama hrvatske državotvorne ideologije odnosno
njezinim konkretnim političkim ciljevima u ime kojih se upravo u to vrijeme Bosna balkanska ognjem i mačem dijelila i etnički čistila. Svoj tekst profesor Flaker završio je tezom o "Krežinom prilogu povlačenju granica između srednjoeuropske hrvatske kulture i slavenskog Balkana". Tako je u krežijanskom projektu Pečat ona Krežina kutija olovnih slova - na koju se Flaker u svom tekstu eksplicitno pozvao - a koja je u ime univerzalnog humanizma trebala spasiti ljudski ponos i pružiti neku nadu ljudima svakodnevno izloženim poniženju i nasilju, propisala u ime upravo onih ideoloških i političkih snaga koje su to poniženje i to nasilje provodile. Ono što su olova slova upisivala na papir, to je pušćano olovo zasijecalo u ljudsko meso. Ono što je kultura domišljala, to je politika ostvarivala. Sasvim mitteleuropski, da ne zaboravimo, dakle, u skladu s iskustvom onog kulturnog kruga u kojem s vremenom na vrijeme, kako nas je upozorio svojedobno Karl Kraus, ljudi rado umaču pera u krv, a mačeve u tintu.

**surviving the consequences humanly?**

Da li je hrvatska intelektualnost neodgovorna za ono što govori i piše zato što je neobaviještena i nedoučena, ili je naprotiv nedoučena i neobaviještena zato što je šlampava i neodgovorna, teško je reći. (Možda je naprosto pokvara?) Ali Edward Said još je prije dobrih dvadeset godina (Orientalism) upozorio na silnu odgovornost koju prihvaćaju oni koji svoj intelekt angažiraju na projektima kulturnih i ostalih podjela: "Je li moguće dijeliti ljudsku stvarnost... na očigledno različite kulture, povijesti, tradicije, društva, čak rase i preživjeti konzekvence tih podjela čovječno?"

Danas ne možemo više odgovoriti na pitanje da li bi Kreža prihvatio takvu odgovornost i angažirao se na projektima opasnih dijeljenja kultura i ljudi. Ne naprosto zato što Kreža nije živ, nego zato što je simbolički mrtav. A simbolički je mrtav najprije stoga što naivni krežijanci te njegove druge, simboličke smrti još uvijek nisu svjesni. Ali i stoga što su je krežolozi htjeli i sproveli. Nije naime nikakav paradoks da je onaj konačni smrtni udarac ovom kako se običava misliti najvećem hrvatskom intelektual-
nom velikanu zadao upravo naš najveći krležolog. I to onda kada je svo blago intelektualne i moralne ostavštine Miroslava Krleže ovaj njen svepriznati generalni upravitelj svojeručno predao u nasljedstvo novom gazdi - za šaku jeftinih nacionalističkih perli.

**Barikade** su imale tu dvojbenju sreću da svjedoče ovoj drugoj, simboličkoj smrti Miroslava Krleže i zabilježe njezin završni čin, možda najsvjetljuju izjavu suvremene hrvatske intelektualnosti i kulture uopće: "Krleža bi danas bio dragocjeni, mudri Tudmanov savjetnik. (...) Pomogao bi vjerojatno realizaciji hrvatske državnosti s manje konvulzija, manje žrtava." [S. Lasić]

Nikakvo doslovno pozivanje na Krležu danas nije više u stanju oživjeti onaj univerzalno humanistički slobodarski nabož njegova djela. Nikakvi prašnjavi eksponati iz muzeja Krleža, kolikogod originalni, ne mogu probuditi njegov mtvri duh. Najbolje to potvrđuje zloporaba one stare Krležine metafore o balkanskoj krčmi u kojoj svi čekaju da se ugasi svjetlo kako bi se prepustili svom atavističkom divljaštvu. Ta se metafora, upakirana u Krležin autoritet, prečesto rabila posljednjih, ratnih godina kao najočevdinija potvrda definitivne ukletosti prostora na kojem živimo, urođenog barbarstva balkanskih naroda, njihove sramotne civilizacijske bijede i nepopravljiva političkog zločinaštva.

Ali tko smo zapravo mi da plujemo na balkansku krčmu?

**Hut ab!**

U odnosu na najuglednije kulturne i političke ustanove s ovih naših prostora, u odnosu dakle na naša sveučilišta, naše akademije znanosti i umjetnosti, naše teatre i muzeje, redakcije i građanske salone, - a nakon iskustava ovog posljednjeg rata - jedna balkanska krčma u svakom je pogledu, najprije u moralnom, a onda u političkom pa čak i kulturnom smislu jedna respektabilna društvena institucija.

Što je razbijena časa u balkanskoj krčmi prema memorandumu jedne akademije; što je psovka pala za njenim šankom prema huškačkom otrovu prosutom s političkih
govornica i pred mikrofonima javnih medija; što je glasna veselica s pevaljkama, prema šovinističkom arlaukanju iz sabora i parlamenta; što je neplaćeni gemišt prema privatizaciji, a i pokoja tuća, što je to prema planskom utamanjivanju stotina tisuća ljudi, nasilnom protjerivanju milijuna njih, ratnim zločinima, sistematskim razaranjima kulturnih i svakih drugih materijalnih dobara u čije stvaranje su potrošene stotine godina ljudskog rada i odricanja; što je dakle taj eventualno izbijen zub ili šljiva pod okom prema svim onim zlodjelima, isplaniranim, dogovorenim i pokrenutim po političarskim kabinetima i intelektualnim salonima, svakako ne uz brlju, nego uz najskeplice konjake i šampanje; što je napokon jutarnji mamurluk nakon prolumpane noći prema upropaštenoj budućnosti citavih naroda? Možda se ljudi ponekad i prokurivaju po tim našim balkanskim krćmama, ali ni u najgoroj od njih sigurno nema toliko ljudskih kurvi koliko u vodstvu neke naše prosječne političke stranke. I tko je onda dakle neka kavanska pevaljka, ona ozloglašena Mica Trofrtaljka na primjer, prema našim predsjednicima i akademicima, ministrima i veleposlanicima, doktorima i pjesnicima? - Dama! Fina, pristojna i ugledna dama! Kapa dolje!

Spasiti Krležu od njegovih vjernih krležologa i krležijanaca, sačuvati za budućnost univerzalnu humanističku srž njegova djela i stava znači danas braniti čast balkanske krčme, ako treba i protiv Krležinih doslovnih citata.

---

**the bridge under troubled waters**

Slijepa vjera u mitteleuropski identitet hrvatske kulture i hrvatskog naroda uopće, iluzija o izravnom kraljevskom putu u Evropu, pripadnost kojoj je kulturno, vjerski i povijesno unaprijed determinirana, danas su samo još znak socijalnopolitičkog oportunizma, moralnog kukavičluka i frustrirane intelektualne inferiornosti. Iluzija srednjeeuropske stopala odigrala je svoju prljavu ideološku ulogu u hrvatskom državotvornom projektu kao samopostavljeni kriterij razdvajanja od onog drugog, od takozvane Balkana. Sada je suvišna kao što je suvišna i mržnja prema Balkanu. Tko danas ruži na Balkan u ime europske stopa, taj nije samo izdao najvrijednije principe univerzalnog evropskog humanizma i najviša mjerila evropske civilizacije, nego je kao svoj najdublji motiv razotkrivio upravo ono barbarstvo koje je pripisivao Balkanu. Nigdje stvarna istina (srednjo)europskog identiteta hrvatske kulture nije postala tako
očigledna kao u onoj gomili kamenja na dnu Neretve, na ruševinama Mostarskoga mosta koje danas predstavljaju bez sumnje simbolički najvažniji spomenik hrvatske nacionalne kulture dvadesetog stoljeća. Ondje, u zločinu nad svjetskom kulturnom baštinom skončala je takozvana milenijska gigantomahija hrvatske kulture protiv balkanskog barbarstva. Hrvatska kultura, njezini ideolozi, kao i njezini politički odnosno vojni realizatori cijelom svijetu su na koncu jasno demonstrirali da se konzekvence dijeljenja ljudske stvarnosti na definitivno različite kulture ne može preživjeti čovječno.
naslov: Barikade
Ako tekstovi prikupljeni u ovoj knjizi imaju neku zajedničku intenciju onda bi se ona mogla izraziti u slici barikade. Ne samo zato što otvoreno žele potaknuti na pobunu protiv stvarnosti o kojoj govore i što sasvim konkretno nastoje ometati tu stvarnost, prepriječiti put, gdje god je to moguće, svim oblicima društveno poželjne normalnosti. To bi još uvijek bilo premalo u društvu kao što je hrvatsko, društvu permanentne nacionalne revolucije u kojem je pobuna postala općenarodna stvar i utoliko još samo izraz masovnog konformizma, dok je jednostavna ljudska normalnost tek društveno nepodnošljivi eksces.

Metafora barikade želi značiti više. Ona je uvijek bila oblik u kojem je na traumatski način izlazio na vidjelo neki unutardruštveni antagonizam. Na barikadama je, stoviše, roden moderni čovjek i s barikada su proklamirane sve one vrijednosti koje njegovu životu i danas daju smisao i dostojanstvo. Na prvom mjestu - svijet demokracije. Njegova suprotnost je svijet graniča u kojem se imanentni društveni antagonizmi mogu podnijeti tek kao nešto što dolazi izvana i s čim se društvo susreće samo na svojim vanjskim granicama. Postupak isključenja, projiciranja unutardruštvenog proturječja u izvanjsku prijetnju homogenoj zajednici ne može se međutim uskladiti s demokratskim iskustvom. Ono, naprotiv, pretpostavlja priznavanje izvorne društvene heterogenosti, jednako kao što odbacuje iluziju realizirane društvene harmonije.

Proturječje, drama unutarnjeg sukoba - to je sâm način na koji moderno društvo egzistira, a ne nešto tuđe što pod svaku cijenu valja odstraniti.
Hrvatsko je društvo, društvo granicâ, a ne barikadâ. Strah od proturječja, od unutarnjeg razdora i sukoba koji dominira hrvatskom politikom i kulturom, izraz je povijesne nezrelosti i simptom konstitucijskih slabosti hrvatskog društva. Fascinacija pitanjem vanjske granice, odnosno zaokruženja u jedinstvenu, etnički čistu, cjelinu, kompenzaciju su ove slabosti, bijeg društva od vlastite istine.

**Barikade** svjesno žele ostati u pluralu. Zato što su podignute na tezi da mnoštvo društvenih antagonizama danas više nije moguće svesti na jednu privilegiranu točku loma. Ne postoji više jedno jedino fundamentalno proturječje koje u sebi sažimlje sve društvene suprotnosti. Kao što više ne postoji ni jedinstveni politički prostor unutar kojeg je moguće postići razrješenje tih suprotnosti. Više se ne može podignuti jedna jedina barikada koja bi društvo podijelila u dva međusobno jasno suprotstavljena tabora. Zato se **Barikade** ne podižu prema nekom uprijeti zadanom ideološkom planu, a niti **a priori** priznaju već uspostavljene demarke: mi-oni u etničkom smislu, vlast-oporba, totalitaristi-demokrati, jugonostali-gori-nacionalisti, ljevičari-desničari, fini građani-Hercegovci, normalni-ludi, kulturni-primitivni, zapadnjaci-balkanci, politika-kultura, itd. Ove antagomizme, ako kojih se danas u Hrvatskoj tako naivno strukturira kvazi-politički diskurs, **Barikade** prokazuju u njihovoj konformističkoj funkciji, kao laž koju društvo proizvodi o samome sebi kako se ne bi moralo suočiti s vlastitom stvarnošću, s odgovornošću za tu stvarnost i nuždom korjenite promjene.

Kao i prave barikade, tekstovi u ovoj knjizi ne pokušavaju prikriti spontanost u kojoj su nastali. Sastavljeni su od raznornog materijala koji se u danom trenutku i na danom mjestu nasao pri ruci: filozofija jezika, popularni vic, psihanaliza, fenomen masovne kulture, kritika ideologije, narodna poslovica, psovka, ratni zločin, Kant & Sidney Lumet, Lacan & Franjo Kuharić, Arača & Hamlet, Dagobert Duck & J.B. Tito, ... Ono što im je zajedničko jest - praksa intelektualne urbane gerile.
Čovjek nije drvo

Još nešto je zajedničko tekstovima u ovoj knjizi - svi do jednoga napisani su izvan Hrvatske. Nastali su u egzistencijalnoj situaciji odmaka od stvarnosti o kojoj govore. To nikako ne bi trebao biti njihov nedostatak. Stvarnost domovine, ratna, politička, a prije svega kulturna i intelektualna stvarnost, sveprisutna je u njima. Ono čega nema, žal je za to napuštenom domovinom. Iz jednostavnog razloga: upravo je domovina, ta “sakralizacija banalnog”, kako je govorio Vilém Flusser, ono što valja napustiti da bi se zbiljski postalo čovjekom. I to najprije kao osjećaj, potom kao ideju i na koncu, zašto ne, i kao stvar samu. Ovi stupnjevi emigracije uvijek mogu postati i stupnjevi emancipacije.

Otići? Da, otići! Ta tko pametan u nas nije pomislio ono što i Krleža ne tako davne četrdeset treće: “Već godinama se pitam zašto nisam otputovalo iz ovog malog grada gdje mi je sve strano (...) Tu sam inostranac kao da sam doputovalo sa jedne druge planete, i tu se gnjavin jalovo već godinama”.

Smisao ovih Krležinih riječi još je začahun u sentimentalnoj gesti. One jesu kritika hrvatske stvarnosti, ali u formi gorkog intimnog razočaranja. Zato još uvijek pretpostavljaju intimno zainteresiranog adresata - nekoga tko će pogođen kritikom jednako sentimentalno reagirati: “Ostaj(te) ovdje!” Ali tu nije riječ o odlascima i povracima. Oni su u jednakoj mjeri nemogući, jer to što je dovedeno u pitanje jest samo mjesto subjekta. Čovjek se nema kamo vratići jer nema što ni napustiti. Krležin motiv odlaska, doveden do pojma, upućuje na permanentnu dislociranost modernog čovjeka, dislociranost u egzistencijalnom vidu, ali i u smislu njegova identiteta, dakle, dislociranost unutar simboličkog univerzuma u koji smješta svoj život. Za Krležu čovjek kao
takov jest egzilant, a egzilantu se, kaže Flusser, može dogoditi i da otkrije “…da čovjek nije drvo. I da se možda ljudsko dostojanstvo sastoji upravo u tome da se nema nikakva korijenja”.

Čovjek nije čarapa

S koje su intelektualne pozicije napisani tekstovi Barikada i na koji se koncept “uloge intelektualca” oni oslanjaju?

Ključno mjesto u Lasićevoj Kronologiji na kojem on konkretno određuje u čemu je Krležina “izdaja intelektualca” glasi: “…umjesto donkihotskog, volterijanskog, kantijanskog i Starčevićevog imperativa moralnosti, Krleža je (kažem: jednim dijelom svog rada) prihvatio hegelijanski princip uma i historijske (ili etičke) pragmatičnosti. Time je prestao biti ‘ljud’ i postao je ‘razuman’. Izgubio je dimenziju biblijskog proroka, njegovu čistoću, tragičnost i veličinu. U povijesti hrvatskog naroda proročkih stigmatizacija i vizija bilo je vrlo malo. To je zapravo naša najveća praznina: nedostatak spiritualne i moralne beskompromisnosti i nepokolebljivosti”.

Stanko Lasić ovime nije samo izrekao kritiku Krleže nego je i pozitivno odredio društveno poželjni model intelektualnosti. Riječ je o uzoru one “čistoće, tragičnosti i veličine”, kakve posjeduju “biblijski proroci”. I riječ je o konstataciji da je nedostatak takva intelektualnog uzora ona najveća praznina u povijesnom iskustvu hrvatskog naroda.

Prorok međutim nije nikakav pojedinac od prirode ili boga nadaren nadljudskom moći spoznaje, vizionar onostrate spiritualnosti i božanske čistoće i moralnosti. Prorok, to je prije svega društvena uloga! Fantazma nekog mjesta, elitnog dakako, s kojeg se vidi potpuna istina društva i na kojem se ta - jedna, jedina - istina a priori posjeduje. S iskazom proroka, s proročanstvom dakle, nema rasprave, nema dijaloga, nema izmjene argumenata - ono se uzima na znanje, i to je sve. Konzument proročanstva, s druge strane, pasivni je objekt zbivanja koji sebe doživljuje kao igračku hirovite sudbine. Slika proroka za njega je protuteža kaosu koji živi, uzvišeni regulativ njegove kontingentne povijesne egzistencije. Rascjep među njima prividan je. Oni
se međusobno nadopunjuju kao polovi iste cjeline - ideje društva koje je u stanju postići harmoniju svojih proturječja. Zato je Lasićev idealni intelektualac, onaj dakle "s dimenzijom biblijskog proroka", smješten u kontekst povijesti (hrvatskog) naroda. On je definiran u funkciji "dobra biti za narod". Ali što intelekt ima s "dobra biti za narod" i uopće s dobrobiti kao takvom? I zašto bi intelektualac trebao igrati konstruktivnu ulogu u povijesti nekog naroda? Kad razum radi za dobrobit naroda onda se već odrekao svoje slobode, dakle i samoga sebe. A moderni intelektualac, on se ionako rada tek onda kad se oslobodio "funkcija" i kada je ideološku konstrukciju "naroda i njegove povijesti" konkretno doveo u pitanje.

U Lasićevu modelu uzorite intelektualnosti dolazi do izražaja sindrom dobrohotne konstruktivnosti koji iznosi na vidjelo staru čežnju za privilegiranim društvom ulogom intelektualca, za onom ulogom koju su u društvu igrali čudotvorci i šamani, proroci i svećenici - svi oni čija je zadaća sastojala u tome da prazninu oko koje se konstituiraju društvo ispunjuju provizorijem proročanstava, mitskih priča i religijskih slika svijeta. Taj zahtjev za konstruktivnošću odavno je prepoznat u svojoj kompenzacijskoj funkciji: "Od filozofije se zahtijeva, nakon što je religija izgubljena, da se baci na izgradnju i da zamijeni župnika." [Hegel].

Lasićev Krleža postao je društveni konformist (u smislu "hegelijanske pragmatičnosti"), zato što je prestao biti fanatic beskompromisne moralnosti s "dimenzijom biblijskog proroka". Ali taj fanatic i sam je izraz konformističke potrebe društva koje se ne usuđuje suočiti s izazovima modernog vremena. U modernom društvu i modernoj (masovnoj) kulturi ne postoji više ono privilegirano mjesto na koje bi se mogla delegirati odgovornost za istinito, dobro i lijepo, ta odgovornost, naprotiv, jednako je raspodijeljena među pripadnicima toga društva. Od Krležina poslijeratnog konformizma veći je samo konformizam društva kojemu su potrebni prijeratni Krleža kao uzori proročke i vizionarske intelektualnosti i to još u službi naroda. Lasić, tek što je otvorio rasejep, odmah ga je i zatvorio. Možda i zbog

Čovjek nije ništa drugo nego taj rascjep u kojem živi svoj individualni i društveni život. I onoliko koliko je jadan strah pred tom istinom, toliko su žalosni i pokušaji da se ona prikrije i da se rascjep provizorno začepi. To je bilo jasno još i Hegelu iz Jenskih spisa: “Zakrpana čarapa bolja je od poderane. Ali to ne vrijedi za samosvijest”!

**Čovjek je žena**


Ali što ili tko bi mogao predstavljati uzor ovako shvaćenoj intelektualnosti? U čemu ili komu se simbolički zgusnuo taj akt negacije, akt loma s prirodnim i zatečenim, akt čiste destrukcije koji ipak nije slika čistog zla?

Jacques Lacan radikalno izokreće uvriježeni stav o ženi kao pasivnom, a muškarcu kao
aktivnom elementu. Dimenzija akta kao takvog, akta negacije, za Lacana je u svojoj biti ženska. Žena, a ne muškarac, je ta koja je sposobna za radikalni etički stav beskompromisnog inzistiranja. Olićenje tog akta i stava jest lik Antigone. Njezin (samo)destruktivni akt suprotstavljanja državotvornoj volji Kreonta, act u kojem ona prekoračuje granicu simboličke zajednice kojoj pripada, jest to što otvara rascjep i unosi razdor u prirodni tijek zbivanja. "Taj lom s prirodom je na strani žene, a prisilna aktivnost muškarca u krajnjoj konzekvenciji nije ništa drugo do zdvojan pokušaj da se traumatska rupa tog rascjepa iznova začepi" [Slavoj Žižek].

Antigona dakle, a ne fantazma biblijskog proroka, jest pravi uzor moderne intelektualnosti. Sva ona "čistoća, tragičnost i veličina", i sva ona "spiritualna i moralna beskompromisnost i nepokolebljivost" koje zaziva Lasić sadržani su u njezinom činu negacije. Sve one sublimne kvalitete idealne intelektualnosti koje je Lasićev neznani pojedinac kao pripadnik hrvatskog naroda projicirao u sliku biblijskog proroka jesu poreklnuti dio njega samoga, u strahu zanjekani moment njegove konstituicije ženskosti, kao hrabrosti negacije.

Zašto uostalom ta ženskost, oslobodena i oslobđajuća, ne bi bila ona intelektualna pozicija na kojoj su podignute Barikade?
Prije početka
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POVODU DANA HRVATSKIE DRŽAVNOSTI

I koji svira "Lijepu nasu"- svakom kupcu kod kolportera!

Foto Krijuma JURES
Kao književni prevoditelj imao sam velikih problema s riječima. Neke od njih me u mome intelektualnom iskustvu prate kao nerješive zagonetke. Jedna takva je i njemačka riječ *unheimlich*. Prema njoj osjećam isto što je i *Faust* osjećao prema priodzi kada je uskliknuo: "Gdje da te zgrabim silna prirodo?"

Da li u nekom našem rječniku? U njima će se za tu riječ naći izraza kao što su neprijatno, strašno, neugodno, jezivo, itd., ali to ipak nije to. Od pomoći nisu ni tzv. sinonimi u drugim jezicima. Ni grčki, ni latinski, ni engleski ni francuski, pa čak ni arapski i hebrejski ne rješavaju zagonetku. Ostaju pri lošoj deskriptivnosti od koje se ne zna makanuti ni na hrvatski.

Dakle, idemo ispopčetka. *Unheimlich* je očigledno negacija od *heimlich*, što isprva znači nešto domaće, prisno, poznato. Prema tome, *unheimlich* bi bio izraz za ono što u čovjeku izaziva strah upravo zato što mu je strano i nepoznato.

Ali, još smo daleko od rješenja. O tom problemu *Sigmund Freud* je 1919. napisao esej. Naslov: *Das Unheimliche*. Ondje naširoko raspravlja o etimološkim nedoumicama koje prate tu riječ. U *Sandersovu Rječniku njemačkog jezika* navodi se tako jedan slučaj koji možemo prepričati u najkrajim crtama ovako: Govoreći o nekoj obitelji jedan čovjek kaže: S njima je kao s nekim zatrpanim bunarom ili isušenom barom. Čovjek ne može preko toga prijeći, a da ga pritom ne prati osjećaj kako će se iznova pojaviti voda. Sugira se da ta obitelj nešto taji, nešto skriveno i nedopušteno. Taj osjećaj, prema navedenom *Rječniku*, moguće je ravnopravno opisati pojmovima *heimlich* i *unheimlich*. Dakle, jedna riječ i istodobno njezina negacija...
označuju jedno te isto stanje. Problem pojašnjava Schelling za koga riječju unheimlich nazivamo sve što je trebalo ostati skriveno, tajna, ali je izišlo na svjetlo dana. Tu zagonetnu riječ u svoju teoriju preuzeo je, dakako, i Freud. Za njega ona označuje onu nelagodu i strah čovjeka koja nastaje kada se susretne s njemu tudim i neprijateljskim silama, čije izvore međutim duboko osjeća u sebi. Das Unheimliche je ono što je jednom bilo blisko i posve prisno, ali je potisnuto, te se sada izazvano nekim dojmom vraća iz te potisnutosti u liku tajnovitog i stranog. To je osjećaj koji nas dovodi na trag Nietzscheova vječnog vraćanja istog, a u Freuda nam razotkriva filogenetski duboko usadene strahove kao što je onaj pred mrtvacima. Riječ je o prastarim animističkim uvjeranjima da je mrtvac postao neprijatelj živog čovjeka i da ga namjerava povesti sa sobom. Premda je civilizirani čovjek napustio takva vjerovanja, neki dojmovi su u stanju ponovno ih oživjeti i naizgled čak potvrditi. Onaj svima tako dobro poznat osjećaj koji nas, naročito u našim snovima, navodi da za neko mjesto ili neki pejsaž pomislimo: to mi je poznato, tu sam već bio, poznati déjà vu efekt, jednako zaslužuje da bude opisan riječju unheimlich. Naposljetku, ista riječ odgovara i onom drhtaju duše kad se suoči s istinom ljubavi tako jasno izraženom u njemačkoj uzrećici: "Liebe ist Heimweh" (Ljubav je čežnja za zavičajem, nostalgija). Ukratko, riječ unheimlich prati čovjeka na njegovu putovanju kao zagonetna slučajna nke univerzalne Itake, i jeziva i lijepa u isti čas, kao i sve ono što na sebi nosi nerazdvojive znake Erosa i Thanatosa. Ambivalentna je, jer iznosi na vidjelo ambivalentnost stvari same. Doživjeti se možda može, ali prevesti nikada.

Eto, ta i takva riječ pala je u razgovoru koji sam s prijateljem Ernstom vodio na jednom putovanju. Bilo je to u noći, negdje otprilike na pola puta između Bosanskog Petrovca i Bihaća. Ernst je vozio kroz gustu zavjesu od kiše i mraka, a ja sam već iscrpio sve teme kojima sam do tada razbijao monotoniju vožnje. Nakon podulje šutnje, on sâm je počeo pričati o svojim doživljajima u Jugoslaviji, o krajevima kojima smo prošli, o tome da ga sve to na neki čudan način privlači, da se svakako, pod drugim okolnostima mora vratiti i da je sve to, krajevi i ljudi, zanimljivo, čak lijepo, ali nekako unheimlich. Tu sam se ja nasmijao, a on je rekao da zna kako je to zagonetna riječ, ali da ne zna bolje kojom bi opisa svoj doživljaj. Ernst je novinar, urednik u vanjskopolitičkoj redakciji jednog uglednog bečkog magazina. Te noći, polovicom listopada, vraćali smo se iz Knina. On je bio na radnom zadatku, a ja u ulozi njegova prevoditelja. Nastavak puta do Zagreba

Ispočetka njegovu samouvjerjenost ništa nije moglo pokolebiti. Toga jutra na prilazu Gračacu pokazivao sam mu kamenje nakupljeno uz rub ceste. Tu su bile barikade. Ne, za njega su to samo odroni. Ta ipak je on profesionalac koji znaše razlikovati rat od mira. Rat, to je Basra pod vatrom iranske artiljerije, to su marševi kroz prašume Kambodže, to su teško naoružani Armenci na granici s Azerbejdžanom. Ja, za razliku od njega, nisam nešto takvo doživio i mora da sam mu izgledao kao kakav prestrašeni paraonik.

"Eto vidiš da sve to skupa nije ništa," uvjeravao me kad smo prošli barikadu na ulazu u Knin. U međuvremenu, razgovarali smo s ljudima po gostionicama, a oni su bili ljubazni, spremni pomoći, a na politička pitanja odgovarali su posve razumno, upućeno, bez ikakve zagriženosti i agresivnosti. Tako je bilo i u Radio Kninu i u razgovoru s potpredsjednikom kninske općine Macrom. Sve je to ukratko podržavalo
osnovni dojam kako je cijela situacija napuhana, kako su politički sukobi predimenzionirani i kako stvarna opasnost uopće ne postoji. Ali tada se pojavio Milan Babić. Nastupio je kao osviještena medijska zvijezda. Srdačno se pozdravio i praćen nekim gorostasom, vjerojatno njegovim tjelohraniteljem uveo nas dvojicu, novinara talijanskog Messagera, njegova prevodilija i potpредsjednika Macuru, u jednu malu prostoriju u kojoj je otpočelo nešto što je trebalo liciti na intervju. Pritom nije važno što je rečeno, nego kako je sve to izgledalo. Razgovor su svojim upadicama neprestano prekidali ogromni tjelohranitelj i Macura. Suflirali su Babiću što da kaže, ispravljali ga, domišljali efektne izraze i zajedno s njim proizvodili irritirajuću kakofoniju. Prevoditelj na talijanski, jedan onizak stariji čovjek, živo je gestikulirao pretvarajući Babićeve iskaze u čitate priče čiji bi se sadržaj ukratko mogao opisati kao Jugoslavija za početnike. Talijan se ispočetka trudio oko svojih pitanja i inzistirao na preciznim odgovorima, a potom se stao gubitki okrećući se čas prema jednom čas prema drugom sugovorniku, dok su mu ovi u jedan glas tumačili sve glasnije i glasnije svatko svoje i to na različitim jezicima. Njegova je zburnjenost na kraju poprimila crte očajanja. Bespomoćno je zašutio izgledajući kao čovjek koji ništa ne razumije, koji ne zna zašto je došao ovamo, a još manje umije upotrebiti to što je čuo. Za to vrijeme Babić je naglašeno prepotentno nizao svoje izjave. Njegov nastup na trenutke se pretvarao u puko egzerciranje bahatosti. Ta bahatost djelovala je na njegovoj osobi upadljivo autentično, pristajala mu je čak toliko da se doimala poput kakvog prirodnog dara, talenta pomoću kojeg s lakoćom ostvaruje superiornost nad svojom okolinom. Taj dojam samo je pojačavalo njegovo dječačko lice, istinski ozaren samozadovoljstvom zbog potpune neupitnosti i nedvojenosti kakvu pozna samo blažena instinktivnost. U svojoj groteskoj prirodnosti izgledao je kao čovjek koji je postao identičan sa svojom željom, kao otjelovljeni, hodajući day dream, kao fantazma koja govori. Taj intervju ili bolje, doživljaj s tog intervjuja, učas su zbrisali sve pozitivne dojmove koje je Ernst sakupio za našeg posjete Kninu. Njegova reakcija na Babića mogla se opisati samo kao srdžba. Ona je najjasnije došla do izražaja u epitetima, zapravo psovkama kojima je okrstio Babića. Dorfkaiser, Balkanski Trottel, idiot itd. Ali već tada osjetio sam da se ta srdžba i te psovke ne odnose samo na Milana Babića, da pogadaju mnogo šire područje no što je ono Kninske krajine ili ono čak same politike kao takve. Sve razgovjetnije sam osjećao da se one u krajnjoj konzervaciji odnose i na mene. Iza te srdžbe skrivala se naime mnogo šira
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odbojnost koja će u onoj krčmi na Oštreju biti dopunjena osjećajem nesigurnosti, zapravo straha, da bi svoj jasni izraz našla naposljetku u upotrebi riječi unheimlich. To unheimlich odnosilo se na Balkan ili bolje, na pojam Balkana čije carstvo za prosjećnog Evropljanina počinje odmah već na suncanoj strani Alpa. Ernst, Evropljinin, navikao se kretati u svijetu kao u svojem svijetu, uređenom, dobro poznatom i dostatno osmišljenom. Sada se međutim našao suočen sa svijetom kojim vlada nepredvidivost, u kojem poredak stvari u trenu može izmaknuti kontroli, u kojem krhki sloj civiliziranosti svaki čas može regredirati na bestijalnost. Sa svijetom čudesno pomiješanih žanrova i izmirenih suprotnosti u kojem glupost potvrđuje svoj prestiž nad pameću, u kojem ruglo djeluje neodoljivo, a zlo se ogrče najnevinijim izrazima. Njegova reakcija na taj svijet i sama je međutim pripadala tom svijetu. On je unaprijed odustao od pokušaja da ga shvati svojim svjesnim mišljenjem. Iza njegove srđbe skrivala se abdikacija njegova razuma. Odbojnost je odavala tajnu, nepriznatu privlačnost, a nesigurnost i strah najmanje su bili znaci bačenosti u nepoznato i tuđe. Naprotiv, svjedočili su o dubljem prepoznavanju iskonski bliskoga, razotkrivali su doživljaj ovoga balkanskog svijeta kao potisnutog dijela vlastitog evropskog identiteta. Tada sam mu citirao jednu misao Egona Erwina Kischia iz daleke 1913. godine: Sada ću je ponoviti, jer mislim da će dobro doći svakomu tko se nađe u gomili Balkanaca koja pijana od jeftine europolatrije zaziva Europu u onom istom ritualnom kodu u kojem urođenici u sušnim razdobljima zazivaju kišu. Ona glasi: "S potcenjivanjem gleda se na Balkan s onog užasnijeg Balkana koji sebe naziva Evropom".
Otpisani
Austrijanci su besramno bogati i sretni. To vjerojatno nikada ne dolazi do izražaja tako upadljivo kao sada u ovo prebožično vrijeme. Kao da je sve što se može kretati izašlo na ulice. I mlado i staro i dvonožno i četvoronožno, sve se to natiskuje pred raskošnim izlozima i nagurava na vratima trgovina i robnih kuća. Beč pulsira u ritmu potrošačke groznice i čini se da na svijetu nije ostao više nitko drugi osim kupaca i prodavača. Priprema se još jedno veliko žderanje, opijanje i darivanje. I premda je sve to sasvim neestetsko i pomalo nedostojno, ovako razotkriveno do kraja, do same tržišne golotinje, još uvijek pruža idiličnu sliku sreće i normalnosti. Stoga i budi zavist.
Pogotovo za današnje hrvatsko oko, gladno ove trivijalne idile, gladno sitnih zadovoljstava, najjednostavnijeg pa i najprostakljeg obilja. Možda nikada nije bilo ljudskije no danas, poželjeti ljudima u Hrvatskoj da budu ovako prizemno i stabilno sretni kao što su ovi Austrijanci. Možda i nema veće sreće od ove; biti taj sićušni ali solidni potrošač, dati se od razmaženog derleta odvući u trgovinu igračkama, kupovati, konzumirati, ponovno kupovati, ponovno konzumirati, znati samo za to i ni za što više, biti prosto i nisko sretan, tupa, priprost s odebljom lisnicom u džepu, i nemati pojma o povijesnim zadaćama, o
sudbonosnim odlukama, tisučljetnim snovima. Upravo to bi se moglo poželjeti hrvatskom čovjeku danas pred Božić 1993.

A početkom stoljeća, upravo tu negdje oko Božića, slavnog su austrijskog pisca Hermanna Bahra salijetala naročita priviđenja. Ovdje, nedaleko Beča, na Semmeringu, njemu se na bijelom snijegu ukazivalo more, pravo prvcato plavo more. Ako je i bio donekle lađa čovjek, bio je lađa za Dalmacijom i Jadranskim morem, on, pisac Putovanja Dalmacijom. Možda i današnje Austrijance pohode slična čeznutljiva raspoloženja i s njima želja: tmurnu kontinentalnu zimu zamijeniti za vedri morski horizont. No njihova današnja slika plavog mora slika je koralnih atola, pješćanih plaža, tamnoputog hotelskog personala. U svakom slučaju, ako današnji Austrijanac još uopće čezne, on čezne uglavnom tropski, eventualno subtropski, dakle Karibik ili La Gomera. I, razumije se, ostvaruje svoje želje brzo, udobno i jeftino. Na Dalmaciju i naše more on više i ne misli. Ostali su oni zagubljeni u već antikvarnim turističkim vodičima ili na požutjelom fotografijama s obiteljskih ljetovanja sedamdesetih. Već dulje vrijeme za nas tamo dolje vlada ovdje sve slabije zanimanje. Čak je i rat usprkos svom autentičnom glamouru postao ovdješnoj publici dosadan. Nakon što su, uglavnom u karitativnom smislu, učinili i više nego se od njih očekivalo, široke austrijske narodne mase posve su nas se zaštile.

Dosta im je Hrvata i Srba, Bosne i Jugoslavije, beskonačnog rata, te im je već sasvim svejedno tko je tamo među onim budalama na jugu krv, a tko prav, tko je počeo prvi, a tko drugi. Svoju savjest su iskupili, a tko je očekivao od njih nešto više, taj je glup i prav mu budi.

Više razumijevanja ne može se očekivati ni od obrazovanih. I dok nas oni prvi, spomenute široke narodne mase, ne vole jer ne znaju i ne žele znati ništa o nama, ovi pak, inteligenti, zaziru od nas jer znaju, izgleda, i previše. Nedavno, da budemo precizni, u utorak 7. prosinca, moglo ih se vidjeti po bečkim kavanama kako čitaju između ostaloga i Frankfurter Allgemeine Zeitung - novinu koja je istina odveć daleko od narodnih masa, ali i opasno preblizu onim mjestima na kojima padaju važne političke odluke i gdje se stvara ono što nazivamo javnim mnijenjem. U tom dakle broju FAZ-a dobili smo na dar - ne od Svetog Nikole, nego od Viktora Meiera, jednog od
Zacijelo najupućenijih i najuglednijih žurnalistu kad je riječ o Hrvatskoj, odnosno prostorima bivše Jugoslavije - jedan članak pod gorkim naslovom Hrvatska je uglavnom otpisana. Ono strašno u tom članku nije njegov sadržaj. Sve naime što je ovdje predbačeno hrvatskoj politici, poznato nam je i predobro: desno-autoritarno usmjerenje vladajuće stranke, pogrešne odluke Predsjednika od samog početka, najprije u politici prema Srbima u Hrvatskoj, a zatim u njegovu neprepoznavanju naravi i razmjera rata protiv Hrvatske, pa sve do najniže točke te naopake politike - odnosa prema Bosni i Musliminima. Ovog puta međutim ti sporni momenti Tudmanove politike prvi put se pojavljaju i to u posve nedvojbenoj formi, kao naknadno verificirane postaje na putu Hrvatske u njenu vlastitu propast. Brodolom je ovdje gotova stvar. Nacionalna katastrofa nije nešto u što srljamo i što bi se još moglo izbjeci samo kada bismo učinili ovo ili ono. Ne, nacionalna katastrofa je nešto što se već dogodilo. **Viktor Meier** ne spekulira o nekoj novoj, efikasnijoj terapiji kojom bi se još dalo pomoći teško bolesnom pacijentu, ali također ni ne mrvari osuđenoga na smrt - on secira već ohlađeni leš i podnosi kratki izvještaj o uzroku smrti. Stoga je njegov stil u tome članku oslobodio bilo kakve sentimentalnosti, on je lapidaran, neumoljivo precizan i u svojoj ledenoj jasnosti stravično zloslutan. Evo nekoliko citata:

»Izgleda da danas ni demokracija ni nacionalna budućnost Hrvatske nisu sigurni.«;

»Sljedeći izbori, ako će se takvi još uopće održati, tek su za tri godine.«;

»On (Predsjednik, op.p.) je u svojoj okolini trpio samo one koji su mu u svemu odobrali, neprestano je mijenjao svoje ministre i savjetnike, ostavljajući svojim glupavim izjavama loš dojam u inozemstvu.«;

»Današnji sukob između Hrvata i Muslimana u Bosni i Hercegovini nije popratni posljedica srpske agresije, nego u bitnome proizvod Tudmanove politike.«;

»Hercegovci igraju veliku ulogu i među Tudmanovim suradnicima u Zagrebu, a među njima i ministar obrane, Sušak, koji snosi veliku odgovornost za sadašnji katastrofalni razvoj.«;

»Tudmanova je tragedija u tome da je sada i stvarno došlo do takve podjcle (Bosne, op.p.), ali ne u znaku..."
'nagodbe' sa Srbima, nego u znaku totalne srpske pobjede, kako protiv Muslimana, tako i protiv Hrvata, kao i u tome da je Zapad pod etiketom nekog 'modusa vivendi' sve više sklon priznati srpska osvajanja i u samoj Hrvatskoj.«

»Posljedica Tudmanove politike u Bosni je nacionalna katastrofa tamnošnjeg Hrvatsva, sve teži strateški položaj Hrvatske prema Srbiji i teškoće za Hrvatsku na internacionalnoj sceni.«;

»Hrvatska je sama i to u strateški nepovoljnom položaju naspram srpskoj sili koja danas u svako doba može većinu hrvatskih gradova izložiti izravnoj topničkoj vatri.«;

»U pogledu postupaka Hrvata u Bosni stvorilo se u inozemstvu mišljenje da se Hrvati ne razlikuju mnogo od Srba i da, ako je Tudman u Bosni za 'podjelu', onda bi to moglo biti rješenje i za Hrvatsku. Izgleda da je zapadna politika, Njemačka također, Tudmanovu Hrvatsku politički uglavnom 'otpisala'.«

Toliko Viktor Meier, novinar za kojeg bi se teško moglo reći da je ikada bio nesklon Hrvatskoj i Hrvatima.

Da još jednom nešto objasnimo: nas Hrvate nitko ovdje ne optužuje da smo fašisti. Nema ni riječi o tomu. Nama se, i to je ono najgore, uopće ništa ne predbacuje. U nas se, naprosto, konstatira glupost i na temelju toga proglašava nas se izgubljenim slučajem. Nije nam čak ni pružena šansa da budemo zli. Mi smo iz cijele priče izašli samo kao - budele. Je li zamislivo išta gore i sramotnije?


Advent je u Beču i posvuda se peku kolači. Pa ipak, i ovdje se osjetio miris baruta u zraku. Pisma-bombe grubo su povrijedile predbožićnu idilu i dale prostora ružnijim sltnjama. Zluradi kakvi jesmo - a što nam drugo preostaje - olako bismo mogli potražiti u tomu jasne znake sličnosti. Ali kakva bi to utjeha bila, moći naći sebi društvo samo ondje gdje je glupost na djelu?
the act of flipping through pages is an indisputable part of the book experience
Mudri
Predsjednikov
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Miroslav Krleža
Jednoga dana, nad ovom novom piramidom mrtvih hrvatskih domobrana, kad napokon shvatimo zašto je našem hrvatskom intelektualcu toliko mila i draga blizina moćnika, možda ćemo moći sebi i svojima zamisliti neku bolju budućnost. Danas je za takve vizije očigledno još prerano. Hrvatski pjesnik, hrvatski redatelj, pisac i novinar, glumac i profesor, danas je još uvijek opsjednut željom da svoj krhki intelektualni habitus osloni o naizgled čvrsteron svjetovne vlasti. I dok njegovoj skromnosti, samozatajnosti i stidljivosti nema kraja kad je riječ o svenazočnim svakidašnjim društvenim nepravdama, o najtrivijalnijem gaženju ljudskih prava koja se zbivaju pod njegovim nosom, koja on ne vidi i ne čuje, i u vezi s kojima njemu uglavnom ništa ne pada na pamet - u njegovu prisustvu možete neometano gaziti sve zakone pravne države i sve norme čovječnosti, možete dati oduška najperverznijoj samovolji, smijete se nalijačkati i narazarati, pa čak i ubijati smijete, ništa od svega toga neće pomjeriti njegove kružice - to isto trumo, tiho i nezamjetljivo društveno bićence napravno oživi mobilizirate li ga za nacionalnu stvar ili, još bolje, posjednete li ga za stol oko kojeg se odlučuje o sudbini čitavih naroda. Sad najednom nema granica njegovoj hipersenzibilnosti, kad treba
osluhnuti i najtananijiji titraj nacionalne duše, sad je on odlučan i hrabar kad stotine tisuća ljudi treba podići s njihovih ognjišta i dalekovidniji od svih kad tom narodu treba pokazati neki put, jednako kao što je poput pravog stoika miran i sabran kad taj isti narod ugleda strovaljen u provaliji. Pobjednačne sudbine u pravilu ga više ne zanimaju, on barata visokim ciframa i misli u milenijskim perspektivama, on izgara na nacionalnom megaprojektu i razumljivo, ne da se ometati sitnicama, uostalom, tko još vodi računa o piljevini kad se obaraju čitave šume. Ali ovaj hrvatski Atlas koji je tako spremno natovorio na svoja pleća univerzum nacija, sudbinu milijuna, nije nitko drugi do onaj isti neugledni, puzavi gnom kojemu je i ono malo najobičnije, najsvakidašnije građanske odgovornosti bilo odveć veliki teret. I nema tu nikakva paradoksa. Da bi današnji hrvatski intelektualac dospio do ranga narodnog mudraca, nacionalnog intelektualnog mesije nije mu potrebno ništa drugo nego da prethodno nije ni pokušao postati građaninom, u onoj apstraktnoj jednakosti sa svim ostalim građanima države, bez obzira na profesiju i formalno obrazovanje. Višak nacionalne mudrosti ionako nije ništa drugo do kompenzacija manjka građanske odgovornosti. A kada ovaj slučaj kao simptom duboke frustriranosti hrvatske inteligencije poprimi sve značajke zakonite pojave, onda nam postaje jasan i onaj manično depresivni karakter hrvatskog intelektualnog života uopće, njegov svima nama tako dobro poznati dosadni ritam: ... tupost - euforija - tupost ..., pa iznova, euforija, ... pa tupost ... i tako u beskonačnost. Ti isti koji su jučer ukočeni u najdubljem patosu nacionalnog samožrtvovanja pramatrali sveopće srljanje u propast, ne čineći ništa da se ono spriječi, danas, s najdubljeg dna provalije pišu infantilna pisamca vodama svjetskih sila obračunavajući s njima kao sa šmokljanima iz susjedstva. Najprije dakle samosažaljenje, potom tragikomična megalomanija, pa ponovno samosažaljenje, i tako ukrug.

Ovo je kontekst unutar kojeg je nedavno najsavlajniji hrvatski intelektualni pokojnik, Miroslav Krleža, promoviran u Predsjednikova savjetnika. Pozivajući se na najsavlajnijeg krležologa, Stanka Lasića, učinio je to književni kritičar, također krležolog, Velimir Visković u Feratu i to ovim riječima: »Možda treba vjerovati Stanku
Lasiću kad kaže da bi Krleža danas bio dragocjeni, mudri Tudmanov savjetnik. (...) Pomagao bi vjerojatno realizaciji hrvatske državnosti s manje konvulzija, manje žrtava.« Misaona kvaliteta tog iskaza u obrnutom je razmjeru s njegovom važnošću. Takve hipoteze, izvan znanstvenog konteksta gdje kao radne pretpostavke u procesu spoznaje imaju svoju neizostavnu ulogu, ali gdje se također, barem načelno, mogu verificirati, nisu u ovom slučaju ništa drugo do obični intelektualni šrot, nusproizvod trećerazrednog neobaveznog čakanja. Čak ako tu izjavu u sadržajnom smislu uzmemo ozbiljno, malo ćemo se okostiti. Predsjednikova eksplicirana ideja humanog preseljenja stanovništva, kao načina rješavanja hrvatsko-srpskog problema bila bi tada, pod hipotetičkim uplivom mudrog Miroslava Krleže valjda još humanije realizirana. Možda bi i Hrvatska bila nešto veća no danas, a Hrvati srednje Bosne na bi bili zbrisani baš do zadnjega. Ni mogućnost da svi naši Glavaši i Mercipi pod budnim Krležinim okom napokon iskažu svoj, danas iz-vrag-bi-ga-znao-kojeg-razloga tako nesretno potisnut, senzibilitet za pravnu državu i ljudska prava nije za potcijeniti. Ali opatetimo se! Skroz je nevjerovatno da bi ovaj Lasić-Krležin hipotetični lifting mogao izbrisati grimasu nacionalne katastrofe s naših umornih lica. S druge, formalne strane, pokazuje se Lasićeva hipoteza o Krleži kao Tuđmanovu savjetniku u svoj svojoj prozirnosti tek kao nespretni i vulgarni striptiz. To Lasić govorí o sebi, svlačić se ideološki i politički, a Krleža je tu tek smokvin list, koji ne skriva, nego tek u pravom smislu prokazuje samu golotinju. Na gotovo komičan način to je izrekao u intervjuu i sam Visković podsjećajući nas na poznatu činjenicu da Lasić vrlo često projicira vlastitu osobnost u Krležin opus, odnosno konkretno: »Krleža je trebao napraviti ono što bi on (Lasić) učinio da je u njegovoj koži.« Dakle, skinemo li Lasićeve hipoteze auru znanstvene metodologije koju projiciranje vlastite osobnosti u osobu, odnosno predmet istraživanja još i može imati, ali čemu ovdje odista nema mjesta, ostat će nam puka Lasićeva apoložija dane hrvatske stvarnosti. Svojom fikcijom Krleže kao Tuđmanova savjetnika on je sebe legitimirao kaovjernog sljedbenika hrvatskog
revolucionarnog državotvorstva kao jasno profiliranog ideološkog koncepta koji nije tek rezultat superiornog uvida u stvarnost, nego tu stvarnost, ovako jadnu kao što ona danas jest, tek proizvodi i podupire. Naročito vulgarno na ovom samozgolićenju Lasićevu jest to što je ovaj najslavniji krležolog učinio sa samim Krležom - ponizio ga je na neku vrstu Ivana Aralice Josipa Broza, jednako kao što je i današnjeg najpoznatijeg predsjednikova intelektualnog savjetnika Aralicu pretvorio u Miroslava Krležu Franje Tudmana. No posebno žalosno u čitavoj priči jest to da je Krleža promoviran u Tuđmanova savjetnika u trenutku kad je već gotovo svima jasno da Predsjednik uopće ne treba intelektualne savjetnike jer je on sam sebi dovoljan intelektualac, štovići da on i nije ništa drugo do tipični hrvatski intelektualac, dakle sada kada je jasno da se naš Predsjednik sve ovo vrijeme uopće i nije bavio politikom, nego je tek dovršavao svoj povjesničarski opus magnum djelom o nastanku hrvatske države u dvadesetom stoljeću, umačući ovoga puta pero u krv i suze vlastitog beskrajno obožavanog naroda. Ako bi kakav savjetnik ovde ipak dobro došao, onda samo onaj iz kruga političara, po mogućnosti kakav tradicionalni realpolitičar, ali danas je, čini se, već i za takvoga prekasno.

Koliko god bila misaono isprazna, Lasićeva zamisao o Krleži kao mudrom Tuđmanovu savjetniku postaje izuzetno važna sagledamo li je u kontekstu našeg odnosa prema intelektualnom naslijeđu, prema kulturnoj ostavštini koju su nam namirile prošle generacije. Zbog posebno važnog mjesta koje Krleža zauzima u tom kulturnom naslijeđu, zbog neospornog ugleda kakav je onaj Stanka Lasića kao općepriznato prvorazrednog hrvatskog intelektualca, zbog neupitne upućenosti kritičara Viskovića, ali i zbog neprikrivenosti kojom se obavlja manipulacija tim nasljedom, (u istom Viskovićevu intervjuu Feralu saznali smo da je Krležina misao ugrađena u programske temelje vladajuće stranke, a također i za zamisao profesora Viktora Žmegača o čišćenju Krleže od političkih implikacija u njegovu djelu) Lasićevu promoviranje pokojnog Krleže u Tuđmanova savjetnika postaje drski izazov cijeloj jednoj generaciji koja u kritičkom razračunavanju s tradicijom i s njezinim samoproglašenim tumačima i čuvaryima tek mora izboriti svoj vlastiti intelektualni identitet. To što je naizgled njen hendikey - samourušavanje svih zamislivih autoriteta, koje se sistematski odvija pred njezinim očima, ujedno je i njezina velika prednost. Nakon te Lasićeve teze više nijedna nacionalna kulturna veličina ne zaslužuje neupitno poštovanje, kao što ni najmanja
slabost ili glupost čak i najvećih uglednika ne smije imati pravo na milost. Kako su prvosvećenici nacionalne kulture ionako sami pogazili sve kulturne svetinje, ne ostaje nam ništa drugo nego da proglasimo, s punom svijeću o konzekvencijama, nastup radicalne praznine. Pritom nije riječ o neselektivnom nihilizmu. Riječ je naprosto o odlučnom odbacivanju jednog načina razmišljanja, jednog tipa samoreprodukcije hrvatske intelektualne frustracije koja je tako otvoreno kulminirala u Lasićevoj jadnoj hipotezi. Riječ je o odbijanju same dileme - biti ili ne biti predsjednikovim savjetnikom - o radicalnoj negaciji duha i karaktera koji reproducira takve dileme. Tko kaže da je ta dvojba naša sudbina, tko se to uopće usuđuje reći da svoje intelektualne uzore moramo tražiti među predsjedničkim kamerdinerima i dvorskim liferantima, među tim šljivarima ljudskog morala i duha? Kao da nismo u stanju sebi naći bolje uzore?

U bečkom časopisu *Transit* nekadašnji slavni poljski disident Adam Michnik u tekstu pod naslovom *U sjeni Sokrata* piše o nacionalnom identitetu u modernom društvu i zaključuje o današnjoj ulozi intelektualca ovo: »Držati se istine i ujedno slijediti zahtjev da se sve oko sebe analizira i da se svaka ideja moćnika ovog svijeta podvrgne kušnji - takav stav za intelektualce znači: prihvaćať to da ćeš postati objekt pogrđa; moraš računati s tim da će ljudi o tebi širiti zlobne glasine - kako prezireš vlastitu zemlju i izdaješ nacionalne vrijednosti. Drugim riječima: tko u ovom svijetu koji se tako brzo mijenja želi kao intelektualac ostati vjeran istini i skepticăan naspram vladajućih kao i naspram masovnih instinkata, on mora biti svjestan mogućnosti da će ga osuditi zbog klevete. Kao i Sokrata.«

Dakle, izbor postoji. Potrebno je samo, usuditi se.

"You cannot not communicate."
Njegova najautentičnija autentičnost
Sjećate li se "trulog Zapada"? Mladim generacijama taj je pojam poznat samo u njegovoj ironičnoj porabi. Sve što je dolazilo s tog "trulog Zapada" bilo je bolje od onoga što se moglo naći u nas. Ukratko, izvor sve naše fascinacije bio je na Zapadu. Nazivajući ga ipak trulim, sprdali smo se s vladajućom ideologijom ili pak onim što je od nje tada još preostalo - u to je doba naime utakmica između komunističkog Istoka i kapitalističkog Zapada bila već odlučena. No, prije tog doba postojalo je i jedno drugo do kojeg seže sjećanje starijih, doba naime kad se o trulom Zapadu govorilo smrtno ozbiljno. Zapad, to jest zapadni kapitalizam bio je truo jer je predstavljao jedno sasvim nesavršeno društvo, društvo iznutra izjedeno nepomirljivim suprotnostima, dekadentno i bez povijesne perspektive, za razliku od našeg tadašnjeg socijalizma, društva budućnosti, društva unutarnje harmonije i garantirane stabilnosti.

Da ćemo jednog dana sintagmu "truli Zapad" ponovno rabiti izvan svakog ironičnog konteksta, dakle sasvim seriozno, mogao je očekivati svatko tko je nekoliko posljednjih godina kritički pratio, naš put u bolju prošlost. No, da ćemo novi/stari promicatelj priču o trulom Zapada javiti s tako ugledne pozicije kao što je ona predsjednika Matica hrvatske, s tako isturene tribine kakva je naslovna stranica Vjenca, Matičina glasnika, i u liku moralno tako besprijekorne osobe kao što je Vlado Gotovac, to je moglo iznenaditi čak i solidne realiste. Balast bezrazložnog optimizma prvo je čega se mora osloboditi onaj tko želi kritički promišljati hrvatsku intelektualnost.

Prokazivanje zavjere samozadovoljstva, tako je naime naslovljen Gotovčev tekst, naizgled je polemika autora s nečim što
on drži Zapadom, nervozna i prepatetična optužba na račun zapadne nezainteresiranosti za našu hrvatsku sudbinu, jedan od onih jugunastih ispada kojima nevoljeni i zanemareni nadoknađuju svoju stvarnu nemoć i konkretni neuspjeh. Ipak, ovom hrvatskom razočaranju Zapadom, inače omiljenoj temi nacionalnih mislioca, Gotovac je ovoga puta dao neki sistem. I to veoma ambiciozan. Dodijelio je napokon Hrvatskoj njezinu navlastito mjesto i jasno definirana ulogu u svjetskoj povijesti. S jedne strane epohalni slom komunističkog totalitarizma, s druge pak slom jugoslavenstva odredili su, prema Gotovcu, osobit položaj Hrvatske danas u svijetu. A taj svijet, zapravo Zapad, reagirao je na pojavu Hrvatske zbuženo, u svakom slučaju nespremno i nije prepoznao njenu jedinstvenost. Štoviše, hrvatski je slučaj postao onima sa Zapada pravi izazov kojemu oni nisu dorasli i koji nikako ne razumiju. »Nastoje bilo čime uštakati taj nepoznat govor - na primjer tvrdnjom da je to samo patetika provincije, neumjerena beznačajnost, nesmotreno, zapravo neodgovorno lutanje ozbiljnim trenutkom povijesti«.

Zapad, u Gotovčevoj interpretaciji, nikako ne može prihvatiti Hrvatsku jer ne pristaje ni na kakvu novost, jer se površno drži tek onog poznatog u tradiciji i ziheraški odbija prihvatiti neizvjesnost mijena s Istoka. slučaj Hrvatske je međutim nešto posebno, on »prokazuje tu zavjeru samozadovoljstva, tu mentalnu dovršenost povijesti, koja je moguća jedino kao kretanje s izborom, sa ciljem, kao idealizam novog koji je uvijek pustolovina.«

Hrvatska dakle, za Gotovcu, objavljuje svijetu neku povijesnu novost. Tromi, dekadentni, u svom povijesnom razvoju dovršeni Zapad, ne prepoznaje tu novost. Stoji bespomoćno pred njom kao pred Sfinginom zagonetkom. Da li međutim, tu novost koja ponovno pokreće na Zapadu zaustavljen povijesni razvoj prepoznaje sam Gotovac? Ne, nigrde u tekstu nije nam rečeno što je zapravo taj svjetski novum made in Croatia, u čemu se sastoji ta hrvatska osobitost koju nema nitko drugi na svijetu i pred izazovom koje, evo, ustaknuo je sav moći Zapad. Gotovac sam ne imenuje tu veliku svjetskopovijesnu novinu Hrvatske i ničime ne upućuje na neki njezin
mogući konkretni sadržaj. To je naime tako, zato što on, Vlado Gotovac, to tako osjeća i o tomu svjedoči dubinom svoje vrje i autentičnošću svoga iskustva. »Autor je govornik iskustva i njegov redaktor,« reći će Gotovac o samome sebi, »što pretpostavlja najveću autentičnost.« Dakle, premda nam nije rečeno što je to hrvatski slučaj donio novoga na svjetskopovijesnu scenu, valja nam vjerovati da je to tako jer nam to jamči Vlado Gotovac. Da je pak njegovo svjedočanstvo pouzdano, jamči nam njegovo iskustvo, a da je to iskustvo autentično, jamči nam ponovno sam Gotovac. Tautološki karakter te "argumentacije" otkriva semantičku pražnizu pričice o svjetskopovijesnoj ekskluzivnosti hrvatskoga slučaja. Riječ je o "istini" koja ne potrebuje nikakva dokazivanja ni zbiljske potvrde, čija se evidencija uspostavlja isključivo vjerovanjem u nju. Adresat Gotovčeva teksta napokon uopće i nije onaj imaginarni zastupnik ignaronatskog zapadnog stava prema Hrvatskoj. Naprotiv, tekst koji se unaprijed odriče svakog racionalnog diskursa, svakog napora logične argumentacije, tekst u potpunosti sročen u monološkom tonu objave, nije ništa drugo do patetična propovijed koju Vlado Gotovac s presvetog oltara domovine upućuje sasvim odabranoj publici - zajednici onih koji vjeruju u nacionalnu stvar i to apriorno, dakle bezuvjetno i bez ostatka. Sva Gotovčeva samoprogađena autentičnost počiva na vjeri da kroz usta nacionalnog mudraca progovara sama nacionalna stvar u njezinoj samo nama dostupnoj ekskluzivnosti (cosa nostra). Istina Gotovčeva, istina njegovih misli i nije ništa drugo nego povratni efekt te vrje same. Pokretački motiv tog teksta uostalom i nije potreba da se u mračnu hrvatsku stvarnost unese nešto svjetlo. Svu svoju svrhu taj Gotovčev tekst nalazi tek u halucinacijskom ispunjenju želje vjerničke publike. Namjesto konkretnog sučeljavanja s kritikom koju Zapad upućuje Hrvatskoj, sa svim onim prigovorima zbog kršenja ljudskih prava, onemogućavanja slobode tiska, politike prema susjednim državama, namjesto odgovorne kontraargumentacije, nudi se uživanje u prkosnoj pozi samoprogađene superiornosti - kao iluzorna kompenzacija stvarne hrvatske bijede i hrvatskog besmisla. A da je upravo strah od priznanja tog besmisla, priznanja koje bi bilo ravno proglašenju bankrota kompletnog nacionalnog poduhvata, onaj pravi pokretački motiv Gotovčeva propovijedanja pokazuju najbolje ove njegove riječi: »Ne mogu, nikako ne mogu pristati na to, da je užas hrvatskog slučaja uzaludna krvava provincijska epizoda, besmisleni ekses na rubu sna zadovoljnog svijeta blagostanja. Ja osjećam, vjerujem i nalazim više od toga u ovoj nesreći mog naroda: između
Vukovara i Dubrovnika Bog je nešto zamišlio.«

Ali da to što nam se dogodilo još uvijek nije spomenuta uzaludna krvava provincijska epizoda potrebna je potvrda jača od samoprizvane autentičnosti Gotovčeva osjećaja i snage njegove vjere. Uostalom, treba li iskrenijeg priznanja debakla od tvrdnje da nas još samo Bog može spasiti samoskrivljenog besmisla.

Vratimo se ipak dekadentnom Zapadu. Njegov kobni manjak u odnosu na Hrvatsku i na svjetsku povijest uopće Gotovac vidi u njegovu pragmatizmu. Zapad u stvari i ne nudi ništa više od dinamike »gigantskog pragmatizma gospodarsko-tehnoloških mijena«, Zapad je upravo zbog tog svog pragmatizma slijep za hrvatsku osobitost jer:

»... Pragmatična pojedinost je svjetski bezlična, unutarnje besciljna - njezin slučaj svodi se na iskopćavanje i ukopćavanje u dinamici funkcionalnih relacija.« Ali što je uostalom taj pragmatizam o kojem govori Gotovac, ako ne jedna od osnovnih značajki modernog kapitalizma, globalnog sistema proizvodnje koji je upravo sama bit Zapada i bez kojeg nije zamisliva ni jedna zapadna osobitost uključujući i demokraciju. Jer upravo je kapital to što uzrokuje moderne gospodarsko-tehnološke mijene, upravo je on to što je svjetski bezlično kao što je beskonačno umnažanje profitu po sebi bescilno. Osparavati zapadni pragmatizam ne znači ništa drugo nego dovoditi u pitanje samu bit kapitalizma. I nikakvom se sladunjavom patetikom ne da prikriti taj temeljni nesporazum. Gotovac vidi osobitost Hrvatske, njezin tako glasno zazivani novum u odnosu na ostatak svijeta, njezin iskustveni višak, upravo u odmaku od suvremenog kapitalizma Zapada. On bi htio kapitalizam bez kapitalizma, neko društvo, ili bolje, zajednicu, poštedenu onih antagonizama koje sobom nužno nosi suvremeno kapitalističko društvo. On snatri o Hrvatskoj kao zajednici autentičnih individua, u svojoj pojedinačnosti neposredno, organski spojenih sa svijetom - pa onda u komičnom napadu narcizma takvo iskustvo, kao najveću autentičnost, pripisuje samome sebi. Naprotiv, užasava se pragmatičnog svijeta Zapada, njegova otuđenog građanskog društva u kojem su odnosi između individua, kao i odnosi individua prema državi određeni potpuno prazno i formalno, u do kraja provedenoj apstrakciji od Gotovcu toliko milih konkretnosti i osobitosti, pa tako i od one njemu očigledno najvažnije, etničke pripadnosti naime.

Ovaj Gotovčev nesporazum sa Zapadom upućuje na dublji poremećaj u kompleksu onoga što on naziva hrvatskim slučajem. On nas tjera da postavimo ključno pitanje: što je zapravo bio osnovni
motiv hrvatske državotvornosti? Čini se naime da žudnja za demokracijom to nije bila. Štoviše, ambicija da se probije okvir zadan zapadnim kapitalizmom, da se preskoči horizont povijesno ostvarenog ima svoje izvorište nesumnjivo u revolucionarno-utopijskim porivima. A time otvoreno iznosi na vidjelo prije kontinuitet, no prekid s jugoslavenskim komunizmom. Nismo li naime jednom već bili bjelosjetska posebnost, nismo li jednom već živjeli u sistemu kakvog nitko na svijetu nije imao, uvjeravajući sebe i druge u apsolutni novum naše pojave? Bilo je to u vrijeme kad smo bježali od zlog Istoka istodobno se ne približavajući trulom Zapada. Eto kako se jugonostalgiija može otkriti na, za naivne, sasvim neočekivanim mjestima.

S druge strane, Gotovčevo prokazivanje dekadentnog Zapada i istodobno prizivanje hrvatske ekskluzivnosti u svjetskopovijesnim razmjerima mora nužno uzrokovati temeljito prevrednovanje nekih od najvažnijih pojma unutar hrvatske nacionalne ideologije - pojma Istoka i Zapada. Tko Gotovca uzme ozbiljno, morat će nanovo povlačiti granicu između Istoka i Zapada, granicu oko koje se oduvijek kristalizirao hrvatski identitet. I to, da ne bude zabune, zapadnije no što smo je običavali zamišljati. Ne slijedi li u ovome Gotovčeva misao odveć revno trend hrvatske državne politike, mogao bi se zapiti kakav zlobnik. Doista, Gotovčev neprikriveni afinitet za ideju odabranog naroda koji u svojoj ekskluzivnosti ima ispuniti neku svjetskopovijesnu misiju - jedinstveni i neodoljivi poljubac hrvatskog princa jedini je, prema Gotovcu, u stanju probuditi na Zapadu zadrijemalju povijest - ali ujedno i nebeskog naroda, naroda čiju tragičnu ovozemalsku izgubljenost naknadno osmišljava milostiv Bog, nedvosmisleno upućuje na veoma opasne srodnosti. Bilo kako bilo, s Gotovčevim Prokazivanjem zavjere samozadovoljstva još smo korak dalje od ideje zapadne demokracije ali zato dva koraka bliže onom mentalnom sklopu unutar kojeg divljaju sumanutosti raznih Milića od Mačvi.
Aralica
shravan
emocijama

"HIS MASTER'S VOICE"
Velike prirodne katastrofe ali i ljudske tragedije često ostavljaju za sobom jednu osobitu vrstu spomenika - svjedočanstva o samom trenutku propasti, o momentu u kojem se zaustavio život, u kojem je, kako se to kaže, stalo vrijeme. Bilo da je riječ o samrtnom grču praživotinje okamenjenom u fosilu ili pak o onim kazaljkama na satu zaustavljenim u trenutku sverazornog potresa, takav dokument uvijek iznova djeluje fascinantno jer predstavlja neku vrstu sažetka tragedije, njen simbolički prikaz, takoreći njen govor, onaj znak u kojem nam se tragična sudbina obraća vječno aktualnom prijetećom opomenom.

Kada ćemo jednoga dana tražiti sličan dokument o tragediji koja je u ovim vremenima rata i rasula snašla hrvatsku intelektualnost, dakle neku vrstu svjedočanstva o trenutku u kojem se zaustavila hrvatska pamer, kakva god da je bila, i koliko god je bilo, ne bismo smjeli zaboraviti jedan kratak tekst objavljen prije otprilike godinu dana u Slobodnoj Dalmaciji. Uokvireno na sredini stranice, pod naslovom Aralica shrani emocijama, stajalo je ovo:

»U danima ovoga rata, stjecajem okolnosti i ljubaznošću gospodina predsjednika, došao sam u njegovu blizintu. U trenucima kada je Zadar proživljavao teške, tragične dane imao
sam kontakte i s njim i s vodećim ljudima iz naše sredine. Često sam bio pitan da li smo zaboravljeni, da li predsjednik misli na nas, kada će ovo završiti, je li s nama kraj?


Sve potrebno za jednu grotesku čini se da je ovdje: monolog neinteligentne dvorske lude prerusene u intelektualca-savjetnika, grandezza Pirove pobjede u pozadini, zagonetna tajnovitost tople muške intime iz koje namiguju povijesne odluke i ono najbitnije što scenu čini kako izuzetnom tako ujedno i tipičnom - emocija sama, eruptivna i neobuzdana poput divlje prirode, čista i iskrena kao ona Gotovčeva najautentičnija autentičnost, oceanski duboka i nepregledna, emocija tako silna da se naprosto prelijeva preko svih postojećih rubova potapajući sve pod sobom i rastapajući sve pred sobom, dakle i svaku misao, a naposljetku i sam jezik.

Činjenica da ovaj dokument u kojem želimo vidjeti sažet simbolički prikaz tragičnog skončanja hrvatske pameti ostavlja prije svega komičan dojam ne bi nas trebala unaprijed zbuniti. Komičnost, kako smo naučili u Hegela, jest ovo: pokazati čovjeka ili stvar kako se u svome šepurenju raspadaju u samima sebi. Čovjek koji se u ovom našem slučaju raspao jest hrvatski inelektualac kao takav, ovdje tek slučajno zatećen u liku Ivana Aralice, a komponente na koje se raspao jesu: prazno mjesto intelekta i kao nadomjestak ovoj ispravnosti, gestualna punina hipertrofiranog osjećaja. Stvar pak koja se u Aralićinoj priči raspala jest implicitno sveprisutna nacionalna stvar, a njeni sastavni dijelovi na koje
se raspala jesu: laž uzvišenog povijesnog trenutka i istina posve prizemnih društvenih odnosa koji tu laž podupiru. Iza herojskog lika mudraca duboko zamišljenog nad otvorenim kartama nacionalne sudbine jasno se ukazuje nalicje bespomoćnog cmizdravca, okovanog odnosima ovisnosti o autoritetu koji u euforičnom zanosu ne samo da više ne prikriva svoju servilnost, nego u stilu patološkog egzibicionizma lascivno ističe svoju nasladu u pokoravanju. Da pritom stradava i sam govor, kao što se zbiva u Aralićinom slučaju, stvar je nužnosti koja proizilazi iz same logike jezika. Nije Aralica zašutio, nije on prekinuo svoj monolog zato što su ga, jednog, shvate silne emocije, nego se sam jezik ugasio, dokinuo samoga sebe, kad je u Aralićinoj porabi prestao izražavati bilo što drugo osim neposredne okolnosti autoritarnog odnosa. A taj odnos, odnos je zaljubljenosti u vođu, to jest u ono što on kao Ja-ideal otjelovljuje - neprikosnovenu nacionalnu stvar. Takav odnos u svojoj psihodinamičkoj regresiji jest po sebi stanje infantilne bespomoćnosti. A ono više ne treba jezik, jer nijemo strahopoštovanje izražava stanje ovisnosti bolje od bilo koje riječi. Aralićin manifestni stupor u svom je latentnom smislu tek prikaz samog akta podavanja. Značajne komponente homoseksualnog libida prethodno konotirane u inscenacijama ekskluzivne muške intimnosti napokon, u napadu nemoći, nalaze svoje zamjensko zadovoljenje. Strašni društveni tabu ponovno je lukavo izigran. Nježna prisnost, najdublje međusobno uživljanje, toplina najintimnijih zajedničkih trenutaka, sve to i još mnogo štošta nigdje ne djeluje tako nevino kao kad se iživljuje u samoprijegornom radu na navlastito muškoj, nacionalnoj stvari. Koju, uostalom, u velikoj mjeri tek i omogućuje.

A ona silna emocija koja u liku najdublje ljudske tronutosti vabi na suosjećanje, tek je simptom patologije autoritarnog društva u kojem ima sasvim određenu funkciju. Sugerirajući naime da postoje neka emocionalna meta-pozicija, neko predracionalno stanje zajedništva u kojem je moguća
neposredna predjezična komunikacija, ovaj nabrekl osjećaj vrši ujedno ulogu društvene cenzure. On zaokružuje neko područje unutar kojeg ne važe zakoni mišljenja i koje je apriorno izuzeto od svake racionalne društvene kritike. Čovjek dakle u ovom konkretnom slučaju ili osjeća kao Aralica, te se zajedno s njim nijemo prepušta strahopoštovanju pred predsjedničkom veličinom i udivljenju njegovim povijesnim odlukama i pobjedama, ili pak ne dijeli taj osjećaj, traži racionalno obrazloženje, postavlja pitanja o svrsishodnosti političkih odluka i akcija, ukratko, ponaša se kao zreli, autonomni član društva, odgovoran za vlastite postupke, ali i za društvo u cjelini. U ovom potonjem slučaju pojedinac će se međutim izložiti opasnosti od ekkskomunikacije. Jer područje velikog osjećaja konstitutivno je za identitet. Prema tom iracionalnom modelu ustrojeno je i samo hrvatstvo. Ono nije ništa drugo nego jedna takva stvar osjećanja, ili bolje, stvar sudjelovanja u zajedničkom osjećanju. Svakomu se u svakom trenutku može međutim dogoditi da ne bude na pravom mjestu i u pravom trenutku shrvan pravim osjećajem i da na temelju jednog takvog propusta ispadne iz zajednice pravih ljudi te postane krivi čovjek na krivom mjestu.

U tom smislu slučaj najdubljeg ganuća predsjednikova savjetnika s punim se pravom može proglasiti paradigmaticnim i to prije za intelektualnu, nego za političku scenu Hrvatske. Pristajanje na iracionalnost u društvenoj komunikaciji, stoviše, njeno bestidno egzerciranje na javnoj sceni, nije uopće poseban grijeh Ivana Aralice, ni njegova ekskluzivna glupost. To je opće mjesto hrvatske intelektualnosti, njen sveprisutni sindrom koji se uvijek iznova može pronaći i kod najuptilnijih njenih predstavnika, i u njenim najprofinjenijim manifestacijama. Taj silni oceanski osjećaj koji polaže pravo na sve, a ne daje ništa, to veliko hrvatsko srce koje je uvijek spremno svojim lutanjem zagušiti svaku riječ, a s njom i svaku misao, najveći je žandar hrvatskog duha - najbolji čuvar okamenjene autoritarnosti hrvatske kulture. On nadgleda sve njene inicijacijske rituale, pravovremeno odstranjuje sve što služi na samostalnost i slobodu, nacionalnim veličinama koje sâm po vlastitom diskrecionom pravu ustoličuje.
osigurava vječitu nedodirljivost i brine se da, veselja radi, na nacionalni
Parnas uvijek zasjedne pokoja kapitalna budala. Da nema tog silnog
osjećaja strašni bi propuh odavno otpuhao iz hrvatske kulture mnoge
papirnate velikane i rastjerao kužni zadah hrvatskog jala, gluposti i
samoskrivljene nesreće.

Da je taj veliki osjećaj sveprisutan, štoviše, da vjerojatno nikada
nije tako kobno kao danas pritisnuo naše smrtničke sudbine, samo u
svrhu te jednostavne ali važne spoznaje zaslužuje maslenički stupor
Ivana Aralice odliku izuzetnog povijesnog dokumenta. Ne dakako
Aralice radi. Jer njega je shrvalo tek nama za primjer i nama za pouku.
Agrameri lete u nebo
"A u pizdu materinu," mrmljao je poluglasno čovjek u tramvaju duboko uzdišući pri svakoj psovci. Nakon stanovita vremena suputnicima to dozlogrdi te jedan od njih priupita neznanča: "Dobro koji vam je davo čovječe, što psujete neprestano?" - "Koer mi se sutra udaje za Hercegovca." - Nato će cijeli tramvaj s dubokim uzdahom: "A u pizdu materinu!"

Ovo je tek jedan od mnogih viceva i anegdota o Hercegovcima koji se danas masovno kolportiraju Zagrebom. U njima je ovaj tip Hrvata, i to Hrvata u jakom, štoviše, u najjačem smislu, predmet nemilosrdne poruge. To ruženje međutim, ruženje je sa sistemom. Osobine zbog kojih je Hercegovac izvrgnut ruglu brižljivo su odabrane i nepogrešivo se sklapaju u fantom sliku apsolutnog negativca. Na meti je najprije uljez. Hercegovac je to od rođenja. Već tada mu naime pod jastuk stavljaju plan grada Zagreba, tog ekskluzivnog cilja svih njegovih budućih životnih težnji, mjesta koje on, da bi ispunio svoje životno poslanje ima osvojiti i kojim mora u potpunosti zavladač. Ali on, taj uljez, ostaje u očima velegradana nepopravljiv primitivac, nedoučeni provincijalac koji na tamna odijela s kravatom navlači bijele čarape pretvarajući sebe u pripadnika plemena white socks, kako ga prekršava metropolski sleng. Svojoj odioznosti ne zna, ovaj slaboumnik, dосkočiti drugačije no da u džepu drži magnet - kako bi usprkos svemu bio privlačan, barem tako nam pripovijeda vic. No, daleko od toga da je naš Hercegovac tek bezazlena provincijalna budala. Naprotiv, u vicevima se često poantira njegova brutalnost. Što je prvo što će učiniti Hercegovac nakon
prometne nesreće koju je prouzročio svojim BMWeom? Zaklopit će mobitel.

Postoji međutim još nešto što je i pored tog portreta brutalnog, primitivnog i blesavog uljeza iz Hercegovine svim tim vicevima zajedničko. To je mehanizam njihove tvorbe, šovinistička logika koja ih sve zajedno proizvodi. Svi se ti vicevi i anegdote odvijaju naime po istom fantazmatskom scenariju. Iz korpusa hrvatskog građanstva istiskuje se jedna grupa ljudi na koju se projiciraju društvene negativnosti i koja tako demonizirana postaje simbolički simptom-uzročnik sveukupne društvene nesreće. Zato je naivan svatko tko vjeruje da vicevi o Hercegovcima govore nešto realno o samim Hercegovcima. Odnosno, s njihovim stvarnim osobinama imaju oni taman onoliko zajedničkoga koliko je i onaj prljavi, egoistični, grabužljivi zelenđa iz antisemitskih viceva imao zajedničkog sa stvarnim Židovima. U tom smislu, koliko god to paradoksalno zvuči, može se reći da su danas u tim vicevima upravo Hercegovci žrtve hrvatskog antisemitizma, žrtve upravo onog političkog projekta na čijem ostvarenju su stekli svoju besmrtnu prvoboračku slavu, projekta etnički čiste hrvatske državnosti. Jer Hercegovac se danas odbacuje upravo po onom istom rasističkom ključu koji ga je svojedobno doveo na tron te hrvatske državnosti. On, koji je bio ispred svih na junačkom domovinskog zadatku protjerivanja srpskih došljaka, uljeza, tih opančara i šiljoglavaca, on koji je najdublje zasijecao kad je trebalo sa zdravog, europskog, katoličkog, tisućljetnog hrvatskog odstraniti strano tijelo balkanskog primitivizma oličeno u srpskoj manjini u Hrvatskoj, našao se u ulozi svoje žrtve. Njegova tragedija, koju je u realnom smislu dovršio bosanskohercegovački rat svih protiv sviju, simbolički je ipak kulminirala onim nedvosmislenim prijedlogom za razmjenu koji se svojedobno mogao pročitatiti s nekog hrvatskog zida: vratite nam naše Srbe, evo vam natrag vaši Hercegovci. Na mjesto isključenog Srbina, oko čije se demonizacije svojedobno iskristalizirao hrvatski identitet, stupio je Hercegovac, i to kao nositelj istih odioznih osobina. Stoga ovde nije riječ tek o ironiji subline, kao što ni u vicevima o Hercegovcima nije riječ o samim Hercegovcima.
Riječ je o logici same stvari, o unutarnjoj nužnosti pokrenutih društvenih procesa. Ništa bolje ne svjedoči o tomu od onog na početku citiranog vica.

Ondje, naizgled glavni lik u tim vicevima, sam Hercegovac, zapravo uopće i ne izlazi na scenu. Nimalo slučajno. Jer u svim tim vicevima i anegdotama Hercegovac i nije ništa drugo do jedna pomoćna konstrukcija, neka vrsta provizorne skele podignute oko stvarne građevine. Sva sirovost, primitivizam, grubijanstvo Hercegovca, sva njegova provincijalna glupost i nezgrapnost, opskurnost ovog uljeza, služi samo jednoj svrsi - proizvođenju iluzije da je pozicija s koje se pripovijeda vic mjesto neupitne profinjenosti, velegradske prosvijećenosti, samosvjesne građanske moralnosti, visoke kulture i urbanih manira.


I što bi htio onaj otac iz vica? Bolje partije od Hercegovca svojoj kćeri i onako neće naći. Ali ne psuje on zbog gorkih sudbine svoje kćeri, nego zbog vlastita poniženja i nemoći.

Ali, već smo pokazali da je predmet otimačine u svojoj biti oduvijek već bio predodređen za tu svrhu, da su ona fina zagrebačka cura i sirovi hercegovački provincijalac upravo idealan par. No jednako je jasno i to, da otac i njegovo tramvajsko društvo oplakuju gubitak nečega što nikada nisu posjedovali - samosvijest građanske individualnosti koja se slobodno realizira na intimnom, socijalnom i političkom planu i koja je u svojoj navlastitoj urbanosti jedina prava suprotnost provincijalnom balkanskom primitivizmu predočenom u Hercegovcu iz vica. Kćerima te građanske samosvijesti, dakle zakonitim kćerima građanske, a time i ženske emancipacije ovog našeg stoljeca, ženama oslobodenim stega patrijarhalnog moralnog i obveza spram nacije odnosno države, tim više međutim svjesnima socijalnog i političkog značaja svoga spola, tim se ženama nešto takvo kao što je Hercegovac iz vica nikako ne može dogoditi. One s njim mogu voditi samo rat, nikada ljubav.

S finom zagrebačkom curom stvar stoji rasvim drugačije. Ona Hercegovca odabire jer je oduvijek živjela s njim, jer je on, odnosno ono što on reprezentira, dio njezina najintimnijeg životnog iskustva. Sav onaj primitivizam, nasilnost, zatucanost, grabežljivost, sve ono dakle što je u vicevima projicirano u uljeza iz Hercegovine, nije ništa drugo do naličje njezine zagrebačke obiteljske idile, šlajerom hipokrizije prekrivena ugnjetačka stvarnost njezina kršćanskog moralnog, sirovi svakidašnji sadržaj fiktivne finoče njezinog velegradskog odgoja. Zato je Hercegovac samo u viku došljak. U svojoj biti i u našoj stvarnosti on je oduvijek bio rođeni, premda nepriznati Zagrepčanin. Nije Hercegovac dakle nikakav musavi rabijatni deran iz provincije, on je originalni fačuk naše metropole. Njegovo je rodno mjesto, da upotrebimo teške Matoševe riječi o Zagrebu i Zagrepčanima, "očajna
nemoć polugrada, polukulture, poludruštva, koje se u nekim svojim pojavama zove *polusvijet*. Sva zla pripisana u vicevima njemu i smještena podrijetlom u daleku Hercegovinu, autentična su zla glavnoga grada. Tu istinu uostalom ništa tako dobro ne iznosi na vidjelo kao sam citirani vic. Upravo su Zagrepčani ti koji u njemu psuju ko kočijaši!

Vicevi o Hercegovcima proizvod su hrvatskog malograđanina. Oni predstavljaju njegov neuspjeli pokušaj da se izdigne iznad društvenih, kulturnih i političkih prilika koje ga uvijek iznova sakate i ponižavaju. Oni su izraz njegove nemoći da ovlada silama koje je sam prizvao i sam doveo na vlast da bi odmah potom postao njihova jeftina igračka, predmet njihova iživljanja. U njima on živi svoj fiktivni bolji život, dopuštajući, u dubokom samosažaljenju, da mu se otima i ono što nikada nije uspio izgraditi u sebi - svoj građanski identitet. U njima ovaj sitni zlobni šovinist, ovaj oportunist iz strasti, ovaj vječit nesretnik i polutan na trenutak umišlja sebi da je nešto drugo, da bi upravo u toj fantaziji potvrdio svoju nesposobnost da to drugo, bolje, stvarno i postane.

Zato, kada ih čujete kako se Hercegovcima smiju, znajte, sebi se smiju.
Djelatnici vs. najamni radnici
Prije nego se naizgled sretno okončan štrajk srednjoškolskih nastavnika izgubi u slijedu novih zbivanja, valjalo bi podsjetiti na nekoliko značajki tog događaja koje zaslužuju posebnu pozornost. Da u tom štrajku ima nešto što je više od samog štrajka, osjetili su gotovo svi, ako ni zbog čega drugoga, onda zbog silne medijske halabuke koja ga je pratila. Sigurno je, međutim, da pokušaj jedne, u hrvatskom društvu socijalno nipošto najugroženije skupine ljudi, da popravi svoj teški položaj zakonski dopuštenim sredstvom, štrajkom, sam po sebi nije dovoljan za senzaciju. Puka činjenica da su to nastavnici, a ne na primjer strojovođe ili neki drugi, također nije odlučujući moment. Senzacionalnost štrajka jednoznačno potječe od načina na koji je društvo reagiralo na ovaj izazov. Razdražljivost države i njezinih medijskih glasnogovornika, njezina nervozna, gotovo panična reakcija, lakoća kojom se posegnulo za prijetnjama i teškim optužbama, ukazuju da je dirnuto u živac koji koordinira daleko važnije društvene funkcije nego što je ravnoteža proračuna. Štrajk naime, recimo to odmah, nije primarno ugrozio proračun, nego upravo ideološku konstrukciju na kojoj počiva današnje hrvatsko društvo. Stoga je agresivna reakcija i te kako primjerena značaju realno ugrožene stvari.

Primjer koji najbolje potvrđuje rečeno odnos je predsjednika Vlade Nikice Valentića prema tom štrajku. Otpor zahtjevima srednjoškolskih nastavnika on je pružio na dva fronta. S jedne strane Valentić eksplicitno brani državni proračun, a s time stabilnost nacionalne valute, odnosno, također, kako kaže, „stabilnost ove države u trenutku u kojem se nalazimo“, dakle on naizgled brani interes cjeline
pred sebičnim, partikularnim zahtjevom. Da bi uspješno obavio tu realnu obrambenu zadaću, on se služi jakim frazama i na drugom, paralelnom frontu niže teške optužbe od kojih najopasnije zvuči ona u kojoj se kaže da »pojedini predstavnici sindikata ne žele postići rješenje, već potiču kaos i anarhiju«. Naše razumijevanje takvih poruka uglavnom je opterećeno kobnom naivnošću. Mi smo naime skloni vjerovati da se govor o obrani proračuna odnosi na nešto stvarno i konkretno, dok je priča o silama anarhije i kaosa tek puki lingvistički fenomen - svjesna mistifikacija u funkciji efikasnije obrane. Drugim riječima, predsjednik Vlade misli ozbiljno kad obrazlaže nužnost obrane proračuna, naprotiv, on ne misli više ozbiljno kad srednjoškolske nastavнике, taj krvki i nježni sloj državnih namještenika proglavšava anarhistima i kaotičarima, i to anarhije i kaosa radi. Dakle, on je kad se grudima baca pred proračun pragmatični realpolitičar, a kad prijeteći anatemizira, mistifikator, politički iluzionist, ukratko, ideolog.

A što ako je obrnuto? Ako je dakle stabilnost proračuna jedna ideološka pričica par excellence, a zla difamacija nastavnika, naprotiv, potez realpolitičara sa stvarnim značenjem i konkretnim posljedicama. U tom slučaju proračun nije nikakva hrpa novca koju Dagobert Duck (čika Baja) hrvatske gospodarske politike na opće dobro ljubomorno čuva i štiti od nerazumnih rasipnika, nego tek rezultanta stvarnih odnosa moći među interesnim grupama, realno izražena u određenoj količini razmjjenjava društvenog dobra, u načelu uvijek podložnom promjenama, konkretno, preraspodjeli. A srednjoškolski nastavnicu bili bi tako jedna grupa među grupama koja raspoloživim sredstvima, sindikalnim organiziranjem i, ako zatreba, štrajkom, u pravilu dakle normalnom procedurom, legalnim pritiskom, želi postići preraspodjelu proračuna u svoju korist, a na štetu nekoga ili nečega drugoga (na primjer preskupe državne reprezentacije, ili možebotnim tajnog financiranja bosanskohercegovačke avanture). Ali ne, sindikalni zastupnici srednjoškolskih nastavnika stvaraju kaos i anarhiju. Njima nije do rješenja problema zbog kojeg navodno štrajkaju, dakle do poboljšanja materijalnog i socijalnog statusa svoje grupe, nego do rušenja države. Oni dakle uopće i ne nasrću na proračun, nego na društvo u cjelini, na poredak sam, oni su sila destrukcije i rasula i kao takvi najopasniji neprijatelji hrvatske države.

Da ta teška optužba ima stvarnu težinu dokazuje njezino najraširenije obrazloženje u medijima. Štrajk nastavnika je opasan jer iznutra podriva jedinstvo domovine u odsutnom trenutku uspostave
njene državnosti. Slijedeći korak u zaključivanju unaprijed je programiran. Tko u vrijeme napada vanjskog neprijatelja iznutra ugrožava stabilnost države, radi za tog neprijatelja, stojiše identičan je s tim neprijateljom izvana. Srednjoškolski nastavnici dakle više ne rade za hrvatsku državu, nego su, htjeli to oni ili ne, u službi četničkih koljača. Taj opis nije iluzija nego je nužna konzekvencija logike funkcioniranja hrvatskog društva svačenog kao organska zajednica. Riječ je tu o onom ideološkom konstruktu koji je svojvremeno stvorio hrvatsku državu, ali koji sada u njoj više ne ostavlja nikakav prostor za imancnti socijalni konflikt, koji uopće ne raspolaže pojmovima kojima bi izrazio društveno nužan sukob različitih interesnih grupa oko raspoljele društvenog proizvoda. Sve što unutar društva dolazi u konflikt raspada se na ono naše i na ono neprijateljsko (izvanjsko). Nešto takvo kao realno socijalno nezadovoljstvo ne može postojati dok god funkcionira mehanizam nužnog žrtvovanja za domovinu. Konkretni oblici tog društveno poželjnog žrtvovanja beskonačno su raznoliki. Kao što je poznato, za domovinu se može umrijeti, gladovati, potucati se uokolo bez igdje ičega i igdje ikog svog, ali, i to je ono što naizgled izaziva zbrku, za domovinu je poželjno bogatiti se, lagodno, čak parazitski uživati, kao i s druge strane, pljačkati i ubijati... sve to i još nebrojeno mnogo drugih domoljubnih radnji dade se podvesti pod žrtvovanje za domovinu. Ali pod jednim uvjetom. Da takva, u stvarnosti bilo koja, radnja, bude s neke instancije smatrana domougodnom, odnosno, da bude priznata kao korisna žrtva za domovinu. S te instancije unosi se u realnu zbrku idealni red. Ta instancija jest ono pravo mjesto društvene moći u Hrvatskoj danas. Biti močan ovdje znači imati to diskreciono pravo prosudbe o mjeri hrvatskoga kod pojedinaca i grupa, pravo da se s onu stranu bilo kakve racionalne verifikacije odlučuje o tomu, kada se, tko, što, i u kojoj mjeri, žrtvuje za Hrvatsku, i u skladu s tim, da li dotičnik jest ili nije član zajednice.

To je dakle točka s koje govori Valentić, to je, a ne proračun, onaj stabilni poredak koji on brani od izazivača kaosa i anarhije. A kaos i anarhija nastupaju kad se pojedinac ili grupa drznu da sami odrede granice svog žrtvovanja za domovinu. Te granice su pak beskonačno rastežljive. I doista, ako jedni mognu ginuti za domovinu, drugi su spremni jesti korijene za nju, što bi onda, kao u našem slučaju, htjeli srednjoškolski nastavnici? Ovo pitanje - a to pokazuje koliko je silna koncentracija moći u arbitrarnoj instanciji - moguće je postaviti čak i iz subjektivne pozicije izobilja. Nije li to tajna zašto bestidni grabež
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vrhovnika, besprimjeran u svojoj oholosti, iako posvuda već razglašen, nije ni načeo tvrdokornu indolentnost puka?

Ovdje napokon leži objašnjenje zašto je reakcija vlasti na štrajk nastavnika bila tako agresivna. Ne zato jer su nastavnici zaprijetili ravnoteži proračuna, nego zato što su doveli u pitanje arbitrarnost političke elite u Hrvatskoj, jer su se drznuli sami postaviti granice svom žrtvovanju i jer su čineći to naposljetku došli u opasnu blizinu onog tabua oko kojeg se sovivila hrvatska državotvorna ideologija, tabua u koji se dira pitanjem: je li sve to skupa imalo smisla, je li ta hrvatska država uopće vrijedna svih onih za nju položenih žrtava? Tko makar i na trenutak pristane uz logiku kojom su se rukovodili nastavnici stupajući u štrajk, morat će prije ili kasnije naletjeti i na to pitanje. U tom i samo u tom smislu, kratkotrajni je štrajk srednjoškolskih nastavnika prvi pravi politički sukob u hrvatskoj državi koji nadmašuje sve što je do sada pokušala napraviti takozvana oporba koja je ostala talac hrvatsvata kao golog sredstva manipulacije u rukama arogantnih vlastodržaca.

Ali zato je i proces javnog ulaska nastavnika u štrajk bio za njih ujedno i proces gubljenja hrvatskog državljanstva. Medijski pretvoreni u izdajnike spregnute s vanjskim neprijateljem oni su simbolički ostali bez domovnice. U tom svjetlu valja sagledati posjet sindikalne delegacije kardinalu Kuhariću. Nije tu primarno riječ ni o kakvoj molbi za posredovanjem između sukobljenih strana, države i nezjih najamnika, nastavnika. Hrvatstvo nastavnika, nevjerovatno brzo potrošeno u štrajku, jednako je tako brzo obnovljeno u prisustvu Kardinala. Riječ je jednostavno o ponovnom krštenju, upravo u onom smislu u kojem se na temelju katoličke krštenice stječe hrvatsko državljanstvo. Oni koji su agresivnom propagandom jednostavno, u liku ugrožitelja hrvatske države, simbolički izgurani iz zajednice Hrvata ponovno su se obilaznim putom ispod kardinalske skuta uvukli natrag. Taj obilazni put koji je u političkom, ali i kulturnom i svakom drugom obliku života u Hrvatskoj postao gola nužda možda je najbolje došao do izražaja u izjavama Vesne Kanižaj, lidera nastavničkog sindikata. U njima ona do neukusa egzerira svoju hrvatsku podobnost - nije dovoljna samo vlastita, danas sasvim benevolentna politička legitimacija ("...moje simpatije inače pripadaju Stjepanu Radiću"), nego je bilo nužno podrobnno iznijeti i podnijeti roditelja, političku prošlost oca, pa čak i hipotezu o tomu kojoj bi se političkoj opciji pokojni otac danas, da je živ, priklonio. Upravo u tom obilaznom putu, u svemu onomu što jedan sindikalist (zajedno sa svojim pokojnim precima)
mora naknadno postati da bi smio ostati nezadovoljnim posloprimcem, mjeri se nesloboda čitavog društva. Ta obilaznica na kojoj se beskonačno kruži u dosadnom ritmu ritualnog legitimiranja predstavlja danas stvarni razmak između građanina Republike Hrvatske i demokracije.

Ali upravo ta racionalno posve suvišna ali ipak neizostavna ritualna prisila, da se uvijek iznova dokazuje pripadnost hrvatstvu, prisila oko koje se osovila hrvatska država i koja danas još uvijek čini od nje nešto više od države same - fantazmu hrvatskog identiteta - realno nije ništa drugo do sredstvo gola manipulacije i služi samo jednomu - proširenju i učvršćenju dominacije jedne političke i ideološke elite nad svim sferama društvenog života i utoliko je jedan od simptoma nadolazećeg, novog totalitarizma.

Ako je štrajk srednjoškolskih nastavnika bio za vlast otpočetka više od samog štrajka - nasrtaj na ideološki fundament hrvatske države - onda se on za štrajkače same okončao kao nešto manje od samog štrajka, manje od sasvim legitimnog konfliktka posloprimca s poslodavcem. Posjet kardinalu Kuhariću označio je naime pristanak na propisanu igru, pad natrag u nedoraslost i ovisnost o nekom autoritetu koji uvijek na koncu, umjesto pojedinaca i interesnih grupa samih, ima izvršiti neku pravednu raspodjelu. Ono što je započelo kao štrajk najamnih radnika okončalo se kao eksces hirovitih djelatnika. I kao što je djelatnik ideologem koji u pokušaju da nominalistički raskine sa socijalističkom prošlošću, rezultira realnim kontinuitetom s njom - samoupravljajući nije skončao svoj iluzorni život u najamnom radniku, nego se iščahurio u djelatnika obnavljajući isti odnos ovisnosti o neprikosnovenoj i nedokučivoj političkoj moći - tako i štrajk nije bio posve normalan, zakonski uređen način regulacije društvenog života nego politički eksces, anomalija/devijacija na inače zdravom, beskonfliktnom organizmu hrvatskog društva danas.
Ima nešto dirljivo naivno u pokušajima takozvanih analitičara dnevnapolitičkih zbivanja, najčešće novinara, da nam na temelju aktualnog materijala pruže odgovor na pitanje što se to s nama zbiva, što nam se je zapravo dogodilo i što nas još čeka. Oni zavidnom žustrinom i nepokolebljivom upornošću neprekidno raščerupavaju klupka i razmrsuju čvorove mreže u koju smo se zapleli, potežući uvijek iznova neku nit o kojoj navodno sve visi. Danas je to raskol u vladajućoj partiji, jučer su to bile kadrovske premještajke u vrhovništvu, a sutra će to već biti licitiranje oko novog lidera oporbe. To preživakavanje pjene dana ne mora biti ni dosadno ni neukusno, ali ono naprosto nije u stanju utažiti glad za spoznajom. Logika dnevnapolitičkog komentara ovisi o jednom čudnom pravilu. Onoliko koliko je uronimo u aktualnu stvarnost, toliko istisnemo iluzije iz nje. I to ne bilo koje iluzije, nego upravo one na kojoj počiva čitava ta stvarnost i koja, da bi analiza uopće funkcionirala, mora ostati nedirnuta. Stoga možemo tom logikom možda još i prepoznati lik naše nesreće, ali ne možemo izmjeriti dubinu našeg pada, ni dohvatiti dno ponora na kojem se nalazimo.

Drugačije međutim stoji stvar s radom novinara i publicista kao što je primjerice
Darko Hudelist. Njegov kut gledanja, za jedan je, ali odlučan korak odmaknut od svakidašnjeg zbivanja i to upravo onoliko koliko je nužno da se ono sagleda u dimenziji vremena, dakle u nastanku, u trajanju i prolaznosti tog zbivanja, ali opet ni predaleko, svakako ne do točke neke metapozicije, s koje se čak i ono najsudbonosnije po nas rasplinjuje u izmaglici vječnosti. Ukratko, pravo mjesto za jedan pogled iskosa. Pored toga posjeduje Hudelist autentični afinitet za dokumentarno, za citat, kao i onaj osobiti talent za neopterećeno uživljanje u ljude i situacije koji mu omogućuje da iz košmara stvarnosti izmami i one najnečekivanihe istine. Decentno ironičan, nenametljiv u tumačenju, Hudelist zna lukavo s istinama. On ih hvata na mamac njihova samoljublja i pripušta onamo kamo one same najradije izlaze - na vašar ljudske taštine.


Premda felton zdravo sensacionalistički najavljuje konačno razotkrivanje neke tajne, iznošenje dakle nečeg potpuno novog i nepoznatog, njegova vrijednost ne leži u tome. On na mjestimice dosadan način tek potvrđuje ono što smo otprije znali i što nam se tih godina otkrilo u izravnim televizijskim prijenosima - unutar potpuno okoštale biookratske ljüšture razvio se tada pred našim očima sukob ljudi od krvi i mesa, protagonista jedne političke, ali i ljudske drame, o čijem ishodu je ovisila naša sudbina. Tada su se po prvi put iz one tajnovite tmine, iz koje su se do tada na naše glave sručivale sudbonosne odluke čiji nastanak je ostajao za nas.
najvećom tajnom, napokon pojavili konkretni donositelji i zastupnici tih odluka i ideja, zapravo, svi oni Milošević i Kučani, Čkrebići i Stojčevići, Tupurkovskiji i Šuvari, razgoliceni u svojoj ljudskoj pohlepi i strahu, gluposti i đavolskoj lucidnosti, beskrupuloznosti i naivnosti, ukratko u svojoj ljudskoj golotinji. Ali nije više ta golotinja ono što bi još jednom moglo fascinirati. Ono pred čim ovaj put zastaje dah jest nečuvena bestidnost kojom se ta golotinja iznosi na vidjelo. A to možemo zahvaliti upravo Stipi Šuvaru. On je u intervjuu s Hudelistom izvršio neku vrstu posthumnog harakirija. Jednom već policički dotučen, on se još jednom uspravio da bi zario sebi mač do balčaka i prosvu pred nama svoja crijeva. Onaj naime kojega Šuvar, prepričavajući nam priču svog poraza i pada, baš nimalo ne šteti, jest upravo on sam.

U ovoj post festum danoj interpretaciji sada već gotovo davnih zbivanja Stipe Šuvar sebi i svojoj političkoj generaciji neće pridati nikakav subjektivitet i važnost. "Mi," reci će otvoreno, "bili smo ... zakasnjeli prirepci Titove generacije," otkrivajući usput da su bija država i njezina partija funkcionirali isključivo mehanizmom karizmatskog autoriteta vodećih političara, dakle Tita, Kardelja i nekolicine ostalih. Citava konstrukcija propale Jugoslavije, ako je točno to što je rekao Šuvar, njezina federativnost, njezin samoupravni socijalizam, pa čak i partizanski demokratski centralizam, sve su to bile tek kulise namještene za predstavu autoritarnih vođa, da bi, nakon njihova silaska sa scene nužno postale suvišne.

U svom samoprikazu Šuvar sam nudi sliku o sebi kao o krivom čovjeku na krivom mjestu. Njegova naivnost u onim odlučujućim trenucima sažaljenja je vrijedna. On otvoreno priznaje kako je vjerovao Miloševiću i očekivao od njega da se obračuna sa srpskim nacionalizmom. I dok u svom odnosu prema Armiji Šuvar otkriva sve razmjere svoje prestrašenosti i samoponižavajuće snishodljivosti, dakle potpune i neupitne nemoći, na drugoj strani on valjda u napadu neke sasvim infantilne megalomanije kuje planove za uklanjanje Miloševića, ali i Kučana. On manirom raritetnog debeložka niže pred
nana najparadoksalnija proturječja kao posve harmonične momente jedne logične priče. I dok sebe već vidi u ulozi Predsjednika Predsjedništva SFRJ, s gomilom zavidnika na putu kao jedinom preprekom, on se unaprijed miri s tim da mu kao budućem glavnom zapovjedniku moćne Armije, ista, kao po nekoj samorazumljivosti, ostaje izvan svake kontrole, priznaje ju dakle posve neproblematično kao silu izvan društva koju on ni najmanje ne namjerava sputavati u njezinoj samovolji.

Taj isti čovjek koji u jednom trenutku gotovo djetinje razdragano priča o tome kako se spremao preuzeti ulogu velikog državnika, ni ne trepnuvši pretvara svoju priču u sramnu ispovijest sitnog, k tome još neuspješnog spletka. I nema u toj priči više nikakvih principa, ni moralnih, ni marksističkih, kao što se nigdje ni ne naslućuje neka zabrinutost za posljedice koje bi iz takvog političkog košmara mogle proizći. Čak ni sasvim prosječni osjećaj za realnost, a da ne govorimo o nekoj uvjerljivijoj pragmatici ovdje ne dolaze do izražaja. Radosna se odvija u prostoru potpuno ispražnjenom od svega bitnoga, od svega što bi moglo odlučiti ishod ove isforsirane političke drame. U središtu je Stipe Šuvar koji grozičavo miješa i ispremeće neakvve karte koje odavno više nemaju nikakva pokrića. Ipak, vrhunac pripovijesti je u onom melodramaškom zapletu oko komično proslavljenog “popu pop, a bobu bob”. Šuvar je naime otišao sa scene, a da mu nije uspjelo čak ni to – nazvati stvari njihovim imenom. Njegova sudbina se sažimlje u onih par riječi koje slobodno mogu stajati kao epitaf na njegovu političkom grobu: »I ja sam ustuknuo. Pristao sam da napravim novu, ‘uškopljenu’ verziju.«

No nije ovdje uopće važan jedan Stipe Šuvar, taj, kako je samog sebe ocijenio, politički prirepak i uškopljenik. Važna je slika koju nam u ovoj priči daje o sebi bivša država Jugoslavija, kratko prije svoje propasti. Jedina točka o koju se tadašnja država po logici svoje konstitucije mogla uprijeti, jest bio taj JK jedine državne partije. No upravo je ta instancija bila ispražnjena od svake moći i nije bila ništa drugo nego mjesto potrošenog autoriteta i karizme, sasušena ljuska stare slave, čiju su krv i meso njezini tvorci odavno odnijeli sa sobom u grob. Granice Šuvarova svijeta pak do kraja su ostale granice tog praznog univerzuma. Njegova drama je drama posljednjeg aparatička bivše Jugoslavije, nesretnika koji je zadnji shvatio da u ruci drži žezlo od papira. A to što je sudbina preko dvadeset milijuna ljudi ovisila ni o čemu drugome osim o hirovima grupice sitnih spletka koji su se dohvatili za gušu zbog nepostojeceg naslijeda, najpunčniji je dio

Rekosmo međutim da je od ove golotinje same stvari fascinantnija Šuvarova bestidnost kojom je iznosi na vidjelo. Ima naime neke morbidne snage u toj bestidnosti, neke osobite žilavosti koja ne može potjecati ni od čega drugoga do li od nagona samooodržanja. Stoga taj egzibicionistički vitalizam toliko podsjeća na neku prirodnu silu, na neku elementarnu prirodnu pojavu. U svojoj društvenoj porabi on je upravo ona snaga koja ljude ovog našeg podneblja uvijek onda podupire i uspravi kad bi prema svim zakonima savjести i logici osjećaja ljudske odgovornosti morali definitivno ustuknuti i pokleknuti pred stravičnim posljedicama koje je za sobom ostavila njihova glupost i neznanje. Balkan međutim ne poznaja kajanja. Zato je njegov idiotizam neiskorjenjiv. Poput neke endemske bolesti na smrt kojoj nitko ne poznaje lijeka.

Samo u tom smislu moći ćemo govoriti o neuništivom Stipi Šuvaru. Ali o njegovu povratku u politiku nećemo moći ništa reći. Jer Stipe Šuvar nije nikamo otišao da bi se sada mogao vratiti. On je tek malko pričekao, tek toliko da se karizme istroše i autoriteti načmu, da ponovno zavlada ona stara, dobro poznata praznina - s masom obezglavljenih, bijednih i ozlojedena ljudi s jedne, i grupicom sumanutih spletkara s druge strane - praznina u kojoj se čovjek ponovno nema za što pravo uhvatiti, ni za kakav zakon, ni za kakvu građansku normu, ni za savjest, ni za odgovornost; praznina u kojoj niti je on građanin niti to što ima jest neka država; praznina naposljetku u kojoj je on ostao ono što je oduvijek na ovim prostorima bio - igračka hirovite sudbine.
Kuna i jazavac
[hrvatska basna]
Basnolik nam je postao život u Republici Hrvatskoj. Čini se naime da je sudbina čitavog naroda našla svoj prikaz u sudbini dviju životinja, jedne kune i jednog jazavca.


Postoje i promicatelji, odnosno u ovom slučaju branitelji kune. Oni nasuprot kritičarima ističu navodnu ukorijenjenost kune u hrvatsku tradiciju i poantiraju neku vrstu njezine izvorne nevinosti: činjenica da se ustaški režim poslužio kunom kao tradičionalnim hrvatskim platežnim sredstvom nije dovoljna da bi kompromitirala kunu kao takvu, odnosno tradiciju samu.

Spor između kunopromicatelja i kunokritičara koncentrirao se tako na pitanje, da li kuna kao ime novca nosi ili ne nosi na sebi fašističko značenje. Tako postavljeno pitanje može međutim u publici pobuditi

Kunokritičari, naprotiv, zaigrali bi u tom hipotetičkom filozofskom sporu ulogu antideskriptivista. Njihova je teza da se riječ referira na neki objekt posredstvom akta prvotnog krštenja (primal baptism). Kunu je kao hrvatski novac okrstio Ante Pavelić te ona ostaje “ustaška novčana jedinica” ([Ivo Banac] u svim mogućim svjetovima i u svim kontrafakčijskim situacijama. Nekakvo naknadno konstruiranje predustaške tradicije kune pseудoiznanstveno je nadmudrivanje i ne može zasjeniti ono bitno - poistojećenje današnje hrvatske vlasti s ustaškim režimom, a što je s obzirom na bilo koji pragmatički hrvatski interes u najmanju ruku kontraproduktivno, nanosi Hrvatskoj samo štetu te je stoga akt neprijateljski prema hrvatskom narodu i njegovoj samostalnoj državi.

Ovaj prividno znanstveni karakter spora oko kune ima samo jednu svrhu - da posluži kao imitacija demokracije, da osnaži iluziju kako se
odluke u nas donose na osnovi nekakvih argumenata i nekakve logike. Prije dakle nego se zainteresirana publika dohvatí dobačene joj kosti za glodanje te posegne za dodatnom argumentacijom, prije nego li se dakle udubi u proučavanje radova Johna Stuart Millia & Gottloba Freega, Searla & Kripkea, valja joj objasniti da je ono najvažnije u ovom sporu, činjenica da je njegov ishod odlučen prije nego li je spor i započeo. Dakle, da je značenjska mreža u koju se ulovila kuna određena drugim momentima, a nikako znanstvenim ili logičkim argumentima.


Poslušajmo: »... ne vidim razloga da jednu životinju koja postoji vjerojatno dvadeset tisuća godina sada nasilno uklidimo, izbacujemo iz zoologije, iz života, činimo nepodobnom. Ako proglašavamo životinje nepodobnima, onda govorimo o mraku i zapravo nemamo nikakvo pravo govoriti o demokraciji.«

Svi znamo što je bilo kobno za jazavca. Zli Srbina Petar Kočić u čijem se djelu spominje ta životinja. I nikakva izvorna nevinost jazavca kao životinje, nikakva podudarnost s (životinjskim) imenima drugih satiričkih listova i kazališta u svijetu nije ga mogla spasiti. Svojstvo - biti u naslovu djela jednog Srbina - zbrisalo je sva druga jazavčeva svojstva i definitivno odredilo njegov četnički identitet. Ona ista logika koju su kunoporominateli s indignacijom odbacili, jazavca je došla glave. Što dolikuje kuni, ne dolikuje jazavcu. Ni među životinjama dakle u novoj hrvatskoj državi ni pravice.

Slučaj jazavca prava je istina spora oko kune. On čini svaku diskusiju oko kune, svaku argumentaciju za i protiv potpuno irelevantnom i prokazuje svaki racionalni napor oko te argumentacije uzaludnim, odnosno njezin razultat posve neobavezujućim. Slučaj jazavca iznosi na vidjelo ono najvažnije - da je označiteljska praksa u današnjoj Hrvatskoj u
potpunosti pod vlašću ničim obuzdane političke samovolje, što drugim riječima znači, da je kompletni hrvatski simbolički univerzum danas do kraja ideologiziran.

Zaključimo! Sama po sebi kuna niti jest niti nije ustaški simbol. Ustaštvo je njezino svojstvo jednako koliko je i četništvo svojstvo jazavca. Kuna je dakle ustašica onoliko koliko je i jazavac četnik. Samo, u našem današnjem hrvatskom društvu, kao što smo čuli i vidjeli, jazavac jest četnik. Onda je i kuna ... Da, upravo tako, tek u relaciji spram jazavca, tek u razlici/opoziciji spram njega i njegove sudbine zadobija kuna onaj kužni zadah totalitarne prakse koji u nozdrvama zatim vonja na poznati ustaški smrad. Ono ustaško na kuni nije nešto što ona iz prošlosti donosi u današnju stvarnost, nego je današnja stvarnost ono što kuni priskrbljuje ustašku konotaciju. Nije dakle promocija kune u novu hrvatsku monetu sama po sebi ono što današnje hrvatsko društvo i hrvatsku državu poistovjećuje s ustaškom državom i fašizmom uopće. Upravo obrnutu, stvarnost današnjeg hrvatskog društva jest ono što od kune čini element identifikacije s ustaštvom. Prazno mjesto Trga žrtava fašizma, ustaške uniforme i znakovlje na ulicama, najsrmatnije šovinskičke ustaške parole u javnosti, zbrisan i posljednji znak hrvatskog antifašizma, ali prije svega, despotska samovolja vlastodržaca, njihova nesvušena grabežljivost, bezakonje, svi oni nekažnjeni pljačkaši i ubojice u samim vrhovima vlasti - to i slično krsti kuni ustaškom, a ne nekakav pokojni Ante Pavelić. Jednako tako mi ne možemo reći da akademik Dalibor Brozović, najrevniji promicatelj kune u Hrvatskoj navodeći sve moguće argumente u njezinu korist zastupa zapravo ustaštvo. Ali mi zato znamo da akademik Brozović to ustaštvo priziva onda kada tim istim argumentima ne brani jazavca, onda kada bez riječi protesta pušta jazavca da strada kao četnik. Onime o čemu govori, Brozović ne uspijeva osloboditi kunu ustaštva, zato jer tu istu kunu sam čini ustaškom upravo onime o čemu šuti. Time Akademik vlastitoj argumentaciji u korist kune oduzima svaku vjerodostojnost i skida s nje auru znanstvene kompetencije. Nije Brozović nikakav zastupnik deskriptivističke teorije značenja, nije on nikakav hrvatski Searl, on je tek intelektualni
serviser neodgovorne političke samovolje.

Argumentacija kunopromicatela sadrži inače jedan veoma indikativan motiv. Da bi oslobodili kunu ustaške konotacije, oni je rekonstruiraju u idealnom prostoru nekog meta-značenja, prostoru očišćenom od sveg političkog i ideološkog, dakle, i sveg povijesnog. Tako će Brozović opetovano naglašavati "iznimnu apolitičnost" kune kao novca, a Stjepan Čuić će čak ustdrditi kako je naraštajima odraslim poslije 1945. naziv valute irelevantan, jer se »... spremlje nje odnose izvan ideološkog i političkog konteksta«. Taj pokušaj da se neki pojam rekonstruira izvan svake ideološke i političke konotacije, kao što bi trebalo biti poznato, ideološki je postupak par excellence. Taj postupak kojim se povijest naturalizira, ujedno je i postupak mitologizacije. Mit, pisao je Roland Barthes, »ne poriče stvari, naprotiv, njegova je funkcija da govori o njima; on ih jednostavno pročišćuje, čini ih nevinima, daje im prirodno i vječno opravedanje, daje im jasnoću koja nije jasnoća objašnjenja, nego jasnoća činjenične tvrdnje«.

Pisac i akademik u ulozi kunopromicatela postaju tako ideolozi i mitotvorci. U svom ideološki ovako pročišćenom, oprirodenom vidu, u svojoj apsolutnoj nevinosti i vječnoj vječnosti jedina funkcija koju kuna još može imati jest to da bude element u mitu o stvaranju hrvatske države. Tek unutar toga mita ona je apriorno oslobođena svake neagresivne konotacije. Ovdje ona ima moć da uzvišena u svojoj izvanvremenskoj supstancijalnosti hini nevinost spram bilo koje svoje konkretizacije, spram bilo kojeg ozbiljenja, pa tako i moć da jednostavno apstrahira od sveg zla ustaške države, jednako kao što nam se i ideja hrvatske državnosti natura u tom mitu kao nešto apriorno nevino i čisto, nešto što vječno perzistira u beskonačnoj razlici spram svake svoje realizacije. Utoliko se svi prigovori koji naglašavaju pragmatični, konkretni moment problema s uvođenjem kune - to da bi ovakvo ime valute moglo štetiti gospodarskim interesima Hrvatske, dakle da je u tom smislu kontraproduttivno, - odbijaju o golotinju kunine istine: ona nije uvedena zato da bi konkretnim, živućim Hrvatima bilo
bolje, nego zato da u mitskim slikama podupre njihov imaginarni identitet.

Sada se pokazuju sve pogubne posljedice čišćenja Hrvatske od svih znakova antifašizma. Jedno društvo je u histeričnoj potrebi da uspostavi apsolutnu razliku spram svoje nedavne prošlosti porušilo sve simboličke mostove za sobom, uništilo je svaki element koji je omogućavao simboličku identifikaciju s prošlošću, zauzimanje diskurzivnog odnosa prema njoj i kontinuitet identiteta u nužnim promjenama. Stvoren je golemi zjev, crna simbolička rupa koja nije nadsvođena novim simboličkim univerzumom, nego je provizorno zasuta mitskim slikama imaginarnog identiteta, slikama poraza i pobjede, poniženja i osvete. Rezultat nije zrela svijest o tomu odakle dolazimo, što jesmo i što se to s nama zbiva, nije dakle simbolički poopćiv, komunikativni izraz nacionalnog identiteta, nego antička gvalja izmrcvarene duše stješnjene u sado-mazo grču između samoproždirućeg straha i omnipotentnog gnjeva.


S malo mašte moguće je zamisliti hipotetički susret dviju životinja: kune koja se iz mraka uspinje k blještavo osvijetljenoj pozornici i jazavca koji istim putom silazi u mrak neke svoje jazovke. Pritepostavimo da su im se pogledi sreli. E pa ti pogledi njemo su naravoučenije basne koju živimo u tužnoj Republici Hrvatskoj.
Typefaces are not intrinsically legible; rather, it is the reader's familiarity with faces that accounts for their legibility. Studies have shown that readers read best what they read most. Legibility is also a dynamic process, as readers' habits are ever changing.
Bogu carevo,
caru božje!
Metafora o štakorima koji napuštaju brod koji tone ne mora svugdje i svagda automatski prizvati osjećaj moralne odioznosti. Pogotovo ne primjerice u društvu kakvo je hrvatsko, društvu realizirane amoralnosti, koje ni u rijetkim pokušajima da stvori neku sliku o sebi, osvijesti svoje faktičko stanje, reflektira dakle svoju povijesnu situaciju, ne vidi potpuni nestanak morala iz svoje svakidašnjice kao neki svoj posebni problem.

Štakori dakle koji danas bježete s admiralskog broda hrvatske revolucionarne državotvornosti nisu nešto moralno odvratno. Štoviše, politički komentatori, a s njima i politički pasivna publika, tuni hrvatski puk prije sklon neobaveznom kvazipolitičkom konfabuliranju nego odgovornom angažmanu, smjesta prepoznaju u ovim štakorskim bjegovima važne, čak sudbonosne političke opcije koje će već sutra promijeniti realnost. Trulo moralno smeće u nas se smjesta reciklira u novu političku ambalazu.

No, prije nego nas dežurni politolozi školski poduče o podvojenosti politike i morala, valja reći sljedeće: nije riječ o tomu da je našem društvu nužno potrebna neka instancija moralne regulacije, nego o činjenici da nje naprosto nema, da u Hrvatskoj dakle ne postoji ništa i nitko tko bi simbolički
predstavljao savjest društva. Upravo ta gola činjenica doima se kobnom, ali ujedno i izvanredno poučnom.

Problem najbolje dolazi do izražaja na primjeru institucije koja se mnogima nameće kao odlikovano mjesto društvene moralnosti i savjesti - na primjeru hrvatske Crkve.

Oni rijetki kojima pamćenje nije potrošeno sjetit će se jedne fotografije s velikog pučkog slavlja upriličenog nakon konstituiranja demokratskog hrvatskog Sabora, onda kada su se svjetovna i crkvena vlast, svaka spuštajući se sa svoga brežuljka, jedna dakle s Griča, a druga s Kaptola, srele na Jelačić placu i simbolički se sjedinile u jednu jedinstvenu sliku hrvatske sreće. Naprijed stoji Franjo Kuharić, sklopljenih ruku, zagledan u nebesa, s izrazom blažena zadovoljstva, a oko njega - djetinje razdragani, Predsjednik s obitelji, Nevenkom, Ankicom, Dejanom...

Ostavimo na trenutak po strani pitanje, što je dovelo Kardinala na ovaj obiteljski portret, je li to kratka politička pamet, nagla pomama za svjetovnim radostima ili pak svjesni izraz političkog svjetonazora, jasno ideološko opredjeljenje, neskriveno iskazivanje političke naklonosti. Jedno je sigurno. Nikakva nužda nije natjerala Kardinala da se da ovjekovječiti na Predsjednikovoj obiteljskoj fotografiji.

A tada je već pametnomu ono bitno trebalo biti jasno. Ona politička opcija koju je tada u svojoj osobi personificirao Franjo Tudman i prije samih izbora sadržavala je sve one temeljne crte zbog kojih je danas, nakon ovolike tragedije odbacujemo. Bila je to politika hipertrofiranih želja, neodgovornih obećanja, nesuvislog odnosa prema prošlosti, politika iluzornog pomirenja neizravnih suprotnosti i politika beskupulozne manipulacije poviješću, činjenicama i naposljetku ljudima. Zar se obećanje onih miliardolara, one granice na Drini i barjaka na Romaniji moglo realizirati drugačije nego kao front na Kupi i krave gaća na štapu u vlastitom dvorištu? Zar one preteške riječi izgovorene u bijusu i osvetničkom ludilu nisu već tada odjekivali onom istom tutnjavom kojom su nam se kasnije na glave sručile granate? Zar se od onih koji su bez ikakve odgovornosti rabili riječi očekivala obazrivost prema konkretnim ljudima i njihovim suđbinama?
Kad su to uostalom zapjenjeni huškači pronosili svijetom mir i dobro?

Odgovor možda zna Kardinal. On je tada silazeći niz Kapitol ususret svojem svjetovnom gospodaru morao biti svjestan konzekvencija svoga čina. Morao je znati da on svojim prisustvom ne samo uveličava državnu svetkovicu nego se i slizuje s jednim tada u najmanju ruku krajinje problematičnim političarom, a to znači, ostavlja u javnosti dojim da podržava njega kao osobu i politiku koju on prezentira. Kardinal je morao znati da njegovo tadašnje poziranje s Tuđmanom predstavlja nasvim nedvosmislen politički čin.

Ne zaboravimo, Franjo Tuđman tada nije bio ništa manje bivši komunistički general nego je to danas, njegova Bespuća nisu bila ništa manje sporna nego su to danas kad se zbog njih javno posuo pepelom, njegova nebulozna lupetanja zbog kojih su njega, a time i sve nas tada čak proglasili antisemitima nisu bila ništa bezazlenija ni odgovornija od ovih koje slušamo danas, a njegov autoritarni stil, infantilna tvrdoglavost, razmetljivost i ona tragikomična sklonost kičerskoj pompoznosti sramotili su nas i ponižavali u dovoljnoj mjeri još i tada. Povrh svega međutim, i to u nasvim konkretnom političkom smislu, stati tada uz Franju Tuđmana značilo je podržati kobnu iluziju da je agresivnom srpstvu moguće suprotstaviti se njegovim vlastitim sredstvima: raspirivanjem šovinističke mržnje, huškanjem na obračun i zazivanjem konačnog rješenja problema svekolike nacionalne povijesti u zaokruženju jednenačalne države. Poduprijeti u ono vrijeme svojim osobnim autoritetom jednog Franju Tuđmana, odnosno njegovu političku opciju, što je učinio tada Kardinal Kuharić, a s njim i cijela institucija, Crkva, značilo je onom srpskom političkom i kulturnom monstrumu kakav je Milošević parirati pokušajem stvaranja njegova hrvatskog pandana. Tuđmanu je, usprkos bitno skromnijim kako osobnim tako i nacionalnim resursima, ipak uspjelo odigrati tu ulogu. Hrvatska, čitav hrvatski narod, zasjeli su s Tuđmanom i njegovom politikom čvrsto u orbitu srpske želje. Jer, što je tada projektu velike Srbije bilo preče od progašenja hrvatske samostalnosti? Velika srpska interpolacija, najveći ovostoljetni potvrat srpske politike i još više kulture - prizivanje/proizvođenje neprijatelja, svih onih iredentista, separatista, ustaša, balija, itd. - napokon je počela donositi plodove. Na taj način Srbima je uvijek iznova uspjevalo improvizirati neko dno bezdana u koji su strovalili sebe i sve ostale. Njihova želja je u sveopćem sunovratu uvijek iznova proizvodila svoj vlastiti predmet. Od toga je međutim samo jedna sudbina još gora - dati se uhvatiti u dinamiku tude želje! A upravo je to ono što se

Ipak, vratimo se pitanju što je to nagnulo Kardinala da svojom blizinom posveti Tuđmana i njegovu politiku i da najnježnije privine hrvatsku Crkvu uz hrvatsku državu? Franjo Tuđman postao je idol Crkve (čitamo da mu koludrice još i danas pišu sentimentalne pjesme) ne usprkos tomu što je svojedobno bio komunistički general, dakle promicatelj ateizma, nego upravo zbog te činjenice. Zahvaljujući toj svojoj karakteristici, obratu iz progonitelja vjere u njena promicatelja mogao je sebe ponuditi masi kao univerzalni objekt identifikacije. Narod se masovno poistovjećivao s Tuđmanom konvertitom, ne s Tuđmanom junakom borbe za hrvatsku državu. Priča o narodu koji ni o čemu drugomu nije sanjao do li o svojoj samostalnoj državi naknadno je stvorena fikcija sa sasvim realnom ideološkom funkcijom. Od svih onih silnih titoista bez čije
masovne podrške nikakav režim, pa ni komunistički, dakle ateistički, ne bi mogao vladati manje više neupitno čitavih četrdeset i pet godina, preko noći valjalo je stvoriti najodanije Hrvate, katolike koji od pamtivijeka do danas imaju samo jedan cilj pred sobom - ostvarenje hrvatske države i vjeru u Boga. Ako je taj obrat bez ostatka uspio jednom generalu, onda je morao uspeti i svim nebrojenim kaplarama, redovima i uzgrednim suputnicima bivšeg režima.


Tajna svojedobnog uspjeha Franje Tuđmana nije bila dakle u njegovim superiornim intelektualnim i moralnim kvalitetatama, a niti u nekakvom političkom programu kojeg je on personificirao. On je masama ponudio nešto daleko primamljivije - mogućnost da krakim postupkom u potpunosti promijene svoj identitet, da preko noći postanu nešto apsolutno drugo od onoga što su bili jučer. A to je ujedno i tajna svih onih
nebrojenih svečanosti koje su uz nečuvenu pompu organizirane posvuda i u svakoj prigodi. To su bili prije svega masovni obredi inicijacije i pokrštavanja, rituali očišćenja Hrvata od komunizma i jugoslavenstva, ukratko, novo rođenje nacije iz duha samozaborava. Utoliko i Hrvatska danas nije država, nego stvar pseudoreligijskog kulta, ne s Predsjednikom, nego s prvovomećenikom na čelu. Zato je domovina na Medvedgradu dobila oltar, a ne primjerice neki spomenik palima za njezinu slobodu.

Nespretni pokušaj Kardinala da se potiho odšulja sa scene na kojoj se svojedobno gurao u prvi red, njegova upadljiva suzdržanost pred oltarom domovine, otkriva u toj nagloj političkoj decentnosti onaj dobro poznati strah od susreta s vlastitom savješću. Hrvatska Crkva ponovno je lako umno proigrala sav moralni kapital koji je marljivo skupljala za vrijeme komunizma. Ima li razloga onda pridružiti se oduševljenju političkih komentatora koji su puni strahopostovanja prema moćnom prebjegu prekomandirali Crkvu u tabor oporbe i zluradom zadovoljstvu javnosti koju sve više veseli osamljenost sve mrskijeg Predsjednika?
hypermedia is the revenge of text upon television
Prorok u hramu nacionalnog duha
Matica hrvatska danas je ponovno politički slučaj. Reizbor Vlade Gotovca za njezina predsjednika javnost je nepogrešivo protumačila. Riječ je o triumfu opozicije nad vladajućom strankom, o pobjedi ujedinjenih protivnika predsjednika Tuđmana. I dok je politička poruka ovog izbornog dramoleta u Matici posve nedvojbeno, samorazumijevanje samih aktera ukazuje na problematični paradoks. Čini se naime da su i pobjednici i poraženi svoje uloge shvatili na isti način. Oni koji su uskratili podršku Gotovcu učinili su to zato da bi spriječili uplitanje politike, u ovom slučaju Gotovčevih liberala, u rad jedne kulturne ustanove. Ali iz istog razloga oni drugi su dali svoj glas Gotovcu, naime, kako bi onemogućili uplitanje države, a to znači predsjednikove stranke, u rad Matice, kao, jel', od politike nezavisne kulturne ustanove.

Taj paradoks, da naizgled isti motiv izaziva savsm suprotne postupke postoji, kako smo rekli, samo u slici koju protagonisti stvaraju o sebi samima. I dok publika zna o čemu je riječ, o oprobavanju snaga u političkoj borbi, sami akteri padaju žrtvom vlastite zablude - da su u Matici hrvatskoj zbog kulture, a ne zbog politike. Griješte! U Matici nisu ni zbog jednog ni zbog drugog. U današnjoj hrvatskoj državi, u okolnostima,
političkim ikulturnim ukojimaživi današnje hrvatsko društvo,
institucija kaostogomatica hrvatskannakonemožebitini kulturna
 nipolitičkaustanova. Jedino što onaposojoj unutarnjoj logici još
možebitijest - politički slučaj, odnosno, što jenaličjestišta, 
intelektualniskandal.

Grof Janko Drašković kao privedsjednik Matice, tada još
ilirske, davne je 1842. jasno obrazložio razlog njezina uspostavljanja:
»Najpoglavitijasvrahodruštvanasega jest: nauku i književstvounasem
 narodnom jeziku rasprostranjivati i priliku mladeži našoj dati, da se
domorodno izobrazdi.«

Program narodnog prosvjećenja još jeta imao dvijejednako
važnestrane. Realno, Matica nije ništan drugo nego jedna izdavačka
kuća, simboličkimeđutimona je glavnnositelj hrvatskog narodnog
preporoda. I jedna i druga komplementarnastrana matičine djelatnosti
imaju nešto zajedničko: zbivaju senu neprijateljskom okruženju tuđe
države, kao kulturna opozicijavlastakojajestogauvijekipolitička
opozicija i to u subverzivnom smislu. Matica je otad uvijek nešto više
od kulturnog društva, ona je, stoviše, zamjenaaono što Hrvati
nemaju, naime nacionalndržavučiju ulogu Matica pod danim
okolnostima u najvećoj mogućoj mjeri preuzima.

Razumljivo je da uspostava hrvatske države dovela zagovornike
Matica hrvatskapesedilemu. Postavljalo se tadapitanje, je li
Matica još uopće potrebna Hrvatskoj, jer da sad napokon imamso
vojadržavui svojaministarstvazapromicanje jezika, kulture, itd. To
pitanje ostalo je bez jednostavnog, ali radikalnog odgovora. Ne
slučajno, jerjedinimogućidgovor povlačio je za sobom ne samo
oproštaj s jednom kulturnom ustanovom koja je svoju povijesnu ulogu
jednom zauvijek odigrala, nego i sljedeće, daleko ozbiljnijepitanje: o
društvenoj ulozi hrvatskih intelektualaca danas, a ponajprije o mjestu
koje oni zauzimaju unutar demokratske države i moderne kulture.
Odgovoritara to pitanje značilolji suocišesi sa svojom društvenom
istinom, prihvatiti izazov transformacije, iskoračiti iz starog svijeta
ovisnosti i u njoj zaguarantirane sigurnosti u novi svijet neizvjesne
upućenostina sebesamoga, ukratko, značilolje to punim plućima
udahnuti etemerodnosti.

Hrvatska intelektualna elita nije imalainsnajhrobred
izabratabudućnost. Radijejestaonjadje juesmjestojgrof
Janko Drašković. No dokje grof bio normalno dijete svogavremena,
njegovidanašnjinasiljedovateljijadnasunedonoščad našegadoba. I
više je nego otužno promatrati ih kako od obnoviteljske skupštine

Jedan od kandidata za predsjednika, Mate Maras, u prvi plan je izgurao svoju apolitičnost. On vidi MH samo i jedino kao kulturnu ustanovu, a njezinu političku ulogu eksplicitno proglašava zauvijek okončanom. Najdublji smisao Matice za Marasa je »osvijestiti hrvatsko nacionalno biće, promicati, osvješćivati hrvatski kulturni identitet«. Matica mora konkurirati naslijeđenim narodnim sveučilištima i domovima kulture koji se bave »kulturom internacionalnog tipa, za koju se teško može reći kamo pripada«. Maras navodi i jedan primjer te odnarođene kulturne aktivnosti: prikazivanje filmova. Da bi se tome zlu doskočilo, predlaže Maras osnivanje domova MH koji bi bili neka vrsta zajedničkog krova svim društvima koja se bave kulturom. »Ako, recimo, postoji neki tamburski orkestar, neka postane kolektivni član MH«, reći će Maras. Ni sitnu dječicu po školama nije zaboravio: »... da se zna da ima jedna Matica koja skrbi za sve uzraste«. MH mora osim toga postati i veliko okupljašte: »...to je ono čega su Hrvati bili lišeni. Čim su ljudi zajedno počinje tzv. interakcija, ljudi se gledaju, razmjenjuju misli, igraju šah, čitaju novine«. Marasova maštarija o budućnosti MH kulminira ultimativnim zahtjevom: »Matica mora postati svojevrstan nacionalni hram, atmosfera u Matici i oko nje mora ponovo postati uzvišena«.

Tako dakle izgleda apolitična verzija Matice: genijalni spoj funkcija seoske škole, seoske krčme i seoske crkve. Ćujemo dječju igru, tamburski orkestar i vidimo matičare kako se gledaju, razmjenjuju misli, igraju šah, čitaju novine, dakako, sve to daleko od trivijalnosti svakidašnjice, jer zaboga, nalazimo...
se u hramu hrvatskog nacionalnog duha, dakle sve to još i uzvišeno
da uzišeni ne može biti. Posve u skladu sa svojom vizijom, Maras
je sebe preporučio, i to doslovno, kao svećenika te i takve MH.

Kandidat pobijednik, Vlado Gotovac, također se na trenutak
našao pred dilemom, ima li Matica još uvijek neakvva smisla u
ostvarenoj hrvatskoj državi. Istu je smjesta otklonio. Dok je nekada
zadača Matica bila održati nacionalnu svijest na razini želje za
stvaranjem nacionalne države, sada »su nam zadaci umjesto toga održati
svijest da je hrvatski narod organski jedinstven, da ga prožimaju iste
vrijednosti, isti standardi vrijednosti i odnos prema njima«. Matica je,
kaže Gotovac eksplicitno, jedan organizam kroz koji cirkuliraju različiti
sadržaji. MH će se baviti i našom kulturnom tradicijom na novi način,
aime bez »ideoloških kriterija, ... isključivo sa stajališta kulture i
estetike« procjenjivat će se u MH književne vrijednosti. Međutim,
daleko od toga da Gotovac Maticu vidi apolitičnom. On je
neprestano naglašavao pravo Matica da zauzima stajališta spram
političkih pitanja, jer da su ta pitanja sudbinska po hrvatsku naciju.

Eto to bi bile donekle relevantne ponude osmišljavanja uloge
MH u današnjoj Hrvatskoj. Obje su skandalozne. Prva, Marasova
apolitična, kao vrhunac intelektualnog kića i druga, Gotovčeva,
organsko politična, kao samo šuplje dno hrvatske državno-nacionalne
ideologije. Obje su i gotovo prostački drske. Guraju se na sam vrh
nacionalne kulture, ne propitujući ni jedan zbiljski problem te kulture:
ni mjesto i ulogu intelektualca u modernoj
masovnoj kulturi, ni narav institucija koje ovaj
stvara. Oni preziru svoju publiku arogancijom
onih koji su pokušali intelektualno sazrijeti
u društvu koje, bilo u svom socijalističkom bilo u
svom nacionalističkom vidu, nije upoznalo
atmosferu otvorene društvene i kulturne kritike.

Zato nam oni priopćuju odozgo svoje
infantilne maštarije i ideološke frazetine, bez
obveze racionalnog obrazloženja, bez nužde
konzistentnog argumentiranja. Oni posjeduju
gotove istine, a ne misli podložne analizi. Utoliko
su oni sasvim tipične pojave hrvatske kulture kao
kulture duhovnjaka, a ne kulture intelektualaca.
Zbog toga današnje matičare jednako drsko valja
podučiti nekim temeljnim činjenicama.
Zajedno s građanskim revolucionama evropska se kultura oslobađa feudalnog mecenstva. Izdavaštvo na osnovi kapitala pretvara dvorskog umjetnika u monadu koja do priznanja svoje estetske vrijednosti dolazi na tržištu umjetnina. Taj proces raspada prolazi kroz samu individu umjetnika. U svom društvenom vidu on biva kao građanin naspram države izjednačen sa svim ostalim građanima. Kad je u pitanju politika, onda u načelu glas i najvećeg pjesnika ne vrijedi ništa više od glasa bilo kojeg analfabete. To poniženje kompenzira umjetnik zadobijanjem najveće moguće slobode umjetničkog stvaranja - na poklon, s pravom isključiva uživanja, dobija on beskonačno polje autonomne umjetničke prakse. Na vanjskim granicama tog polja prestaje svako pravo bilo koje društvene vrijednosti. Moderni evropski umjetnik nema više nikakvih obveza, ni spram istine, ni spram dobra, ni spram društvene pravde ni spram javnoga morala. On smije izdati sve, pa čak i samoga davla ako je prethodno sklopio ugovor s njim. Naravno, samo kao umjetnik, samo u jednome dijelu svoga bica. U onom drugom, on je građanin među jednakim građanima i poput svih njih podložan državnim zakonima i normama društvenog života. Na ovom planu on ne može imati nikakva posebna prava koja bi proizlazila iz ovdje sporedne činjenice njegova umjetničkog identiteta koji se ostvaruje na onom drugom planu. Što to znači u našim hrvatskim prilikama? Jednostavno ovo: iz činjenice da je netko hrvatski književnik ne proizlazi automatski to da je on društveni reprezentant neke autentične hrvatske nacionalne ideje, negok nacionalnog interesa. A upravo to nije jasno današnjim matičarima.

Ti mandarini hrvatske kulture još uvijek doživljavaju sebe kao čuvare nacionalnog identiteta, jedine istinske tumače hrvatskog nacionalnog interesa. Na parodičan način ova zabluda dolazi do izražaja u Gotovca. Još za proslave Matičine 150. godišnjice osvrtući se na prigovore o politiziranosti Matice on izjavljuje: »Sama kritika određenih posljedica vlasti za mene nije znak opozicije, ako se ne kritizira sa stranačkog stajališta, nego sa stajališta nacionalnih političkih interesa.«

Time pokazuje Gotovac ne samo da ne zna ništa o društvenoj ulozi i mjestu
intelektualca u modernom društvu, nego da je u temeljnom nesporazumu i sa samom biti demokratskog društva. Višestranačje naime i postoji samo zato što nema te instancije koja bi apriorno posjedovala istinu nekog društvenog interesa. A općedruštveni interes nije ništa drugo nego rezultanta demokratske borbe partikularnih interesa u danom društvu. Ideja da postoji neka institucija koja takav interes zna uvijek i u svim okolnostima, bez obzira na konkretni ishod borbe partikularnih interesa u društvu, nalazi svoj konkretni povijesni pandan samo na jednom mjestu - proročištu u Delfima. U antičkom svijetu Delfi su bili središte duhovne elite i svojim su proročanstvima predstavljali korektiv dezintegrativnim procesima koji su pratili atičku demokraciju. Misli li doista Mate Maras na nešto drugo kada, ovo doslovno, naziva Vladu Gotovca prorokom, Maticu hrvatsku hramom, a sebe njezinim svećenikom?

U modernom evropskom društvu i njegovoj kulturi nema mjesta institucijama koje bi htjele zadržati predmoderni status intelektualnog supervizora društvenih i političkih zbivanja. »Mjesto intelektualca u društvu pomaklo se odzogo prema dolje, od čvrstih slojeva i ekskluzivnih klasa prema promjenjivim i inkluzivnim, ali u svakom slučaju principijelno otvorenim grupama; prije svega međutim iz središta koje sačinjava mali broj odabranih na vrhu socijalne hijerarhije, prema ekscentričnoj periferiji masovne kulture«.

To su riječi kojima je Hauke Brunkhorst ispratio njemačke mandarine na vječni početak u ropotarnicu povijesti.

Znati umrjeti na vrijeme, ponekad je najveće umijeće življenja, umijeće kojim hrvatski mandarin zasigurno ne raspolaga. Intelektualna i politička lavrdija, u koju se pretvoreo izbor predsjednika Matica hrvatske okončana je njihovom Pirovom pobjedom. Iluzija da MH može biti još nešto osim obične izdavačke kuće spašena je u posljednji tren još većom iluzijom o političkoj pobjedi nad agresivnim hrvatskim samodržavljem. U sukobu međutim nije bila kultura s politikom, niti demokracija s diktaturom. U sukobu su bile dvije najmoćnije frakcije hrvatske državotvorne ideologije, autentični populisti koji, kao što je to svojedobno pokazao Borislav Mikulić, »ne osjećaju razdor između književno-intelektualnog ideala nacije i konkretnog oblika hrvatske državnosti«, i tradicionalni intelektualni elitisti koje »sukob vlastitog ideala nacionalne države i njezina historijskog ostvarenja dovodi u histerični konflikt s političkom okolinom i samima sobom«.

Ponovni izbor bogobojaznog ničeanca Vlade Gotovca za predsjednika Matica hrvatske osveta je ponižene i uvrijeđene elite
I am an artist and I am not guilty, citira hrvatski književnik Borivoj Radaković, "staru dobru punkericu Patti Smith", pokušavajući se obraniti od rigidnog napada Večernjakova rodoljubnog zanovijetala Milana Ivkošića.

Najprije, za što ga je optužilo? U činjenici da je na scenu Jazavca Kerempuha postavljena Radakovićeva komedija Dobro došli u plavi pakao, Ivkošić je otkrio nastavak stare, dobro nam poznate zavjere Srba protiv Hrvatske. U kontekstu najnovijih izjava Milana Dukića, predsjednika Srpske narodne stranke - »nije, kaže, spreman pucati u svoga brata« - opiranja upravitelja kazališta Duška Ljuštine promjeni imena Jazavca u Kerempuh, pri čemu Taj Duško Ljuština, kako nam otkriva Ivkošić, vuče podrijetlo od oca Srbin, dopušteno je u istom kazalištu uprizorenje djela »jednog drugog Srbin, sina srpskog oficira«, Borivoja Radakovića. Taj sad Borivoj Radaković koji je počeo svoju karijeru u zloglasnom časopisu za kulturu Oko, kad je taj časopis vodio Goran Babić, koji danas hrabri srpske agresore, a onda je kao urednik Oka činio ono što danas čine četnici u Hrvatskoj, dakle taj sin srpskog oficira Borivoj Radaković, taj JNA-estet i zvezdaš, piše jedan kazališni tekst u obranu imena Dinamo i podržava navijače i javnost u protivljenju
predsjedniku Tudmanu. Štoviše, brani nekakve zagrebačke vrijednosti pred nasrtajem agresivnih provincijalaca, čemu nasjedaju ne samo Bad Blue Boysi, nego se njome daju ganuti do suza i neki pisci, režiseri, stari Dinamovi igrači, treneri, ukratko javnost zagrebačka, hrvatska, mediji, svi plješću toj predstavi i čak joj dodjeljuju nagrade.

Ivkošić se međutim ne da zavesti ni zbuniti. »Kultura i sport su područja u kojima se ne puca mecima, ali se puca iz drugog oružja«, kaže i napinje luk. Strijela je odapeta.

Radaković pak, s druge strane, misli da on nije ona prava meta, da Ivkošićeva strijela hita k pogrešnom cilju. "Ne, to nisi ja!", pokušava se braniti. Tako on nije onaj zli Srbin jer je sve te srpske zločince, četnike/koljače, srpske političare javno poslao u pićku materinu; jer s onim Goranom Babićem godinama nije razgоварao, dok je zbog istoga trprio najružnija ideološka maltretiranja; jer je u Oku dao otkaz još 1988., a uostalom, i svi drugi, pa i danas najveći Hrvati, uključujući samog Ivkošića, objavljivali su u tom istom Oku; jer je veoma mnogo pisao protiv JNA i prokao isto kao huntu; jer je njegov otac, taj srpski oficir, od 1968. bio u mirovini i jer je on, Radaković, jedan antimarcjalist, antimilitarist i pacifist koji je išao u osnovnu školu "Kruge II" na Trnju, a zatim još i u gimnaziju i na fakultet, sve to u Zagrebu i na zagrebačkom asfaltu, uz rock and roll, plesnjake i sve ostalo; jer se, iako pacifist koji je javno poručio kako se neće odazvati ni na čiji poziv i ni pod čiji stijeg, prijavio par mjeseci kasnije u dobrovoljačku jedinicu Društva hrvatskih književnika; jer Dukića ne poznaje, a Miloševića ne voli; jer nije zvezdaš, nego je samo simpatizirao davno jednog igrače istog kluba i jer je zaljubljenik u plavu boju te zajedno s Bad Blue Boysima glasno pjeva "Dinamo, ja volim"; i jer je naposljetku taj Ivkošić jedan tobožnji kulturnjak, a zapravo samozvani policajac i nadropolitičar, dok je on, Radaković, napisao književno djelo, a književna djela ne ruše države, daleko bilo, nego se pišu iz plemenitijih pobuda, kao što je Radakovićevo nadahnute - »čestito nastojanje zagrebačkih mladića na svom identitetu i dignitetu«.

I to bi bilo to. Ovdje Milan Ivkošić u ulozi hrvatskog Herakla koji se usred Zagreba dohva-
tio sa stoglavom srpskom hidrom, a ondje Borivoj Radaković, koji tvrdi da je sve to jedna zabuna, da on nije ta otrovna srpska hidra i uopće da nije nikakva divljac za odstrel nego jedno malo pitomo janje, nevino kao što nevin može biti samo kakav pisac - »ja sam umjetnik i nisam krv«.

Ta kvazipolemika ostaje nažalost komedija zabune i onda kad u noj prepoznajemo činjeničnu tragičnost: krvožednog lovca, progonjenu divljac i našu današnju hrvatsku kulturu kao revir političke i ideološke hajke u kojoj se svatko, ali doslovno svatko, može naći pod režimom slobodnog odstrela. Jednom odapete, strijele ovdje pogada. Tko im se pokuša izmaknuti, svoju, i našu zajedničku tragediju samo će učiniti smiješnom.

Zabuna je međutim, sadržajno negdje drugdje. U naizgled sitnom detalju. Bad Blue Boysi su za lvkošća "djeca", "navijačka nedužnost", "nedužna mladež", a u Radakovićevoj obrani oni postaju "čestiti zagrebački mladići". Nije li to čudno? I proturječno! Ne bi li ti mladići i ta djeca trebali biti ono za što se sami smatraju, naime zli, bad, a ne good Blue Boys?

Idemo redom. Bad Blue Boysi najprije su zli u fantaziji koju imaju o samima sebi, dakle u vlastitoj imaginaciji. Oni sebe doista vide kao zločestu djecu s margine društva, kao element više ili manje ritualiziranog neprijateljstva prema tom društvu. Image opozicionarstva i disidentstva, koji sami njeguju, bitna je točka u njihovu identitetu.

U onom smislu u kojem država razumije sebe kao instanciju reda i organizacije, dakle u fantaziji svojih predstavnika, od političara do sportskih novinara državne televizije, Bad Blue Boysi su faktor društvenog nereda. Kaos, anarhija, nasilje, neodvojivi su od njihove sile. Kao domaća verzija internacionalnog nogometnog huliganstva, Bad Blue Boysi su društvena devijacija koju valja ispraviti, ako je nužno i represivnim mjerama. Država ih dakle vidi također kao zle.

Naposljetku, Bad Blue Boysi su ono što kaže njihovo ime, dakle zli, i za one njima jednake, predstavnike drugih, konkurentske navijačkih plemena, a samo olićenje zla oni su
bili i vjerojatno ostali upravo u očima zvezđaša.

Dakle, njihova država i njihovi navijački konkurenti vide Bad Blue Boys onako kako ovi vide sami sebe, naime kao zle. Za koga su onda oni dobri, u čijem se to pogledu ovi opaki huligani pretvaraju u nedužnu dječiju velegradskog asalta?

Bad Blue Boys su nedužna mladež samo u očima huligana beskonačno većeg i jačeg no što su oni sami. Oni su dobri plavi dječaci samo sa stajališta zla neusporedivo većeg no što je njihovo. Zli plavi dečko zagrebački, taj sitni prigradski štomer, kampanjski bukač i prigrodni sileddžija milo je dijete upravo za današnju hrvatsku državu koja pravno štiti i zapošljava djecoubojice, koja uokolo, po susjednim državama vodi svoje male, neuspješne, ali zato i te kako krave ratove, koja vuče za nos stotine tisuća ljudi, žrtava njezine vlastite lako-mislenosti i nekompetentnosti, koja se na račun trećih pokušava nagoditi s prvoklasnim zločincima koji su nju samu ponizili, orobili i unakazili. Ako postoji neka razlika između onog građanina koji je u polumraku kakve trnjske uličice za skupe pare otkupio od lokalnog huligana komad obične cigle i hrvatskog naroda koji je platio svoj medvedgradski monument ili redovito plaća svoju državnu televiziju, onda je ta razlika tek kvantitativna. Uopće, što je kršenje javnog reda i mira naspram osnivanja nove države?

Sada je valjda jasno s kojeg se to motrišta Bad Blue Boys ukazuju Ivkošiću kao nedužna dječica. Njegova pozicija jest pozicija državnog huligana, huliganstva podignutog na razinu državne politike koju on Ivkošić zastupa sudjelujući u jednom izuzetno važnom segmentu njezine aktivnosti - stvaranju i podržavanju atmosfere linča, iznoseći tako na vidjelo realni supstrat slavnog tisućljetnog sna - srovi šovinizam.

Zašto je međutim upravo Radaković morao postati metom? Zato jer on takav kakav jest provaljuje cijelu priču o Srbima kao stranom elementu na hrvatskom nacionalnom organizmu. On tu priču, nezamjenjivu u konstrukciji hrvatskog državotvorstva, prokazuje u samoj njezinoj ideološkoj istini. Radaković naime nije ništa od onoga što bi Srbina morao biti. Štoviše, on je sušta suprotnost onoj primitivnoj balkanskoj seljačini
koja nas je tlačila ne dopuštajući nam da postanemo ono što smo oduvijek bili, navlastiti pripadnici zapadne, europske civilizacije. U svojoj urbanosti i modernosti, sa svojom iskonsko hrvatskom kajkavštinom i esencijalnim purgerstvom postao je odveć sličan fantaziji koju Hrvat ima o samome sebi, a da bi to moglo ostati nekažnjen. On postaje omraženi Srbin upravo zato jer se tako provokativno, tako ekscesivno ne razlikuje od Hrvata. Radaković je egzemplarna žrtva. Njegov slučaj je poruka režima: nema tog hrvatskoga koje će zaštititi čovjeka od sudbine Srbina u Hrvatskoj - sudbine paradigmatskog državnog neprijatelja.


U samoj predstavi međutim, on je zlom plavim dečkima odista vratio njihov identitet navijačkog plemena, identitet koji su izgubili u onom razdoblju idile koja je nakratko zavladala između njih i države. I to tako što obnavlja, ne samo u inzistiranju na imenu Dinamo, njihov kult disidentstva, što ih prikazuje onakvima kakvi bi oni u vlastitim fantazijama htjeli biti - nepokoreni, divlji, neprijateljski prema svakoj vlasti, ukratko

A hrvatski književnik Borivoj Radaković? Njegov paradoks je sljedeći: kad je izazvan kao građanin on se poziva na nekakvu apriornu artističku nedužnost te se opravdava za ono za što nije kriv, za činjenicu na primjer da je sin srpskog oficira. Ali nije u stanju otvoreno i hrabro, kao odgovorni građanin, odgovoriti kritikom one društvene situacije koja od njega, i ne samo njega, čini nevinu žrtvu. Namjesto društvene kritike on se kurči bez pokrića. Pa javno šalje u pićku materinu srpske zločince i ostale njihove balkanske ekvivalentne. Kao da se društveno zlo dade jednostavno otpičkariti!

Naprotiv, kada nastupa kao umjetnik, on divlju subkulturnu pojavu kroti na kazališnim daskama i servira je frustriranoj nasladi upravo onog građanskog konformizma i oportunizma bez čije kolaboracije nikada našeg Radakovića ne bi ganjali po novinama kao kakvo šugavo pseto.

contemporary readers who are distracted by more dynamic modes of presentation demand more responsive typography
Čekajúci Fortinhořa
Možda još uvijek ne znamo sve, ali znamo dovoljno. Isprva stidljivo, u uzgrednim aluzijama, a potom sve bučnije, kao prvorazredna senzacija, činjenična istina o razmjerima zločina počinjenih u ovom ratu probila se u javnost. Maglovit mučni dojam o onoj drugoj, neherojskoj strani rata dobio je jasnije konture. Na gruboj i jednostavnoj skici iskrsli su detalji: toponimi egzekucija, masovne grobnice, konkretnе metode mučenja, silovanja, ubijanja i naposljetku imena i prezimena vjerojatnih počinitelja. Počela je velika repersonalizacija rata. I dok nacija iz anonimnosti kolektivnog podviga još uvijek revno izvlači nove i nove junake obećavajući im besmrtnu slavu, sa svojim zločincima ta ista nacija ne zna što bi otpočela. Ovoga puta međutim nije izvjesno da je na izlazu iz labirinta moguće mimoći vlastite zločine.

Postoji jedan primitivan način dresure nekih životinja. Psu ili mački koji bi se uneredili na nezgodnom mjestu gasi za zbio njušku u njihov izmet i dobro ih izudarao.

Nešto slično su Amerikanci četrdeset pete činili u pobijedenoj Njemačkoj. U netom oslobodene konclogore dovodili bi lokalno njemačko stanovništvo i suočavali ga s gomilama leševa, s onim sablasnim, izgladnjavanjem sasušenim truplima. Bio je to
pokušaj američkih oficira potresenih istim prizorima da naivno i brzopletno doskočite sveprisutnom izgovoru svjedoka/počinitelja: nismo znali. Te su ovim tihim i diskretnim susjedima tvornica smrti zabijali nos u smrad zloćina koji bi bez njihove štunjne i sljepila, bez njihova "neznanja" bio neizvediv.

Posljednji slučaj u kojem je hrvatsko društvo na otkriće zloćina reagiralo na tradicionalan nismo znali - način bila je Jazovka. Kosturima iz ove jame međutim ni u jednom trenutku nije dana šansa da u kolektivnoj svijesti postanu ono što su realno bili - žrtve ratnog zloćina. Nije postavljeno pitanje konkretne, osobne odgovornosti za taj zločin, zlo Jazovke nije sagledano u činjenici da je nad njom bez ikakva suda provedena jedna zločinačka egzekucija, a još manje se pitalo za onaj masovni građanski kukavičluk koji je gotovo pola stoljeća osiguravao ne samo štunju o tome zloćinu, nego i servilno idealiziranje one totalitarne vlasti koja je zločin skrivila. Heureka efekt koji je s otkrićem kostura u Jazovki zahvatio široke narodne mase nije bio znak spoznaje laži totalitarnog društva, kako se želio predstaviti, nego laž o vlastitoj ulozi koje su te široke narodne mase odigrale u njemu. Jazovka je, kao jama palih komunističkih anđela, postala tada najveće ideološko čistilište u Hrvatskoj. U nju su ušle nebrojene divizije Titovih komunista i Jugoslavena, da bi iz nje izišle nepregledne falange iskrenih kršćana i državotvornih Hrvata. Tako simbolički potrošena ostala je Jazovka ono što je i bila - mjesto slijepo zločinačke osvete, nad kojim se ponovno zaziva slijepa zločinačka osveta.

Mi, svjedoci današnjeg rata, nećemo moći reći čak ni to da nismo znali. Nas nitko neće morati šćepati za okovratnik i zabiti nam nos u vlastiti moralni izmet. Mi se u tom izmetu valjamo ko' svinja u kaljuži i, kako se čini, nije nam ništa neugodnije no njoj. Dakle mi ne samo da znamo za zločine počinjene u ime naših najviših nacionalnih ideala, nego mi i znamo da znamo, a to znači u konkretnom hrvatskom slučaju, da hrvatsko društvo, zahvaljujući hrvatskoj javnosti, zna da hrvatska država zna za zločine, poznaje počinitelje i ne čini ništa protiv njih. Štoviše, čak su i sami počinitelji do u najsljednje detalje opisali svoje zločine, skidajući s njih i posljednju crtu tajanstvenosti. Sve je dakle do kraja transpa-
rentno, sve se zna, ali to nema nikakvih posljedica i ništa ne mijenja na samoj stvari.

I dok država cinično egzercira nadmoć svoje samovolje, pravo koje si je sama uzela, da čini ili ne čini što joj je volja, ne podnoseći nikomu računa za to, hrvatsko se građansko društvo u svojim najistaknutijim reprezentantima, većini intelektualaca, natječe u smišljanju sve nevjerojatnijih strategija potiskivanja. Društveni razum prijeko potreban u suočavanju kolektiva s vlastitim zločinima uludo se troši u stupidnim racionalizacijama. Za Hrvatku je u tom smislu karakterističan slučaj rušenja Mostara, konkretnije mostarskog Starog mosta. Taj nedvojbeno hrvatski zločin, sasvim u rangu srpskog razaranja Vukovara, još nije dospio do hrvatske savjesti, a kamoli do hrvatske pravne države. Nezaboravnu tezu novinara Jure Ilića, objavljenu neposredno nakon samog rušenja, da je most naime srušio rat, danas zamjenjuju još sumanutije tvrdnje o vinovnicima ovog zločina. U zadnjem broju Vijenca, Grozdana Cvitan doslovno poručuje ovo: «... zaista ne znam tko ga je srušio, ali je sigurno da su to napravili oni koji su ovaj rat na Balkanu počeli. Amerikanci, koji su preko svoga veleposlanika u Beogradu i gospodina Bakera poručili kako će poduprijeti cjelovitu Jugoslaviju.»

Te riječi valja imati na umu kad jednom čujemo od Klare Mandić kako je Vukovar razorio vatikanski kler, ili kad će nam jedna Biljana Plavšić objasniti kako su Sarajevo uništili ti isti Amerikanci jer su podržavali cjelovitu Bosnu i Hercegovinu. Nije nimalo slučajno da i mi našu Grozdanu za trku imamo. A još manje je onda slučajno da nam je upravo ona amnestirala Srbe od optužbe za otpočinjanje rata u bivšoj Jugoslaviji.

Postoji jedna iluzija, sveprisutna u Hrvatskoj, da bi preuzimanje odgovornosti za zločine koje je u ratu skrivala hrvatska strana dovelo u pitanje navodno posve jasnu generalnu tezu o krivnji za rat u kojoj je Srbija agresor, a Hrvatska nevina žrtva. Dovesti dakle hrvatske zločince pred hrvatske sudove, obeštetiti sve njihove nevine žrtve, simbolički demonstrirati kajanje i zatražiti javni oprost, to bi, prema ovom shvaćanju, vodilo izjednačenju žrtve i agresora, potkopalo ionako slabe hrvatske političke pozicije u odsudnom trenu pred konačno razrješenje drame, gurnulo nas u balkansku jamu u kojoj su svi jednako nepodnošljivi divljaci i zločinci, ukratko, nešto takvo bio bi egzemplarni čin veleizdaje. Ne postoje međutim nikakvi racionalni argumenti koji bi potkrijepili ovakve tvrdnje. Već i površan uvid u činjenični materijal o zločinima na prostoru bivše Jugoslavije govori

Dva primjera iz slučaja masovnih grobnica, koja je iz obimnog izvještaja Komisije izdvojilo i čitateljstvu prezentiralo beogradsko Vreme, također potvrđuju ono što hrvatska javnost već zna i što ni u kojem slučaju ne sugerira jednakost u krivnji između hrvatske i srpske strane.

U grobnici na poljoprivrednom dobru Ovčara nalaze se ostaci oko 200 ljudi, uglavnom onih koji su se u studenom 1991. kad su srpske snage zauzele Vukovar nalazili u gradskoj bolnici. Srbci nisu dopustili rad ekspertnom timu Komisije tražići da se najprije ispita slučaj Pakračke Poljane. To je učinjeno, i ondje je u devet odvojenih grobnica pronađeno 19 leševa.

Za zločin u Pakračkoj Poljani tereti se hrvatska strana. Zanimljiv detalj: Komisiji je sugerirano, vjerojatno od strane Srba iz okupirnog dijela Hrvatske, kako Pakračka Poljana krije i više od 1700 žrtava. Stoga se ekshumacija pristupilo seriozno (iskopana je 71 rupa), no čini se da je brojka od 19 žrtava konačna. Ta dva primjera zorno pokazuju ne samo stvari nesrazmjer u zločinima dviju strana, nego svjedoče i o neuspjelom pokušaju jedne strane, srpske, da umanjii vlastito zlodjelo preuvetišavanjem zlodjela druge strane.

Ta druga strana, hrvatska, po svemu sudeći nema nikakva razloga bojati se istine i pravde. Štoviše, trezveni razum vidi samo korist od jednog takvog raščišćavanja pravne i moralne situacije u kojoj se našlo hrvatsko društvo. Pa ipak, hrvatski građani kao da nemaju ništa protiv svjesnog suživota sa zločincima. Oni u bešćutnoj ravnodušnosti čekaju da pored njihove vlastite države, želja za kojom je navodno bila osnovni pokretač čitave njihove povijesti, da pored dakle njihovih hrvatskih zakona, hrvatskih sudaca, hrvatske policije i hrvatskih zatvora, pored hrvatske savjesti i hrvatskog morala, neka druga, strana, instancija obavi taj prljavi posao i pred njihovim, našim, nosevima očisti naš vlastiti hrvatski smrad.
Ima li većeg poniženja za hrvatski narod od činjenice da će njegove zločince na odgovornost pozvati tužitelj iz Južnoafričke republike i to pred sud u Haag? Gdje su sad one silne mase kojima bi pjena bijesne odlučnosti izbijala na usta kad su ih vode hukšale hrvatskom puškom na hrvatskom ramenu i hrvatskom lisnicom u hrvatskom džepu? Što su zamukli, kamo su nestali sada kad hrvatskog zločinca treba dovesti pred hrvatski sud?

Zavukli su se, sve te silne junačine, u oklop svoje intime, gdje sebi u bradu nariču nad gorkom sudbinom njih samih i njihova naroda, poluglasno psuju vlastodršće, ogovaraju one koji su društveni kaos bolje iskoristili od njih samih i čekaju da ih netko drugi iznova oslobodi tih okova, ponovno učini od njih heroje povijesti, odabrate ostvaritelje tisučljetnih snova.

Njihova ravnodušnost kojom podnose sramotni život sa zločinom ona je ista ravnodušnost kojom su gotovo pola stoljeća šutjeli o kosturima iz Jazzove i kojom danas mirno prolaze pored susjedove minirane kuće, ili progerničkog logora, punog nesretnih hrvatskih pehista. To je ona ista ravnodušnost u čijem toplom okrilju je tako dobro uspjevala harmonija najplemenitijih nacionalnih ideala i one, s koljena na koljeno prenošene najsirovije šovinističke mržnje.

Velika povijesna uloga malog hrvatskog čovjeka na koncu se uvijek svodila na ulogu kakva sitnog statiste koji više zabunom no dramaturškom logikom stupa na scenu hamletovske tragedije kad je ta tragedija onim poznatim pokoljem već skončala i kad na toj sceni nije za vidjeti više ništa osim jezovite hrpe leševa.

I tad među tim leševima započinje autentična drama hrvatskog čovjeka, kao drama vječnog iščekivanja Fortinbras - neke sile izvan njega samoga koja će umjesto njega razriješiti njegov problem.
Plivači i plutači

Da ne bude nikakve zabune, gospođa Girardi Jurkić je tu činjenicu i sama eksplicirala: »Odluka uopće nije bila isključivo odluka Vesne Jurkić. Odluka je donesena nakon određenog razmišljanja i nakon određenih konzultacija«.

Dakle jasno je da stvarnog cenzora valja tražiti drugdje, u vrhovima vlasti gdje padaju strateške odluke, možda dakle kod Seksa, možda u Praljkovu institutu ili pak kod samog Predsjednika. Pa ipak, svi su skočili na Ministricu. Kao u svijetu imitativne magije svatko je poletio zabosti svoju iglu u tu lutku kao da će time stvarno naškoditi onima koje lutka predstavlja. Do ušice je zabio i Globusov investigator nad investiga-
torima, Slaven Letic. Premda je idejnog začetnika rata protiv Feralu
i ostalog "nepodobnog" novinštva nedvojbeno detektirao u
Vladimиру Šeksu, on se svom silom okomio upravo na Ministricu.
Ne slučajno. Na osobi Ministricu demonstrirao je onaj isti postupak
koji je svojedobno tako savršeno primijenio u znamenitom slučaju
vještica. Prokazao ju je u njezinoj privatnosti, kroz njezine roditelje,
njezin brak i obitelj i denunciirao je kao ženu, kao osobu koja se u
obavljanju svog ministarskog posla služi ženskim oružjem. Šeka,
naravno, nije dirao, kao što se nije dohvatio ni političkih i ideoloških
mehanizama koji su nas doveli do fakta te cenzure. Ne samo zbog
intelektualnog kukavičluka, nego i zato jer je prepoznao visoko ritualni
karakter iživljavanja nad ovom krpenom lutkicom hrvatske državne
politike.

Hrvatskom intelektualnom scenom naime već dulje vrijeme
dominira upadljiv politički proces: sve što sebe drži osobom ili
institucijom od imena i značaja, koristi svaku prigodu da se jasno
distancira od vladajućeg režima. Biti u današnjoj hrvatskoj državi
kritičar režima, kad je svatko tko u toj državi drži se dobe
Predsjednikov više ili manje otvoreni neprijatelj, stvar je društvenog
prestiža, zaštitni znak solidnijeg socijalnog statusa.

Govoreći pojednostavljeno, scena izgleda gotovo idilično. Na
jednoj strani On, još jučer svepriznati veliki voda
malo ali najstarijeg naroda, okružen svojom
vojškom, svojim javnim i tajnim policijama, svojim
kadrovcima, aparaticima, svojim širokobriješkim
pretorijancima i - šaćicom intelektualnih no
names. Na drugoj strani gotovo kompletna
hrvatska inteligencija, zajedno s opaženom
crkvom i decentnom političkom oporom.

Takozvane široke narodne mase, detalj koji na
ovoj slici nedostaje, ionako nisu važne. Te
hrvatske narodne mase, u čije demokratske
potrebe nitko u Hrvatskoj nikada nije vjerovao
niti danas vjeruje i o čijoj sudbini nitko ne vodi
računa, zanemariva su veličina. One se nikada nisu
okoristile političkim uspjesima svojih voda, ali su
zato uvijek plaćale najskuplju cijenu njihovih
promašaja te su u cijeloj pripovijesti ostale ono
što su oduvijek bile - sporedni, manipulabilni
faktor.
Skočiti dakle danas unutar tako izmijenjenog društvenog i
političkog konteksta na zločestu Ministricu i baciti se u zaštitu Ferala
ima svoj ritualni višak smisla - pribaviti sebi legitimaciju demokrata
oporbenjaka uz najveću moguću buku i najmanji mogući rizik.
Strategiju razgoljećuje najbolje sam Letica. U Globusu, u svom
tekstu o Ministrici on na jednom mjestu navodi novinare na koje se
okomila hrvatska država: Viktora Ivančića, Tanju Torbarinu,
Jelenu Lovrić i Denisu Kuljiša. Upotpunimo li taj grupni portret
štava državnog progona likom njegova autora, Slavenom Leticom,
dobit će to jedno odista bizarno društvanje. Nije to naime milenijima
daleko kad je jedan Slaven Letica u najtiražnijem nacionalnom
tjedniku huškao već razjarenu gomilu na linč Jelene Lovrić, kad je
javno naložio lomaču da je spali kao vješticu pred očima cijele hrvatske
intelektualne publike koja, ako već i sama nije dobacila vlastiti snopći
drva, onda je vjerojatno ne bez zlurade i perverzne nacije štute
odgledala nešto što je sa stajališta same žrtve tada ipak bila neka
ljudska drama. Doista, zat čovjek nema pravo začuditi se kad
najednom ugleda egzekutora i njegovu žrtvu u pozi idiličnog
zajedništva? Zar nije najnormalnija stvar zapitati se onda, što to traže
zajedno jedna Tanja Torbarina koja je rat projahala na kriesti vala
najsiromijeg šovinizma, njezin poslodavac Kuljiš koji je od tog istog
šovinizma napravio dobar posao i jedan Viktor Ivančić, čovjek koji
sebi ime stvorio ako nićim drugim, onda dosljednom borbom protiv
tog istog odvratnog šovinizma, a za ono malo ljudskog dostojanstva
koje se u zlim vremenima moglo još spasiti? Što je dakle ovima kako
ljudski tako i profesionalno toliko različitim pojavama ipak zajedničko?
Ništa osim grozničave potrebe Slavena Letice i njegovih globusovskih
kompanjona da u novo političko razdoblje Hrvatske uđu s temeljito
redizajniranim identitetom prilagodenim novonastalim okolnostima
i promijenjenom ukusu potencijalne publike. Kad bi to uguravanje pod
auru žrtve ose naše zle, totalitarne države, to Letičino hvatanje za
onu istu vještiću metlu za kojom je svojedobno ispred nahuškane
gomile trčao sa bakljom u ruci bilo čak i nešto više od kalkulantskog
retuširanja potrošenog imidža, onda bi ostalo tek ljudski bijedno,
polutanski bljutavo kajanje. No, imao Letica i pravo na promjenu
mišljenja, mi više nemamo pravo ni na kakve iluzije..
Na ovim prostorima promjena mišljenja nikada nije bila
posljedica nove spoznaje, nego posljedica promjene u odnosu snaga
na političkoj pozornici. Ljudi su ovdje oduvijek odbacivali stare i preko
noći prihvaćali nove stavove, ne zato jer su naglo intelektualno
sazrijevali, ne zato jer su umnim naporima izborili novi pristup istini, nego zato jer su htjeli očuvati već stečene pozicije u društvu ili se pak dočepati novih, još boljih. A to se posebice odnosi na naše takozvane intelektualce. Biti naime intelektualcem nije na žalost u nas nikada značilo misliti, a još manje činiti to svojom vlastitom glavom. Nema razloga vjerovati da je ovaj puta drugačije.

Ovomu se ipak može prigovoriti kako danas kad nam prijeti novi totalitarizam, gušenje ovo malo jedva stečene demokracije, nije vrijeme ni za kakvo moralističko kapriciranje ili rigidnu principijelnost. Svakomu tko je spreman pružiti otpor nadolazećoj diktaturi vrata su široko otvorena bez obzira na njegovu prošlost. Naprotiv, onaj koji odveć čačka ljudima po prošlosti i slijepo se drži nekih principa sabotira odlučujuću bitku protiv diktature. Ali ta napetost odavno je poznata u političkom životu. Nazivali su je konfliktom između oportunistih realista i neodgovornih romantičara. Dok oni prvi slijede režimsku nacionalnu politiku u njezinim temeljnim zasadima, kao i glavnu struju javnog mnijenja bez obzira što ta politika prijeti nacionalnom katastrofom, a glavno obilježje javnog mnijenja je najcrnja šovinistička mržnja, i pritom opravdavaju svoje postupanje prijetnjom nekog većeg zla, recimo vanjskom agresijom, ovi drugi ostaju u manjini i nepopustljivo inzistiraju na određenim principima dovodeći u pitanje sam temelj tekuće politike bez obzira što takvim stavom čak mogu štetiti navodnom općem interesu. Nisu li te dvije pozicije karakteristične za našu situaciju? Nisu li Leticia, Kuljiš i T. Torbarina, dakle Globus, ali i gotovo cijela hrvatska inteligencija, hrvatska crkva, hrvatska parlamentarna opozicija odigrali u vrijeme rata upravo ulogu tog oportunog realiste, dok su primjerice Jelena Lovrić i Viktor Ivančić kao i cijeli Fetal poput pravih romantičara izlažući se optužbama za veleizdaju dovodili u pitanje temeljna načela hrvatske nacionalne politike i otvoreno se suprotstavljali većinskom javnom mnijenju. Međutim, kao što bi trebalo biti poznato, ishod nekog praktičnog događanja ne može se unaprijed znati. Tako je i napetost između naših oportunistih realista i neodgovornih romantika razriješena na jedan neobičan, ali nipošto netipičan način: manjinska stvar od jučer,
danas polako zadobija većinu i nekadašnji se romanticci naknadno pokazuju kao istinski realisti. Doista, danas ne pluje na Jelenu Lovrić svatko tko pokraj nje prođe, pa čak ni Tanja Torbarina to ne čini onoliko redovito koliko smo inače navikli. A eto i Leticia, kad nagurava svog glavnog i odgovornog urednika Denisa Kuljiša u blizinu Viktora Ivancića, znamo, čini to danas zato da bi Kuljišu i sebi pribavio nešto od onoga što njima dvojici tako kobno nedostaje - bar malo Ivančićeva ugleda.


Ali nije riječ o ljudima, riječ je o kriterijima. Bez njih nema izlaza iz ideološki simplificiranog svijeta koji nas danas u Hrvatskoj okružuje. A imati kriterijane danas i ovdje znači primjerice biti riječu i djelom protiv poreza na šund i pornografiju koja je nametnut Feralu usprkos činjenici što onaj, sramno snishodljivi intervju sa Slavenom Leticom, objavljen u tom istom Feralu, jest primjer novinarskog šunda. I usprkos jasno prepoznatljivim pornografskim motivima u Feralovu cmakanju i šlatanju na otvorenoj sceni sa Slobodanom P. Novakom, hrvatskim intelektualcem ugleda ne većeg od onog Slavena Letice. I dok se onaj prodao Feralu kao arbitar u političkim pitanjima, Novak biva kupljen kao ekspert u ljubavnim stvarima. Mjera neoprostive Feralove naivnosti je nezaboravna Novakova rečenica: »... jer smo svi mi, čak i Feral, zapravo zaljubljeni u Hrvatsku«. Upravo tako, čak i Feral je popušio. Poput kakve provincijalne šiparice koja prihvaća ponudu profuranog svodnika da u njegovu
kupleraju radi "samo" kao animir dama. *Let's join the club!*


Pa neka ih onda voda nosi!
I am really interested in type that isn’t perfect. Type that reflects more truly the imperfect language of an imperfect world inhabited by imperfect beings. [Barry Deck]
Dečko koji obećava
Naznačimo problem u vidu jedne hipoteze: da su komunisti pravodobno angažirali Vinka Grubišića na svojim propagandnim zadacima, komunisti nikada ne bi propao, ili, ako bi već propao mi to još uvijek ne bismo znali. Zašto? Zato što Vinko Grubišić drži kako »... ono čega u medijima nema - ne postoji!!!«, odnosno da »uspjeh (i neuspjeh) neke akcije ne ovisi toliko o njezinim stvarnim rezultatima, koliko o doživljaju njezinih posljedica«.


O manifestnom značenju ideja iznijetih u Grubišićevu tekstu dosta je rečeno. One se doimljju odista orvelijanski: apsolutna kontrola svih informacija iz jednog centra, proizvođenje lažnih događaja, tretiranje informacija isključivo kao ratnih sredstava (i u miru),
potpuna militarizacija čitave medijske sfere društva. Ti, kao i ostali momenti otkrivaju jasnu totalitarnu motivaciju autora i onih kojima je prijedlog podasrt. Oni na vidjelo iznose spremnost da se u ime navodno neupitnih nacionalnih interesa Hrvatska reorganizira kao diktatura i utoliko otvoreno upozoravaju sve koji su hrvatsko društvo zamišljali u demokratskim kategorijama, što im se u skoroj budućnosti može dogoditi. Ili, što im se već dogodilo, glede činjenice da je dokument datiran u kolovozu 1993.

Povrh svega toga Grubišićev tekst je zanimljiv i kao sam tekst, ne dakle samo kao državni dokument, nego i kao dokument vremena odnosno situacije u kojoj živimo. Kao takav on pruža izravan uvid u onaj svijet ideja koji konstituiraju današnju hrvatsku stvarnost. Upravo tako, da ostanemo u registru Grubišićeva lajtmotiva - ideje koje konstituiraju stvarnost. Jer jedno je za Grubišića bitno - apsolutna odsutnost bilo kakvog respekta prema stvarnosti, prema svijetu stvarnih, konkretnih, materijalnih činjenica. I sukladno tomu, potpuna prevlast fantastičnog svijeta. Teza dakle, da uspjeh ili neuspjeh neke akcije, nekog stvarnog događaja ne ovisi o stvarnim rezultatima istoga, nego o tome kako će on biti doživljen, može u konkretnoj izvedbi izgledati ovako: usprkos stvarnoj činjenici da je Hrvatska izgubila rat, izgubila trećinu teritorija, u Hrvatskoj vlada pobjedosno raspoloženje, ona se širi, postaje sve veća, stiže ako treba i do Zemuna; usprkos raspadu društva na one koji iz rata izlaze kao veledobitnici, koji su se dakle u nečuvenim razmjerima konkretno, stvarno obogatili i na one koji su često, kao u slučaju prognanika primjerice, izgubili doslovno sve, u Hrvatskoj vlada idilično jedinstvo svih Hrvatica i Hrvata; usprkos činjenici da Hrvatsku potresaju štrajkovi, u Hrvatskoj se ne štrajka, jer, kako kaže Grubišić, ono čega nema u medijima, to ne postoje.

Grubišić naime doista misli da nakon reorganizacije, centralizacije i militarizacije informativnog sustava, onako kako ih on predlaže, nekakva stvarnost po sebi više ne može imati nikakve šanse. Hrvatska, njezini građani, institucije, njezina konkretna politička, ekonomska i kulturna stvarnost za Grubišića su tek gruda plastelina koju će modelirati već kako
zatreba, naravno, ako mu Predsjednik na raspolaganje stavi potrebite ljude i sredstva. Ta omnipotentna poza nije ni sumanuta identifikacija sa Stvoriteljem, ni ono poznato pitanje naivnog junovo: “pošto svijet?”. Ona je nešto ozbiljnije i moćnije, nešto što je odista u stanju konstituirati stvarnost- prava pravcata ideološka fantazija.


Naivan je međutim svatko tko bi pomislio da se ono monstruozno Grubišićeva projekta skriva u prijetnji ozbiljenja takvog jednog orvelijanskog svijeta. Ono doista čudovišno, a ujedno realno najopasnije, naime sam autentični totalitarni karakter njegove fantazije leži naprotiv u imanentnoj nemogućnosti njezina ostvarenja.

Pribranija dekonstrukcija Grubišićeva “štabskog dokumenta” pokazuje da je ta tekst moguće citati i kao polemiku. Na naizgled marginalnim mjestima Grubišić daje oduška bespočetnog kritici zatečenog stanja u hrvatskom medijskom prostoru. »Hrvatska je do sada igrala ‘crnim figurama’«, a to je posljedica »sadašnje kaotičnosti u medijsko/komunikacijskom predstavljanju državne politike«, »...situacija nekoordiniranosti
informativno promidžbenog djelovanja iz jednog središta dovela nas je do točke u kojoj se tim poslom bavi ogroman broj ‘dobronamjernih aktivista’ na temelju dnevne inspiracije i emotivnih ‘ad hoc’ prosudbi i, kao kulminacija, »to što imamo danas, nazivati medijskim ‘sustavom koji uspješno djeluje’ je uvreda razumu«.

Ti polemički motivi zauzimaju središnje mjesto u Grubišićevu tekstu. Njihova funkcija je dvojaka. Prvo, oni predočuju glavni hrvatski problem isključivo kao problem medijskog predstavljanja. Temeljni konflikt koji određuje dinamiku društvenog života u Hrvatskoj ne leži u realnosti, primjerice u sukobu između ratnih profitera i ratnih gubitnika, ne leži međutim ni u sukobu između stvarnosti i ideje (čest motiv razočaranja posebice u hrvatskih intelektualaca: »htjeli smo jednu slobodnu, demokratsku Hrvatsku, a realno imamo eto ...«). Temeljni hrvatski konflikt pomaknut je na razinu reprezentacije, kao konflikt između profesionalno osmišljenog projekta medijskog predstavljanja, otjelovljenog u Vinku Grubišiću i sabotiranja tog projekta od strane gomile medijskih diletanata, fušera, improvizatora, itd. I drugo, uspjeh (ili neuspjeh) projekta zapravo je izravno vezan za pretpostavku implicitno smještenu u ovaj naizgled marginalni polemički detalj samog teksta - uklanjanje svih tih ometala, svog tog diletskog šljama koji stoji na putu ostvarenju hrvatskog sna. Napravimo, primjera radi, kratak izlet u prošlost: prije dvije godine Vinko Grubišić je zamislio glamurozni scenarij povratka proganika svojim domovima. Progranici se ni do tada, ljeta 93. kada Grubišić piše svoj tekst, ni do dana današnjeg nisu vratili kućama. Ali Grubišić nudi savršen odgovor na pitanje zašto se to nije dogodilo. Zato, jer medijski prostor još nije ustrojen prema njegovim načelima, jer iz njega nisu uklonjeni svi dilentanti, svi ti “mangupi iz naših redova”, i jer još uvijek pod kontrolom Odjela za medijsko planiranje nisu baš svi glavni urednici, itd., itd. Da je to ostvareno, progranici bi se već vratili, tj. mi bismo iz medija saznali da su se oni vratili. Što bi se stvarno dogodilo, nije važno, jer kategorija stvarnosti u Grubišićevoj viziji uopće ne postoji, kao što ni samo društvo za Grubišića ne postoji. Jedino što postoji jest informacija, a ta je u potpunosti u njegovim rukama. Odnosno još nije, ali bit će samo kad se ukloni još ovaj diletant, kad se podvrgne kontroli Odjela još koji urednik novina, kad se likvidira još jedan saboter, odnosno još jedan unutarnji neprijatelj...

U ovoj točki otkriva se autentični ideološki karakter Grubišićeve fantazije. Ideološka se fantazija naime razlikuje od obične u onoj mjeri u kojoj je u stanju unaprijed ukalkulirati svoj neuspjeh. Zato je suvišno

Imena luda
koji je na početku rata, kada je povjerene u saveznika Italiju bilo još čvrsto, pokušao svog sina nazvati Trojni Savez. Službenici matičnog ureda ipak su ga uspjeli odgovoriti od te nakane.

Krausov komentar ove vijesti svodi se na opis zamišljene, ali sasvim moguće situacije u jednoj domoljubnoj berlinskoj obitelji:

Otac: "Djeco, što vam je sad ponovno? Što se to događa?"
"Beograd je pao!"
"Morate li baš stalno divljati uokolo?"
"Tata, Hindenburg štipa Tannenberga i ja sam dospio među njih i mene je dohvatio."
"Dajte umirite se već jednom! Ugledajte se na Zeppelin!"
"Nece, ne na njega, Zeppelin je najgori, maloprije je prijetio da će se zaletjeti na Vilnu!"
"Kakva ste mi vi djeca?"
"On je počeo!"
"Tišina tamo! Longwy ne kopaj nos! Nego dajte, recite, gdje je Trojni Savez?"
"Igrali smo se lovice i njemu je otpala čizma, za krepot od smijeha!"
"To je već previše, naučite se već jednom ponašati! Ali gdje je Varšava?" (Varšava se blijeđa pojavljuje na vratima)
"Tata, morala sam se predati."

Postupak kojim se poslužio Karl Kraus da bi izložio kritici sumanutoj povijesnom trenutka koja je došla do izražaja u krštenju djece ovakvim imenima u osnovi je sasvim jednostavan. On naprosto vraća tu imena onima kojima su izvorno dana - djeci i njihovu dječijem svijetu unutar kojeg se sav povijesni glamour, sva uzvišenost povijesnog zbivanja rastvara u prosti realizam svakidašnjice. Efekt komičnog posljedica je obrata u suprotnost. Želja, po sebi inače sasvim konformistična, da se neposredno, po kratkom postupku iz trivijalnosti pukog protoka vremena i svakidašnjice stupi u simbolički zgusnut svijet povijesti završava strmoglavim padom u tu istu trivijalnost.

Drugii najuvjerljiviji kritičar te pojave jest vrijeme samo. Ono izvrgava ruglu svaki pokušaj roditelja da ime svoga djeteta fiksiraju za neko povijesno ili ideološko značenje. To vrijeme, kao
povijesna mijena, uspijeva uvijek iznova pregaziti sve Hindenburge i Zeppeline, svaku Sutjesku i Sovjetku, Traktora i Turbinu, Indiru i Sirimavo, i napokon Jugoslava i ...

Ukratko, naspram ta dva nemilosrdna kritičara, trivijalne svakidašnjice i povijesne mijene, nema ni naš nedavno rođeni i kršteni Ustaša neke osobite šanse. Mali Ustaša Baraba, kako mu je puno ime i prezime, morat će prije svega živjeti. Što to znači? To znači da će prije nego svojem osobnom imenu uzmožne realno pridati one osobine koje mu inače značenjki odgovaraju, dakle prije nago naš Ustaša doista nastupi kao realni beskompromisni borac za Hrvatsku do Zemuna, odnosno, za drugu stranu, krvoločni koljač i ubojica srpske djece i ostale nejači, morat će se on nakakiti i napiškiti u svoje pelene, morat će u vrtić i u školu, u ulicu, u društveni život ukratko, pun neizvjesnih okolnosti i nenadanih obrata. Jedno je međutim sigurno. S imenom koje nosi ovo, danas dijete, a sutra čovjek, neće on moći izbjeći brojne što glupe što smiješne situacije u koje će ga dovesti život. Zamislimo da u izgradnji njegova karaktera prevagnu feminine osobine, da dobijemo jednog plahog, bojažljivog, u sebe povučenog Ustašu, čovjeka koji “mrava ne bi zgazio” i kojemu je najveća životna avantura skupljanje poštanskih maraka. Bila bi to živa parodija ustaške stvari jednako kontraproduktivna po tu stvar kao i suprotna mogućnost, ona naime, da se karakter našeg malog Ustaše izvrgne u smjeru grubosti, nasilništvu i da dobijemo jednog rabijatnog tipa s kojim nitko ne bi htio imati posla i koga bi se svi klonili. Od tih dviju krajnosti gora je još samo mogućnost da Ustaša postane normalan čovjek, tek tada naime ne bi ni po čemu odgovarao imenu koje nosi.

Na kraju, ne valja zanemariti ni povijesne mijene koje se mogu očekivati u budućnosti. Tko zna, možda već sutra, pod nekim novim političkim i ideološkim pretpostavkama ustaštvo postane nešto društveno negativno, ime za je Jan politički program kojemu će leđa okretati svi, ne samo dakle sve političke stranke, javnost u cjelini, nego i takozvani mali ljudi u svojoj svakidašnjoj privaciji. Zvati se Ustaša u
takvom društvu i u takvom vremenu, značilo bi nositi neizbrisiv pečat sramote, značilo bi postati predmetom otvorene sprdnje i sveopćeg zaziranja. Ako bi se to i dogodilo, bilo bi prije pravilo nego iznimka. Našeg bi Ustašu snašlo ono isto što je snašlo Sovjetku nakon Titova historijskog “Ne” Staljinu, ili Jugoslavu nakon jugoslavenskog rasula. Nema razloga vjerovati da je “ustaša” ona posljednja riječ koju je povijest izgovorila prije nego je otišla na vječni počinak.

Pa ipak, u pojavu malog Ustaše nazire se neka neminovnost, neka društvena nužnost koja usprkos vlastitoj unutarnjoj proturječnosti, usprkos nikakvim izgledima za budućnost uvijek iznova zauzima svoje mjesto u realnosti. Od malog Hindenburga do malog Ustaše povijest se neprestano igra tim imenima i ljudima koji ih daju odnosno nose. Ona ih proizvodi, troši i potom bez izgleda na nekakvu reciklažu nemilosrdno uništava ostavljajući za njima tek sramotno sjećanje na gomilu tragikomičnih zabluda.

Život malog Ustaše u svakidašnjicu je ipak, usprkos svoj komičnosti, načelno zamisliv. Možemo ga predočiti čak i kao tragičnu žrtvu povijesne mijene. No ima jedna situacija u kojoj usprkos svemu ne možemo zamisliti malog Ustašu. On je naime dijete prognaničke obitelji, dakle i sam prognanik. Štoviše, novine su posebice istaknule činjenicu da i svih šest kumova koji su se pojavili na krštenju malog Ustaše imaju nešto zajedničko, naime da su svi također prognanici. Tako je priča o malom Ustaši u potpunosti prognanička priča. A situacija u kojoj ne možemo zamisliti njegov život je upravo situacija razrješenja te prognaničke drame, dakle povratak kući, povratak među susjede - Srbe! Zvati se Ustaša i ići u školu s malim Srbima, igrati se s njima, s nekima od njih koji možda ponosno nose ime Četnik, to je ono neprispodobivo. Druga mogućnost povratka, naime ona ratna, u kojoj je srpski element potpuno zbrisani s ovih prostora, barem do Drine, pretpostavlja golemu ratnu kataklizmu, možda konačni sraz hrvatsvta i srpsvta nakon kojega se može zamisliti sve samo ne život, pa ni budući život malog Ustaše.

Ime ustaše, akt imenovanja novorođenog djeteta Ustasom danas, u Hrvatskoj, zadobiva svoj shvatljivi smisao, odnosno nalazi svoje
racionalno objašnjenje tek unutar realnosti prognaničkog života. Situacija naime u kojoj prognanici danas žive obilježena je dvjema sudbinskim činjenicama. Prvo, potpunom neizvjesnosti njihova povratka kući, dakle neizvjesnošću konačnog razrješenja ratne drame, ali i činjenicom obnavljanja normalnog života, ili barem njegove podnošljive imitacije na neokupiranim dijelovima Hrvatske. Privremenost traje predugo da bi mogla ostati to što jest. Život se počeo smještati u nju kao da će ona trajati vječno. Utoliko je nemoguće izbjeći pitanje koje se sve više nameće: A što ako se konačno rješenje već dogodilo? Ako je stvarnost koju danas imamo u Hrvatskoj, s okupiranim teritorijama, prognanima, stanjem ni rata ni mira, socijalnim rasulom, upravo ona jedina stvarnost koja se pod ideološkim pretpostavkama hrvatskoga državotvorstva mogla realizirati? Dakle, ako je masa prognanika tek onaj ljudski višak koji preostaje kad se na temelju realnog odnosa snaga prostor podijeli po etničkim kriterijima - ako su dakle sve te strašne prognaničke sudbine samo realna cijena ostvarenja tisučljetnog hrvatskog sna i svi ti beskućnici tek neka vrsta povijesnog otpada, žrtvovani dio hrvatskog naroda koji je za svaku realno zamislivu budućnost ionako otpisan.

Ako je tomu tako, onda i čin oca, prognanika, koji je svom novorođenom sinu dao ime Ustaša moramo drugačije protumačiti. Nema tu mjesta nikakvom čuđenju ni zgražanju, a još manje nadmoćnom podsmijehu. Nazivajući sina Ustašom taj čovjek se tek u sekundarnom smislu poistovjetio s realnim obilježjima ustaškog pokreta. On na sasvim imaginarnoj razini vidi svoga sina kao onog pravog ustašu koji će jednoga dana protjerati Srbe preko Drine i pobosti sveti barjak hrvatski na zemunskom keju da ga sav Beograd vidi. Primarno, na razini simboličke identifikacije, njegov čin je očajnički pokušaj da se onime što mu stoji na raspolaganju razrješi proganička sudbina. Dodjeljujući ustaškим imenom svome sinu mandat najjačeg i najbeskompromisnijeg hrvatstva on sebe i svoje dijete ponovno pokušava priključiti korpusu koji ih je jednom već otpisao. Tim činom on i njegovo dijete nominalno postaju ono što realno više nisu -
dio hrvatskog društva. I kao što ustaštvo nije ništa drugo nego jedini realni sadržaj kojim se ispunjuje strašni rascjep između hrvatskih državotvornih fantazija i hrvatske povijesne realnosti, tako je i mali Ustaša hrvatsko siroče ostavljeno pred vratima svih onih autentičnih hrvatskih državotvornih ideologa koji su te fantazije raspirivali ne vodeći računa o posljedicama koje po konkretna ljude može imati njihova realizacija.

each reading is re-writing
Čini se da je Hrvatima ostao definitivno uskraćen jedan neobično važan susret s vlastitom prošlošću. Ljetos nam je naime u Globusu redatelj Zvonimir Berković ispričao priču o pokušaju da se u Hrvatskoj snimi nekakav pandan Želinkovu dokumentarnom filmu Tito drugi put među Srbima. Pokoji bi se Maršal, kako je to navodno zamislio jedan hrvatski producent, vratio među Hrvate u liku nekog našeg glumca i valjda u režiji Zvonimira Berkovića. Tito se međutim nije pojavio na zagrebačkim ulicama, nije izišao među građane kao njegov beogradski pandan i hrvatska kamera nije do sada zabilježila taj susret. Šteta. U Beogradu, koliko smo pročitali, susret građana s glumcem u maršalskoj uniformi izazvao je niz nekonvencionalnih situacija u kojima su ljudi dali oduška svojoj potrebi da kažu mnoge zanimljive stvari ne samo o prošlosti koju je Tito tako subdonosno obilježio nego i o današnjoj stvarnosti, politici, novim vođama, ratu i miru. Tito u Beogradu i nije prošao loše. Moglo bi se reći da je još uvijek bio u stanju privući simpatije ljudi i na neki način potvrditi svoju superiornost nad današnjim vremenom i svojim političkim nasljednicima. I to upravo u Beogradu gdje se ne baš tako davno na njegov grob na Dedinju dolazio s glogovim kolcem u rukama.
Općenito, čini se da su Srbi od svih naroda bivše Jugoslavije najmanje voljeli Tita. Još je Lawrence Durrell, poslije rata u diplomatskoj službi u Beogradu, pišući Henryju Milleru, naglašavao kako Srbi mrže Tita i kako bi bili spremni mijenjati njegovu vlast za sovjetsku samo kad ne bi znali kako će im pod Sovjetima biti još gore. Ni danas, čak u krugovima tako znane liberalne srpske inteligencije koja se otvoreno, dakle sasvim kritički, distancirala od krvnika Miloševića, Tito ne prolazi ništa bolje. Ne može mu se oprostiti što je, kako to stoji na primjer u Dragana Velikića, »... u zimu 1944/45. stvorio umjetni front u Srijemu kako bi planski poslao u smrt beogradsku mladež, njih čak 40 000. i tako spriječio da se od te mladeži stvori posljednja opozicija«.

Usprkos tom snažnom intelektualnom ressimentenu, puk je na ulici na neki način rehabilitirao Tita, barem kao partnera u razgovoru o prouštenosti i sadašnjosti. Kako bi snimanje takva dokumentarnog filma prošlo u Zagrebu, očigledno nećemo nikada sazvati. Od Tita drugi put među Hrvatima ostala je samo Berkovićeva priča, slika njegova osobnog suočenja s tajanstvenim glumcom koji se već bio izvršno pripremio za ulogu. No i ta, možda sasvim hipotetična osobna ispisajst ipak je nekakvo svjedočanstvo o susretu Hrvata s Titom. Ona paradigmatski klizi od traume do traume otkrivašući koji je stvarni postupak bio uzor Žilnikovoj inscenaciji.

Jakob Levy Moreno, bečki psihijatar, utemeljio je dvadesetih godina našeg stoljeća tehniku liječenja duševnih bolesnika koju danas zovemo psihodrama. Riječ je o terapijskoj metodi koja se zasniva na koncepciji totalnog teatra. Pacijentima se dodjeljuju uloge koje oni dalje spontano razvijaju u scensku rekonstrukciju svojih životnih situacija, temeljnih individualnih, obiteljskih i socijalnih konflikata koje su proživjeli i sudbonosnih odluka koje su u svom životu morali dovesti. Cilj terapije je, da se u prostoru igre, oslobodenoj svakog straha, postigne katarza, da se dakle probiju tvrdokorne naslage frustracije i da individuum dođe u poziciju da kroz simboličko ispunjenje želje napokon slobodno kaže ono što je oduvijek zbog ovog ili onog razloga, no prije svega zbog straha, bilo prigušeno u njemu. Pritom te situacije, kao što smo rekli, opanošaju temeljne životne konflikte. Jedan od njih je i konflikt s autoritetom, napose s očinskim autoritetom. U korijenu Žilnikove inscenacije izlaska glumljenog Tita na beogradske ulice leži ideja jedne takve psihodrame, susreta nesretne djece s njihovim pokojnim ocem, koji je jednom uživao njihovo bespogovorno povjerenje, i kojeg su oni ne samo slijepo
obožavali, nego kojeg su se, jednako tako slijepe, i bojali.


Priča o povratku Tita među Hrvate ovdje se manje više završava.

istinu te povijesti i s tom apsolutnom evidencijom nemilosrdno sudi njezinim protagonistima, a da pritom ostaje potpuno slijepe za vlastitu ulogu u toj prošlosti, za učinak vlastite aktivnosti/pasivnosti koji je također oblikovao tu povijest.

Žanr psihodrame, dosljedno izveden u ovoj priči, rezultirao bi dijametralno suprotnim efektom. Onaj koji bi se rasplakao, morao bi biti Berković, odnosno Hrvat utope. Na toj, i jedino na toj strani, morala se dogoditi katarza. Jer na pitanje o Bleiburgu, u pravoj psihodrami, glumac/Tito odgovara nužno protupitanjem: "A zašto me to niste pitali za moga života?" I suze naviru jer se živ čovjek suočava sa svojom savješću, jer u pogledu u svojoj prošlost otkriva nedostatak koji se više ničime i nikada neće moći nadoknaditi, moment samo-skrivljene neslobode koji mu je tako sudbonosno odredio današnji život. Da smo se usudili dakle postavljati pravodobno pitanja, onda ne bi bilo ni Karađorđева sedamdeset prve, a možda ne bi bilo ni Bleiburgši ni Jugoslaviju u njihovu traumatskom vidu. Ovako, pored svih tih trauma imamo i onu koja kao najvažnija pokreće Berkovićevu priču, traumu "Tito".

Žilnikov film i Berkovićeva priča svjedoče oboje, svaki na svoj način, o silnoj potrebii ljudi da reflektiraju svoju sadašnju životnu situaciju, da je prije svega razumiju iz svoje prošlosti, koje je Tito neizostavni dio. Svako izbjegavanje susreta s tom prošlošću, pa i ovakvog simboličkog, ostavlja mrtvom obu mogućnost da beskonačno produžuje svoj zagrobniji život u onomu što je najgore u nama - prije svega u prešutnom pristajanju na obnavljanje onih istih autoritarnih odnosa, one iste ovisnosti mase o mudrom vodi koji nas nisu učinili sažaljenja vrijednim samo u našoj prošlosti, nego poglavito u našoj sadašnjosti. Tito kao naša grandiozna kolektivna trauma stoji nezaobilazno na putu k svakoj spoznaji o stvarnosti, prije svega onoj političkoj, u kojoj se danas nalazimo. A upravo ta spoznaja jest ono što je toliko bolno da je vjerojatno goli instinkt izbjegavanja samopovrede taj koji nas priječi da u traumi Tita kao u zrcalu ugledamo naše današnje regresivno, pokorno i prosačko držanje ne samo prema novim oblicima političkog autoritarizma, nego ponajprije prema tvrdim ideološkim strukturama koje reproduciraju taj autoritarizam.

Spoznaja o ulozi koju je Tito odigrao u našoj prošlosti, spoznaja je ujedno o ulozi koju mi igramo u našoj sadašnjosti. Spoznaja o tomu da smo u osnovi ostali ono što smo i bili - nijema masa bezličnih oportunisti koji u stanju prisilne vegetativne pasivnosti iščekuju da
im o sudbini odluče agenti jedne osamostaljene, svakoj kontroli izmakle, ideološke i političke moći. Ta spoznaja iznijela bi na svjetlo dana činjenicu da se, kad je riječ o odgovornosti najširih slojeva društva od smrti Titove do danas nije promijenilo ništa bitno. Ovisna masa ostala je ovisna masa. Smrt svemoćnog oca nije inicirala odrastanje ničije djece u zrelo slobodno individualno osamostaljenje. Društvo mase ovisne o vodi nije se razvilo u poredak prosvijećene demokracije koja se temelji na umskoj podjeli vlasti i slobodnoj individualnoj samosvijesti. Hrvatsko društvo još uvijek nije društvo pojedinaca koji se osjećaju doraslim onima iznad njih i koji sa sviješću o vlastitom nedodirljivu pravu slobodno postavljaju pitanja, zašto je u ovom društvu nešto tako kao što jest, i koji suvereno prosuđuju je li obrazloženje koje su dobili valjano ili nije. Ali i koji, a to je najvažnije, iz takvog držanja pod određenim okolnostima izvlače dužnost da protrječe, što više, da se i opu ako treba.

Berkovićeva, ujedno i jedina hrvatska priča o susretu s pokojnim Maršalom ostala je u osnovi samo na pokušaju. Susret je u zadnji čas izbjegnut. Berković vjerojatno još uvijek lista po raznim teorijama glume tražeći razlog zbog kojeg se glumac rasplakao. Ostajući na razini teatarske iluzije on realno obnavlja ovisnost o pokojnom ocu - onu frustrirajuću vezanost za njega koja počiva na želji da taj otac bude drugačiji no što je stvarno bio. Da se posthumno kaje, kao što se za života nije kajao. Time ga on međutim ponovno priznaje u njegovoj nadmoći nad nama, a ne u našoj nemoći pred njim. Tako na koncu mi svi, hrvatski narod dakle u liku sugovornika Berkovića, ostajemo zatvoreni u njegovoj, Titovoj priči. Logika psihodrame međutim zahtijeva da on, Tito, kao mrtvi otac, postane napokon lik u našoj priči.

»Pred očima mi je stalno slika rasplakanog glumca. U čije je ime on plakao? Da li samo u svojem, pita se na kraju redatelj Berković lucidno sluteći obrat. Plakao je u njegovo, Berkovićevo ime, u ime onog imaginarnog Hrvata kojemu tek predstoji pravi susret s pokojnim vodom, dakle, u ime svih nas.
Farsa

But he said, "Just save me"

"Smrt Jugoslavije"

Da će tragedija jugoslavenskog ratnog rasula poprimiti jednoga dana jasne crte farse moglo se naslutiti još veoma rano. Neki su to čak ot početka znali. Ovih dana međutim, zahvaljujući i nekim coincidencijama, obrat u farsu čini se da je dovršen. Barem tako to izgleda izvana, sa stajališta publike koja više ili manje nezainteresirano promatra našu drami, u ovom konkretnom slučaju, iz pozicije austrijske publike. U manje od dvadeset i četiri sata austrijski su mediji naime, toj svojoj publici servirali tri informacije koje u svojoj gruboj jasnoći više nisu ostavljale nikakve dvojbe, da to o čemu se kod nas radi jest nakon svega samo još jedna farsa.

Najprije su u subotu 22. listopada novine donijele vijesti o novom prijedlogu Francuza prema kojem bi se bosanskim
Srbima ne samo dopustila konfederacija sa Srbijom nego bi u zamjenu za napuštanje Sarajeva dobili pod svoju vlast istočnobosanske enklave Srebrenicu, Žepu i Goražde. Paralelno je austrijska publika informirana i o tajnim pregovorima bosanskih Srba i predstavnika RH u Grazu, kao i o dealu koji je na tim pregovorima navodno sklopljen. Hrvatska ponovno upostavlja suverenitet nad okupiranim područjima, ali unutar Hrvatske upostavlja se, kako je to u bečkim novinama rečeno, "srpska mini država", a povrh toga, bosanski Srbi dobivaju izlaz na more južno od Cavtata. U kratkom komentarju ovih vijesti pada već riječ lakrdija. Istoga dana u udarnom terminu večernjeg dnevnik dnevnik u Beogradu, njegov govor je spiker predstavio kao odlučujući za konačni rasplet ratne drame na području bivše Jugoslavije. Sporazum s Hrvatskom navodno je već gotova stvar, uskoro je moguće i priznanje. Potom slijedi opširni komentar čija se bit može svesti na poruku »Premda smo svjesni da taj koji sada nastupa kao mirotvorac jest onaj isti koji je poveo rat i koji je između ostalih ipak najviše kriv za onolike žrtve, realnost nas ipak tjera da usprkos toj činjenici pozdravimo ovu šansu za mir i da se nadamo kako će ovaj puta napokon doći kraj rata».

Zdvojnost komentatora je dvostruka. Ne samo nad onim dealom koji se odigrao u stvarnosti i koji bi sada trebao osigurati mir, nego i nad dealom koji je sam morao učiniti - dati zloćincu oprost za već počinjene zločine, u zamjenu za njegovo odustajanje od svih zločina koje bi u budućnosti tek mogao počiniti.

Istoga dana bečki Standard donosi intervju s frantskim filozofom Bernard Henri Lévyjem koji sa svojim dokumentarnim filmom Bosna upravo gostuje na filmskom festivalu u Beču. Filozof otvoreno priznaje da je njegov kompletan bosanski angažman doživio neuspjeh. »Ne vjerujem u 'savjest svijeta'. Ne vjerujem u svijet. Čak gotovo da već i ne vjerujem u društvo. I uopće ne vjerujem u jedinstvo nacije, a ni u jedinstvo svijeta», poručuje razočarani filozof i nastavlja se žaliti na zasićenost publike ratom u BiH izražavajući svoju nemoć najcrnijim humorom: »Što više slika donose
mediji to se publika manje zanima za njih. Tako sam jednoga dana rekao Bosancima da moraju naći druge načine umiranja, da moraju proširiti svoj repertoar, pronaći nove krike, možda umirati dubeći na glavi ...«

I napokon sutradan, u nedjelju, austrrijska televizija prikazuje kratki film o sudenju Dušku Cvjetkoviću, Srbina uhapšenom i optuženom u Salzburgu za ratni zločin, koji je navodno počinio u Bosni. Na jednoj strani su svjedoci optužbe, a na drugoj njegov brat uvjeran u Duškovu nevinost. I taj brat kreće sada u Bosnu, praćen dakako ekipom austrrijske televizije, u potragu za dokazima koji bi rasteretili Duška. Majka navodnog ubojice, ali i majka ubijenog, prijatelji s jedne i druge strane, rođaci, svi oni defiliraju pred kamerama pričajući svaki svoje priče, pokazujući obiteljske fotografije i razne dokumente, mjesta zločina i mjesta nekadašnjeg zajedničkog života. Rezultat: cijela priča zapleće se u nerazmršiv čvor. Ništa u njoj više nije konzistentno ni uvjerljivo. Sjedoci optužbe postaju smiješni proturječeci međusobno i osporavajući jedan drugomu ulogu krunskog sjednika: „Ja sam vidio, on nije“, „Nije istina, očiju mi mojih, neka mi odmah ispadnu ako lažem, vidio sam ja, nije on“. S druge, srpske strane, niko nije bio u ratu, niko puške u ruke uzeo nije, oficiri se daju slikati u krugu obitelji s nekakvim papirima koji bi trebali posvjećiti da oni nikada nisu bili na frontu, „nisam vidio, ali znam ja njega, ne može on biti zločinac“. Jedino što još pred kamerama nije do kraja izgubilo odnos sa stvarnošću jesu kulise pred kojima se odvija rasulo same priče - sablasne ruine pogorjelih kuća, jedini apsolutno uvjerljivi ali i apsolutno nijemi svjedoci zbiljskog rata. Sve ostalo je - farsa. Farsa u koju se pretvorio pokušaj da se ispriča priča o jednom stvarnom ratnom zločinu, farsa u koju neminovno srlja samo sudenje i napokon farsa u koju se upleće publika sama - tako što će u farsi prvog pokušaja sudenja za ratni zločin prepoznati dovoljan razlog da s gađenjem zauvijek okrene glavu od problema ratnog zločina; tako što će u priznanju neuspjeha kojim jedan filozof okončava svoj pokušaj angažmana prepoznati svoju mudru dalekovidnost koja je na vrijeme spriječila svaki pokušaj angažmana i koja je unaprijed znala ono za što je filozofu trebalo osvjeđočenje osobnog iskustva - da se angažman ne isplati i da je štutnja prema nepravdama uvijek bila i ostala čisto zlato; i napokon zato, jer će zajedno sa svojim realpolitičarima i svojim televizijskim komentatorima svoje najdublje moralno zgražanje nad zlodjelima ratnih zločinaca, svoj jasni uvid u nevinost žrtava i krivnju počinitelja, teška srca ili ipak savsm spremno žrtvovati za realistično iskalkuliran mirni suživot s tim istim zločincima i za zaborav njihovih
žrtava, u ime bolje budućnosti.
Nije dakle samo “anything goes” postmodernog rata to što onih, kažu već preko sto tisuća mrtvih, zajedno s milijunskom masom prognanika na svim stranama čini tek zanemarivom veličinom na onim zemljovidima na kojima gospodari rata kroje našu budućnost. To je i konformizam same povijesti, strategija zaborava inherentna povijesnom napretku kao takvom. Suprotstaviti se tom povijesnom zaboravu, povijesnom konformizmu, ne znači tek žrtve povijesti jednostavno sačuvati u pamćenju, nego znači prije svega postaviti pitanje o smislenosti odnosno uzaludnosti njihova žrtvovanja, znači dakle ne pristati na manipulativnu logiku prema kojoj je ono što je kupljeno njihovom nesrećom ujedno automatski bilo i vrijedno te nesreće.

U dnevniku koji je vodio sve do smrti **Milan Milišić** zapisao je i ove riječi: »Naporedo s tim traje neizbrisivo sjećanje da ne živim u povijesti, nego u farsi. U farsi rata, u farsi patriotizma, farsi borbe za slobodu. I s jedne, i s druge strane - što bi nam mogli obećavati nego slobodu. A najgore će biti kada dodu oslobodoci ...«

**Milišić** je, sigurno na temelju svog literarnog iskustva, znao za problem povijesne žrtve, za rastakanje njezine povijesnosti u farsu. Zato je za njega farsa prethodila tragediji. Dati naknadno neki smisao njegovoj žrtvi, kao i smisao nebrojenim žrtvama rata koji još uvijek traje, znači prije svega prepoznati ih u njihovoj tragičnosti, a to znači prepoznati ih upravo kao žrtve farse.

*Can the book be a compilation of pages or sections that are different in kind?*
Osvajanje središta
Sveopća fascinacija središtem - to je izgleda glavno obilježje hrvatskog političkog ali i intelektualnog trenutka danas. Silna gužva nastala na tom imaginarnom mjestu društvenog središta otkriva najdublje slojeve krize u kojoj se nalazi hrvatsko društvo. Sve što sebe drži pristojnim, pouzdanim, solidnim, sve što dakle u očima publike želi ostaviti dojam ozbiljnosti i sigurnosti u kontrastu spram kaotičnog ludila koje nas okružuje, sve to ili po nekoj čudnoj samorazumljivosti odvijek već jest u tom društvenom središtu ili pak izguravajući druge iz njega zauzima neprestano iznova to neupitno mjesto. Kao da je onaj groteskni ideal primitivne pučke pedagogije - "drž se zlatne sredine" - koji nije samo osiguravao reprodukciju socijalnog konformizma nego uvijek iznova otkrivao i količinu straha koja je pratila svaki akt socijalizacije pojedinaca, postao općevazěće regulativno načelo za sve protagoniste društvene stvarnosti.

Kad je o politici riječ, onda, osim ekstremističkih ridikula na desnom krilu, gotovo da i nema nikoga tko bi htio biti negdje drugdje osim u samoj sredini. U uvjetima u kojima je konkretni sadržaj desne ekstremističke politike odavno dio vladajuće ideologije kao i institucionalizirane, dakle državne, politike, postojanje nečeg "još ekstremnijeg", "još
desnijeg" služi tek legitimiranju državne desničarske politike kao umjerenog centrumašenja, njenom lagodnjem smještanju u onu prenapućenu sivu zonu u središtu političkog spektra. Bučni ustaški cirkus ionako živi od ideološke dotacije državne politike. Realna opasnost, da se on otrgne i osamostali te pokrene vlastitu sumanutu dinamiku kojom može ugroziti i egzistenciju društva u cjelini, tek je posredni dokaz s koliko se hazarda može voditi politika koja sebe drži centrumaškom. Pa ipak, čini se da fascinacija središtem najpogubnije posljedice ima u području društvene refleksije - u sferi ideja koje društvo proizvodi o sebi, u točki u kojoj se odvija grozničavi pokušaj razumijevanja političkih, društvenih i kulturnih procesa koji dominiraju našim životima. Ovdje naime izgleda da ta fascinacija prije zamračuje no što produbljuje uvid u funkcioniranje društvene stvarnosti.

kao krajnje desne, i one materijalističke kao krajnje lijeve. To međutim Krležino otvoreno priklanjanje jednom, krajnje lijevom, ekstremnom političkom stajalištu bilo je, kako danas to vidi Kravar, ne samo zlosretno nego i posve suvišno. Kravar je naime mišljenja da je Krležina kritika Šegvićeva i Smotrina kulturnog koncepta i vizije hrvatskoga društva bila dostatno utemeljena i u građansko liberalnoj poziciji. Dodatak o materijalizmu i marksizmu smio je, prema Kravaru, i izostati, posebice stoga što bitno sužava "smisao Krležine u osnovi liberalne i slobodnjačke reakcije na pojavu novoga desnog časopisa".

Ovdje se napokon u potpunosti ocrta va stajalište s kojega Kravar podvrgava Krležu kritici. Krleža je naime za Kravara neka vrsta neosvještenog građanskog liberala. Marksističko-materijalistička "ekstремna pozicija" Krležina maligna je izraslina na osnovi zdravom građanskom tkivu našega velikog pisca. I premda je naslućivao mogućnost liberalne građanske kritike društva i kulture koja bi bila oslobodena prevratničkih i aktivističkih ideoloških motiva, (primjere ovakvog ideološki neobvezanog građanskog buntovništva nalazi Kravar u Krležinim literarnim likovima kao što su Leone Glembay i "doktor" iz romana Na rubu pameti) Krleža nikada nije uvidio koliko je njegovo lijevo ideološko optiranje "lišeno unutrašnjih razloga" te je u sudbonsim trenucima po hrvatski narod propustio svojim primjerom "ojačati snage društvenoga centra" i pridonijeti "legitimiranju naše moderne, liberalno nastrojene građanske klase", kako na kraju, ne bez jasne crte bolnog razočaranja zaključuje Kravar. Ovako protumačen, Krležin slučaj napokon nalazi svoje mjesto u prilično ambicioznoj Kravarovoj priči o sudbini hrvatskog naroda u 20. stoljeću. Ta sudbina je, kratko i jasno, ova: "hrvatski se narod u svim velikim kušnjama modernog doba ... ponašao kao društveni organizam s nedjelotvornom sredinom, a s dobro organiziranim ekstremima".

Ovdje Kravar napokon zauzima poziciju unutar svim recentnih političkih sporova i suprotstavlja se raširenoj tezi o "nacionalnom pomirenju", prema kojoj će nam sanec napokon sranuti tek kada bivši ustaše i bivši komunisti jedni drugima pruže ruku. Ovom ideologemu današnje hrvatske političke elite, kako s pravom karakterizira navedenu tezu, suprotstavlja Kravar ideju Vlade Gotovca, prema kojoj hrvatska ljevica i hrvatska desnica moraju napokon "kleknuti pred hrvatski narod i moliti za oprost". Hrvatsko društvo postat će zdravo i moderno tek kada se i bivši komunisti i bivši ustaše »ispričaju neutralnom hrvatskom građaninu, kojemu se politika jednih i drugih
narazbijala o glavu«, zaključuje na kraju Zoran Kravar.

U toj koliko idiličnoj toliko i dirljivo naivnoj slici konačnog ozdravljenja hrvatskog društva u kojoj iznenada prosvijetili politički ekstremisti pokrajini poključuju se na koljenu pred simboličkim predstavnikom zlatne društvene sredine - u Gotovčevoj populističkoj verziji, pred narodom, a u Kravarovoj elitističkoj, pred "neutralnim građaninom" - izlazi na vidjelo temeljni nesporazum na kojem Kravar gradi svoju viziju hrvatskog društva. To odlikovano središnje mjesto društvenog sistema, u odnosu na koje neka druga pozicija tek može biti smatrana ekstremnom, to mjesto u Kravarovoj socijalnoj fantaziji namijenjeno neutralnom građaninu, potpuno je prazno. Odnosno, ondje se nalazi građanstvo kao puki socijalni sloj, a ne kao osviještena socijalna pozicija koja na temelju jasnih građanskih vrijednosti aktivno suoblikuje društveni život u njegovu moralu, pravu i politici. Da paradoks bude veći, Kravar je i sam svjestan da je taj građanin pred kojim bi na koljena trebali pasti ekstremisti svih vrsta tek njegova himera, konkretno, da je taj građanin, Kravarovim riječima, "...u našem društvu još prilično nezamjetni". Ako dakle na neki način stvarno i postoji, onda samo u onoj pozi pasivnog promatrača kojemu se povijest poput elementarne nepogode srušuje na glavu, najčešće dakako u vidu ekstremističkih političkih projekata i njihovih brutalnih realizacija.

Upravo zato što je u potpunosti svjestan ovog kobnog manjka - nepostojanja građanina, odnosno odsutnosti samog onog autentičnog objekta sveopće hrvatske fascinacije središtem - poduhvaca se Kravar analize Krležina teksta i još jednog tumačenja Krležina slučaja uopće. No tu i jest najveća zabluda Zorana Kravara - iluzija da se tako nešto kao što je građanin u modernom demokratskom smislu može simbolički rekonstruirati iz života i djela Miroslava Krleže. Ono što je bilo i ostalo sporno na Krleži, njegov skandal, sastoje se u tome što je on zakazao upravo kao građanin. Kao umjetnik zaslužuje i danas divljenje zbog svoje beskompromisne borbe za slobodu umjetničkog stvaranja. No pravo koje je tako herojski branio, pravo naime da se kao umjetnik odrekne svake obveze prema nekoj društvenoj vrijednosti, bilo da je riječ o istini, moralu ili pravdi, to pravo koje po samorazumljivosti pripada umjetniku građanske epohe, ne pripada automatski i građaninu modernog društva. Laži, amoralnost i nepravde totalitarnog sistema u kojem je živio, Krleža je, kao što znamo, prešutio. Jednako iluzornim čini se i pokušaj da se nešto pozitivno o modernom građaninu nauči iz Krležine beletristike,
od njegovih, kako piše Kravar, likova "ideološki neobvezanih građanskih pobunjenika" kao što su Leone Glembay i "doktor" iz romana Na rubu pameti.

Što znači biti građaninom u modernom demokratskom smislu prije čemo naučiti iz par američkih filmova nego iz čitave hrvatske literature uključujući tu i sve Krležine likove. Jer građaninom se ne postaje pukom pripadnošću socijalnom sloju emancipiranih i obrazovanih građana. Kada onaj donedavno možda još polupismeni kauboj prihvaća u vesternu šerifsku značku i stavljaći život na kocku suprotstavlja se rulji koja srlja u linč, onda on stupajući u neposredan odnos s beskonačnom vrijednošću zakona, pravde u njenoj esencijalnoj apstraktnosti, upravo proizvodi mitsku sliku rođenja građanina, autentične građanske socijalizacije. U slavnom filmu Sidneya Lumeta, Twelve angry men, Henry Fonda kao član porote spremno prihvaća neugodni položaj usamljenog pojedinca nasuprot složnoj većini i do kraja zastupa svoju istinu, uspijeva promijeniti mišljenje ostalih članova porote te na kraju spašava nevinoj. Ondje pravda, ovdje istina, ne kao nešto što postoji po sebi, nego kao ono što uvijek iznova u aktu građanske hrabrosti valja preoteti konformizmu društvenog središta koje je bez kontrole samostalnog individualnog uvida tako često spremno na linč i na lakomužno žrtvovanje nevinih. I šerif i Henry Fonda su ekstremisti, ali ekstremisti pravde i istine, u najboljem građanskom smislu te riječi i u najboljoj tradiciji filozofije, kulture i politike Zapada. Nasuprot Krležinim Leonu Glembayu i gospodinu "doktoru", dvama likovima iz silne plejade hrvatskih građanskih osuđenika, čije pobune u pravilu završavaju u nemoćnoj frustraciji - rodnom mjestu ressentimenta iz kojeg se reproduciraju prevratnički projekti političkih ekstremista - stoje ti američki celuloidni junaci u onom istom odnosu u kojem su svojedobno stajali Grci nasuprot barbarima.

Zavidan intelektualni napor koji je Zoran Kravar uložio kako bi u osobi i djelu Miroslava Krleže otkrio neku čvrstu točku o koju bi se mogao osloniti moderni građanski identitet, ostao je uzaludan. Naša hrvatska kulturna tradicija u tom je pogledu stravično prazna. Da nismo koji puta otišli u kino, izgleda da danas ne bismo znali gotovo ništa o modernom građanskom svijetu i životu.
Žene ne šute
Tko je hrabriji, muškarci ili žene? To pitanje nije nikakva isforsirana provokacija koja prijeti trivijalizacijom odnosa među spolovima. Naprotiv, ono nas neposredno dovodi do onih temeljnih problema koji odlučujuće obilježavaju društveni život i povijesni trenutak Hrvatske. To vrijedi pogotovo danas kada rat i povijesni prevrat prožimaju sve sfere hrvatskog društva. Pod tim okolnostima nastaje naime veoma uvjerljiva iluzija da su društvene uloge muškarca i žene raspodijeljene na najprirodniji mogući način. Dok on u bici i bijesu politike i rata proizvodi povijest, ona mu pruža logističku podršku iz pozadine. U prvom planu potenti mužjak, u monumen talnoj pozi heroja domovine, ognut tek presvetom nacionalnom zastavom i okićen svim znakovima nasiljem izborene nacionalne slobode i neprikosnovene političke moći, a otraga, u polumraku ona koja rifiža njegove kravve gaće tek povremeno podižući zaljubljeni pogled pun udivljenja i beskonačne odanosti. Činjenica da je ta slika uslijed zamora ljudskog materijala i opće bezizlaznosti u znatnoj mjeri izblijedila, ne mijenja mnogo na stvari. Siže je ostao isti i još uvijek je jednako prepoznatljiv. Kad je o spolovima riječ u nas se jako dobro zna komu je što činiti, a još bolje koje se granice ni za živu
glavu ne smiju prelaziti. Iznimke, one žene u prvim redovima političke borbe i domovinskog rata, tek su maskote, ukrasne lutkice u samorazumljivom sivilu muškog svijeta, iznimke koje potvrđuju neprikosnovenu vladavinu muškog pravila. Iznimkama druge strane, muškarcima koji odstupaju od društveno najpoželjnijem uloge junačkog borca za nacionalnu stvar preostaje pak na javnoj sceni uloga zagovornika civilnog društva odnosno njegovih vrijednosti kao što su ljudska prava, nenasilje, tolerancija, jednakost spolova itd., dakle djelovanje na području na kojem se u nas u tradicionalnom smislu može dokazati sve samo ne muškost, području naime onih interesa koje hrvatska većina danas drži još uvijek bizarnima, nedostojnima pravog muškog angažmana te stoga područja prepuštenog dezertera svake vrste, slabićima, pederima, ukratko ženskome svijetu kao takvom.

Ova statična slika hrvatskog društva u kojoj su uloge muškarca i žene jednom zauvijek unaprijed zadane te se doimljivo naprosto prirodnima ozbiljno će se međutim zaljuljati ako malo bolje razmotrimo povijesni kontekst unutar kojeg se situirala naša stvarnost. Tko se oslobodio megalomanske fantazije kako je sudbina Hrvatske nešto jedinstveno na svijetu, nešto što je shvatljivo samo nama Hrvatima u ekstazi navlastitog nacionalnog osjećaja i što bjelosvjetski ignoranti nikada neće moći ni približno dokučiti, taj zna da će prije ili kasnije na mjesto ovog samoskrivljenog autizma morati stupiti racionalno komuniciranje sa svijetom. To prije svega znači da će se specifično hrvatska situacija jednom morati izraziti kao dio globalnih povijesnih procesa. Nacionalistička ideologija, postkommunizam, istaknost totalitarizma, kob rata, sve to nije samo hrvatsko. No ta usporedba iskustava mogla bi ponekad dovesti i do neočekivanih spoznaja.

Uzmimo jedan primjer. Od pada Berlinskog zida naomavamo u ponovno ujedinjenoj Njemačkoj traje proces razračunavanja s totalitarnom prošlošću bivše Istočne Njemačke. U središtu zanimanja javnosti je na prvom mjestu suradnja s tajnom službom bivšeg DDR-a. Ispostavilo se da je potkazivanje u istočnornjemačkom socijalizmu bilo masovna pojava i da se sistem mogao oslanjati ne samo na bezbroj anonimnih doušnika,
negio i na najuglednija imena iz, recimo, kulture i umjetnosti. Činjenica da se na popisu suradnika Stasi-a (istočnonjemačke tajne policije) našla i Christa Wolf, jedno od najpoznatijih imena današnje njemačke književnosti, za mnoge je predstavljala šok i teško razočaranje. Slučaj poznatog književnog kritičara i ujedno zvijezde televizijskih kulturnih programa, Marcela Reich-Ranickog, za kojeg se nedavno otkrilo kako je radio za poljsku obavještajnu službu na neki način je dotjerao problem do paroksizma. Postavilo se napokon pitanje, zašto svi ti ljudi sami nisu blagovremenog progovorili o tim sjenovitim stranama svoje prošlosti, nego su čekali da se u javnosti pojave dokumenti koji ih upravo dvostruko optužuju - ne samo za dokazanu suradnju s tajnim policijama, nego i za prikrivanje te svoje djelatnosti - i tako im tovare na leđa moralni teret veći no što bi ga stvarno morali ponijeti da su pravodobno sami izazli u javnosti sa svojim istinama. Uvijek iznova se naime ispostavlja kako je realna težina njihove suradnje s obavještajnim službama zapravo zanemariva. Uglavnom su bili sitni špicli koji svojim potakivanjem nisu nanijeli mnogo štete drugim ljudima, neka vrsta sistemskih doušnika čija je suradnja bila više automatske naravi, nešto otprilike kao članstvo u pionirima ili slično. Zapravo, ono najgore u svim tim pričama jest upravo naknadno prešućivanje, grijeh nesumnjivo teže iskupiv u današnjoj njemačkoj javnosti od puhe suradnje s komunističkim službama državne sigurnosti. Ukratko, riječ je tu o fenomenu kojeg ta njemačka javnost uzima ozbiljno, govori o njemu i pokušava ga na najbolji mogući način shvatiti, koristeći se znanjima svakovršnih stričnjaka, od povjesničara pa do psihonalitičara.

U nas se javnost ne bavi tim stvarima. Izuzimajući slučaj jednog medijskog ekscesa kada je javna optužba za navodnu suradnju sa Službom državne bezbjednosti bivše Jugoslavije na najpriumivniji način iskorištena u tekućim političkim obraćunima, u nas izgleda kao da tog problema uopće nema. Kao da smo izazli iz najstabilnije demokracije u kojoj su ljudi uživali nedodirljive slobode koje nikakve tajne službe nisu mogle ograničiti. Ono što se u Njemačkoj predbacuje poje-dincima - ne toliko činjenica da su nekada radili za tajne službe totalitarnih država, nego upravo to da danas tu činjenicu prešućuju - moglo bi se u nas predbaciti čitavom društvu. Kolektivna amnezija međutim čini se da je tek simptom koji upućuje na daleko ozbiljnije društvene anomalije.

Postoje međutim i drugaćija iskustva. Pakao, naslov je autobiografije jedne žene koja je u razdoblju Pinochetove vojne
diktature radila za Dinu, čileansku tajnu službu. **Luz Arce**, kako joj je ime, bila je do vojnog puča rujna 1973. aktivistica Allendeove socijalističke stranke. Kretala se u samim vrhovima partijanske organizacije i pripadala je GAP-u, grupi osobnih prijatelja **Salvadora Allendea**. Nakon puča prelazi u ilegalu, ali je ožujka 1974. hapse. Izložena je svim vrstama tortura, premlačivanjima, elektro šokovima, stalnim silovanjima, agenti Dine pucaju u nju, prostrijeljuju joj nogu, muče je gladu i žedu te naposljetku ucijenama i prijetnjama u vezi s obitelji. Napokon ona, zajedno s bratom, popušta i počinje odavati drugove. Isprva tek poneke, one najmanje važne, da bi uskoro kružila u autu s oficirima tajne službe ulicama Santiago u lovu na ilegalne suradnike čileanske ljevice. S vremenom njena suradnja poprima sve aktivnije oblike, ona postaje agent tajne službe pod imenom "Jaguar" i stječe status oficira. Na njenoj savjesti mnogo je mučenih, ubijenih i onih nestalih za koje se do danas ne zna gdje su. Nakon godina kolaboracije **Luz Arce** početkom devedesetih progovara pred "Nacionalnom komisijom za istinu i izmirenje" i kao svjedok pojavljuje se u više od šezdeset sudskih postupaka. O njenom slučaju u Njemačkoj je snimljen dokumentarni film, a uskoro se pojavila i spomenuta autobiografija. Na kraju svoje priče **Luz Arce** zaključuje: »Iz vlastitog iskustva znam da je iluzija o povlačenju crte ispod prošlosti i nekom novom početku neostvariva i da zavjera šutnje čiji je cilj anuliranje i egzorciranje doživljenog užasa samo hrani konflikte i ressentimente. Tek prorada sjećanja, koliko god bila žalosna, može egzorcirati taj pakao i stvoriti uvjete za istinsko izmirenje. Drustvo mora ponovno naći put k samome sebi i pogledati u oči svojoj istini kako bi moglo u prošlosti ostaviti ono što ondje i pripada te graditi budućnost oslobodenu zaborava i laži.«

Bez obzira na razliku između Pinochetove vojne diktature u Čileu i gotovo polostoljetne vladavine komunizma u nas, iskustvo totalitarizma upućuje posvuda na očigledno sličnu problematiku. Ljudski materijal u pravilu je preslab da bi se u masovnijem vidu izbjegla suradnja s diktatorskim režimima i aktivno služenje njihovim najnehumanijim ciljevima. Samo bi natčovjek bio apsolutno siguran od kolaboracije. Naivna pripovijest o šačici pokvarenih uzurpatora na jednoj strani i slobodarskim narodnim masama sapetim u okovima tiranije na drugoj, više nije ni za dječje uši. Tamo gdje se ona još kolportira i sama je tek simptom aktualnog totalitarizma. Hrvatska iluzija, da su fašistički i komunistički totalitarizam strano tijelo na zdravoj hrvatskoj narodnoj jezgri i da je napokon ostvarena vladavina
narodne volje automatski i izmirenje sa zlima prošlosti i ujedno iskorak u demokratsku budućnost ima samo jednu svrhu - potiskivanje istine totalitarizma, a time onda i njegova reprodukcija. Pouka koja iz njemačkih i čileanskih iskustava pogoda hrvatsku situaciju jednostavna je: nikakav drugi put ne vodi iz totalitarne prošlosti u demokratsku budućnost osim puta artikuliranog sjećanja. Hrvatska šutnja traje međutim i dalje. Upravo na njoj se danas gradi aktualna hrvatska nesreća, kao nesreća prilagodnog ponavljanja istoga - totalitarizma.

Čileanska priča Luz Arce međutim skriva još jedan poučan detalj. Od svih onih koji su surađivali s Pinochetovom zločinačkom tajnom policijom u pravom su smislu progovorile samo žene. Samo su one imale dovoljno snage da pod punim imenom i prezimenom prihvate rizik suočenja s neprijateljskom javnošću koja je u njima vidjela izdajice i zločince, suočenja s prijetnjama bivših kolega agenata i naposljetku s vlastitom krivicom od koje se nikamo više nije moglo objeci. Samo su te žene bile dovoljno hrabre da iskustvo svoje osobne ljudske slabosti artikuliraju u koherentnu priču o sebi i svome vremenu koja je postala neizostavni dio kolektivnog iskustva cijelog čileanskog društva. Na taj način upravo su one napravile onaj kvalitativni iskorak koji je čileanskom društvu dao novu povijesnu perspektivu.

Pomak iz povijesnog gliba u kojem se danas zakopalo hrvatsko društvo izgleda da također neće biti moguć bez promjene tradicionalne paradigme odnosa među spolovima koja još uvijek prožima sve oblike našeg društvenog života. Nije li se težiše hrabrosti kao društvenog fenomena danas pod imenom civilne kuraže već u odlučnom smislu pomaklo od muškoga ka ženskomu? I nije li naše previđanje te promjene tek popratna pojava onog istog muškog kukavičluka koji nas je u ovaj glib doveo i koji nas u njega i dalje zakopava? Jer, tko zna, možda je upravo povijesno sljepilo ona smrtna bolest muškoga svijeta?
O hrvatskoj šutnji
Nasuprot te slovenske ambivalentne i srpske regresivno mitske glasne artikulacije volje za promjenama, hrvatska je šutnja, u ona sudbonosna vremena, ipak još uvijek bila neka poruka. Ta šutnja naime bila je prije svega šutnja hrvatskih komunista i kao takva imala je svoj neosporni povijesni dignitet. Ona je bila jedini mogući odgovor komunista na izazov demokratskih promjena. Kao što je i njihovo decentno povlačenje s te iste povijesne scene bila jedina adekvatna reakcija na te promjene. U tom smislu, koliko god to paradoksalno zvučalo, hrvatski su komunisti, u svojoj šutnji i u svojoj fatalističkoj spremnosti na bezuvjetnu abdikaciju bili jedini u bivšoj Jugoslaviji doista na nivou svjetske povijesti. Ali, na žalost, ne i na nivou tadašnje jugoslavenske političke situacije.


O čemu je riječ? Reći za neko društvo da ono raspolaže artikuliranim govorom znači ustvrditi da je to društvo posredstvom svojih političkih i intelektualnih predstavnika u stanju obrazložiti svoju političku volju i prezentirati svoj kulturni identitet na onaj način koji omogućuje komunikaciju sa civilizacijskim okruženjem, danim povijesnim i ideološkim kontekstom, ukratko sa svijetom. Hrvatskoj, od dolaska na vlast hrvatskih državotvoraca pa do danas, ni u jednom trenutku nije uspjelo suvislo obrazložiti "što zapravo hoće". Svaki nesporazum u komunikaciji svodo se na priču o svijetu prepunom zlonamjernika koji svaku hrvatsku želju, od one za stvaranjem samostalne države, pa do one o podjeli Bosne, dočekuje neprijateljski jer je sam naopako ugrojen - ne priznaje volju malih naroda, njihovu potrebu za slobodom, samostalnim razvojem, posebnim kulturnim identitetom itd., ukratko, ideološki je zaslijepljen. Hrvatski nesporazum sa
svijetom bio je međutim otpočetak nesporazum Hrvatske sa samom sobom.

Dva nedavna događaja ponovno su aktualizirala ovaj problem. U Bavarskoj je zabranjena Hrvatska čitanka, zbog jedne pjesme Slavka Mihalića, a u Zagrebu se pred Židovskom općinom zbio klasični antisemitski ispad zbog kojeg je - na temelju ratnih uredaba - Vojno tužiteljstvo podnijelo krivičnu prijavu protiv nekolicine pripadnika Nove hrvatske desnice. Ono što je zajedničko ovim dvama slučajevima jest odlučna reakcija države na one pojave u kojima njezini organi vide izravno ugrožavanje temeljnih načela na kojima funkcionira normalno društvo.

Konkretno: Mihalićeva pjesma "Progonstvo Iloka" nije dobila odobrenje za upotrebu u bavarskim školama jer "proturječi temeljnim načelima Ustava Države Bavarske i temeljnog Ustava SR Njemačke, kao i najvišim odgojno-obrazovnim ciljevima u Bavarskoj, prema kojima je zadatak škole da odgaja za razumijevanje među narodima, pomirenje među narodima, kao i za toleranciju, mirotvorstvo i poštivanje drugih naroda".

U Zagrebu, pak, Schwartz, Bujanec i drugovi trebali bi odgovarati zbog "krivičnog djela izazivanja nacionalne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti ..."

U Mihalićevoj pjesmi, u spomenutom udžbeniku, dakle u pjesmi namijenjenoj prije svega djeci, govori se između ostaloga o klanju, odsijecanju glave, silovanju i vađenju srca iz živoga mesa, a hrvatski Novodesničari dijelili su letke na kojima se dovodi u pitanje brojka od šest milijuna Židova stradalih u nacističkim konclorima i, navodno, traži izbacivanje Židova iz Hrvatske. Ono bitno međutim, što određuje karakter i povezanost ovih slučajeva upravo je problem hrvatskog komuniciranja sa svijetom. Jer, to isto što je u nas normalno, što je dio svakdašnjeg života takoreći, vanni postaje opsceni predmet, izaziva zazor, čak cenzuru. Antologijska pjesma našeg slavnog poete biva u Njemačkoj zabranjena zbog onih istih morbidnih motiva, isticanje kojih je u nas dokaz neospornog patriotismima. A hrvatski antisemiti krivično se gone ne zato što izazivaju "nacionalnu, rasnu, vjersku mržnju, razdor i netrpeljivost", kako stoji u optužbi, nego zato što njihov ispad štetni trenutnim političkim interesima hrvatske države, odnosno, njihovo krivično proganjanje može toj državi sada samo koristiti. "Izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje" u nas je ne samo društeno i javno tolerirana, nego društeno nadasve poželjna odnosno javno poticana patriotska rabota. Ta nacionalna, vjerska i
rasna mržnja, ukratko rasizam u svim njegovim vidovima i stupnjevima, od primitivno pučkog do profinjeno intelektualnog, od benigno psovačkog do krvozvedno huškačkog toliko je neprikriveno sveprisutan u hrvatskoj stvarnosti da s pravom možemo pitati je li hrvatski nacionalizam, hrvatska državotvorna ideologija koja tu hrvatsku stvarnost naskroz prožima u svojoj biti išta drugo do li sam taj rasizam. Nije li hrvatska sloboda osvojena na izborima bila i ostala prije svega sloboda upravo te mržnje, sloboda uživanja u njoj bez ikakvih pravnih, moralnih ili religioznih ograda i bez ikakve odgovornosti za njezine posljedice? Nije li zgražanje našeg malo finijeg građanstva nad neizdrživim kićom pučkih svetkovina koje su poput vulkanske erupcije provalile ispod tanke opne hrvatske depresivne šutnje, i koje je kao veliki meštar karnevala otpočetka poticao i prevodio sam Predsjednik, nije li dakle to jalovo malogradska zgražanje nad jeftinom zabavom prljave svijetne, nad tim pijankama i masovnim pokoljima volova i koza, i samo bilo izraz opčinjenosti onom mračnom stranom hrvatskih saturnalija - preopasnom blizinom nasilja? Jer, zašto bi hrvatski Dioniz bio manje "boh ubilačkog bijesa" od njegova grčkoga originala? I napokon, nije li vrijeme da jednom već prestanemo slijepo vjerovati u bajku o nacionalizmu s ljudskim licem. O čistoj, nepatvorenoj, ljudski toploj i djetinje iskrenoj, najsablilniji ljubavi prema domovini koja u smislu prirodne zakonitosti nužno kulminira u praktičkoj realizaciji nacionalne države. I o mržnji, rasizmu, kao slučajnim devijacijama, sporednim nesavršenostima koje u konačnici povijesnog procesa nacionalnog državnog osamostaljenja ipak ostaju zanemariva veličina. Današnji hrvatski rasizam nije nikakva isključivo reaktivna tvorba, otprilike, uzgredna posljedica srpske zločinačke agresije. Naprotiv, on je jedan od uzroka rata, i to za Hrvate onaj daleko najbitniji. Jer za svoj rasizam Hrvati su bili i ostali odgovorni, jednako kao što nikada nisu bili i ne mogu biti odgovorni za srpsko imperijalističko ludilo i zla koja ono ostavlja za sobom.

Jasna svijest o definitivnom neuspjehu u komuniciranju sa svijetom, o bespomoćnoj hrvatskoj mutavosti, dobro je sredstvo za otrežnjenje. Slučaj Mihaliceve pjesme pokazuje da je uloga žrtve jednom zauvijek odigrana. Ta uloga bila je univerzalno prepoznatljiva i veoma funkcionalna. U njoj se mogla relativno komotno zauzeti klasična poza histerika koji emocionalno ucjenjuje svijet i kojemu je u toj pozi dopušteno mnogo toga što je normalnima zabranjeno. Hrvatska žrtva međutim zatvorila je puni krug, prošla je kompletan put od svoje cijele istine do svoje cijele laži, od Vukovara do Mostara.
I nitko se nema pravo čuditi što danas ispod maske nevine žrtve svi odjednom vide vampirske očnjake.

Drugi slučaj, slučaj antissemitskog ekscesa pred Židovskom općinom daleko je ozbiljniji. Između klasičnog rasizma i modernog antissemitizma postoji naime jedna neobično važna kvalitativna razlika. Rasist svoj objekt mržnje, pripadnika "manje vrijedne rase" doduše ponižava i najčešće neljudski iskorištava, ali je u načelu spreman jedan te isti svijet podijeliti s njim, bez obzira koliko nepravedno. Antisemit međutim u svome svijetu ne nalazi mjesta za svoga "Židova". Njegov univerzum je potpun tek kad je iz njega isključen njegov navlastiti objekt mržnje. Manje vrijednim rasama nacizam je, kao što znamo, namijenio ulogu robova. Židovima - plinske komore! U tom smislu možemo reći da je hrvatski rasizam tek s antissemitskim ispadom pred Židovskom općinom dosegnuo svoju punu zrelost. Njemu više ne treba maska žrtve. On ne samo da na jednom, u svjetskom smislu univerzalno razumljivom jeziku jasno daje do znanja što hoće, nego i retroaktivno objašnjava što se je zapravo htjelo - recimo onom tezom Predsjednikovom o "humanom preseljenju".

"Židovi, van!" - Tako i nikako drugačije glasi napokon jasno artikulirana, svima do kraja razumljiva hrvatska istina, istina hrvatske državotvorne ideologije. I spremni smo pristati na sve što nas može zaštiti od nje. I na vojne sudove za civile, i na ulogu mutave žrtve, pa čak možda i na staru hrvatsku šutnju. Jer nema danas ništa strašnije od gole hrvatske istine!
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Govno na kiši
Progonjene zvjerke ovaj put su oni članove PEN-a koji su u posljednje vrijeme skrivili dvije rezolucije: jednu na kongresu svjetskog PEN-a u Pragu kojom - kako piše u zahtjevu za ostavkom Upravnog odbora Hrvatskog centra PEN-a i njegova predsjednika Slobodana P. Novaka, koji su potpisali mnogi ugledni članovi istog tog PEN-a - kojom se dakle “nudi hrvatska kulturna suradnja ideolozima genocida nad hrvatskim narodom” i u kojoj se “izjednačuje krivnja srpskog krvnika i hrvatske žrtve.”; i drugu rezoluciju, onu u Križevcima, “u kojoj se Republika Hrvatska optužuje kao sukrivac za neljudsko stanje u Bosni i Hercegovini.”

i njezine konkretne političke promašaje, njezine totalitarističke tendencije, autoritrarnost, a posebice destruktivnu kulturnu politiku. Ova druga struja pokazala je svoju snagu u izboru Gotovca za predsjednika MH i više ili manje potpuno se jasno artikulirala kroz Vijenac.

U samu situaciju, u samorazumijevanje njezinih protagonista s obje strane barikade, a velikim dijelom i u sliku koju o toj situaciji stvara publika ugrađena je međutim temeljna iluzija - lažni dojam da je riječ o intelektualnom sporu, odnosno o sporu među intelektualcima. Ta iluzija sekundarna je posljedica hrvatske političke stvarnosti danas, odnosno činjenice da hrvatski parlamentarizam očigledno uopće ne funkcionira. Riječ je o ozbiljnom poremećaju u implementaciji reprezentativne demokracije u nas. Ona izgleda nije zaživjela u onoj mjeri u kojoj bi to bilo nužno da je uopće možemo zvati demokracijom. U Hrvatskoj danas ne postoji prava, jasno artikulirana i profilirana politička opozicija. Stoga je realna napetost u društvu, napetost između stvarno suprotstavljenih različitih interesa pojedinih dijelova hrvatskog društva naprosto pomaknuta na drugu razinu - kvazintelektualnu - gdje se izražava kao tekući konflikt.

Optužba koju PEN-ovoj "praškoj" vrušku upućuju pobunjeni članovi dostiže svoj vrhunac u tvrđnji o izdaji domovine kroz kletetu iste u inozemstvu. U tom smislu upućuje ona na najboljnji problem hrvatske državotvorne ideologije i njene današnje političke i kulturne prakse - njezinu samorepresentaciju, odnosno potpuni fijasko u svim pokušajima da se Hrvatska, odnosno ono što svi nazivaju nekom specifičnom, hrvatskom istinom, na odgovarajući, dakle razumljivi način predstavi svijetu. Upravo ta, tragično skončala drama (samo)reprezentacije ona je trauma koja ovom sukobu daje tako upadljivu žestinu.

Činjenica da je S. P. Novak i dio PEN-ovaca koji su više puta predstavljali Hrvatsku na raznim kongresima i susretima otpočetka u samom središtu te drame od odlučujućeg je značenja za čitavu priču. Od Rije do Praga dug je bio put, posut ne cvijećem i lovorikama aklamacije, nego trnjen bolno doživljenog nerazumijevanja. Svijet nikada nije prihvatio tzv. hrvatsku istinu, pa čak ni prije bosanskog inferna, čak ni u vrijeme kad se Hrvatska predstavljala pod čistom aurom nevine žrtve. Potrebno je samo malo oživjeti pamćenje. Tek prije nešto više od godinu dana, u vrijeme pripreme odlaska hrvatske delegacije na 60. kongres PEN-a u Santiago de Compostelu, Vjesnik iz pera Branke Džebič donosi prikaz razgovora s Verom Ćičin-Šain,
glavnom tajnicom PEN-a: »U međuvremenu su se, međutim, politička situacija i javno mnišenje (...) dosta promijenili i tu pred hrvatskom delegacijom stoji dosta težak i delikatan zadatak da objasni, s jedne strane, vlastite književničke i penovske poglede na te probleme, a s druge strane morat će tumačiti postupke i stajališta hrvatske države (...) - To će nam biti prilično teško - naglašava tajnica Hrvatskog PEN-a - pogotovu nakon onih slika iz hrvatskih logora u Bosni i Hercegovini. Morat ćemo se svakako suprotstaviti mogućnosti presijecanja hrvatske obale kod Neuma.«


Moralna niskost, lažljivost, no prije svega tragikomična glupost svih onih silnih književnika, profesora, doktora, a posebice akademika hrvatskih koji su potpisali antolozijski Zahtjev za ostavkom vodstva PEN-a kulminirao je u optuživanju uvodničara Vjenca za destrukciju "hrvatske države, hrvatske državnosti i hrvatske državotvornosti." Vlado Gotovac, a to je uvodničar Vjenca, ne samo da je notorni hrvatski nacionalist koji je svoj život posvetio
hrvatskom državotvorstvu i koji jedva da zna za išta drugo osim za to hrvatsko državotvorstvo, nego je njegov stil pisanja i govora, ona moćvara iracionalnog diskursa po sebi takva da nešto kao što je suvisla kritika ideologije hrvatskog državotvorstva u njega uopće ne dolazi u obzir. To je napravo nezamislivo.


Ne vladaju ljudi ideološkim fantazmama, nego ideološke fantazme vladaju ljudima. Onaj oceanski osjećaj u kojem se utopila Đurdica Ivanišević pomisliši da kroz njezinu osamljenost možda progovara čitav jedan rod, cijeli jedan narod, bio je dio ideološke fantazme. I u tom smislu istinit: Bože koliko samoce, progovorio je kroz Đurdicina usta hrvatski narod ostavljen od svojih intelektualaca ko’ govno na kiši.
Bolje je svašta jesti nego svašta govoriti
Odlazak Antuna Vrdoljaka s čelne pozicije Hrvatske radio-televizije važan je događaj. Ne međutim zato što su odstupom tog malog diktatora, kako to žele vjerovati naivni demokrati, sile mraka ustuknule pred upornim zahtjevom za slobodom medija i za informiranjem koje bi bilo primjereno modernom demokratskom društvu. Nije ovdje riječ o iskoraku u slobodu, nego o jednoj neobično važnoj promjeni u strukturi neslobode koju živimo. Povlačenje Vrdoljaka s ovog isturenog položaja simbolički predstavlja povlačenje avangarde hrvatskog revolucionarnog državotvorstva s prvih crta bojišnice, povlačenje u stabilnu pozadinu one grupe ljudi koja je svojedobnu pobjedu na izborima jednoznačno shvatila kao povijesni mandat za ostvarenje hrvatske države pod svaku cijenu. Položaj dakako uopće nije napušten, on je tek prepušten drugom ešalonu - onima koji će uspostavljeni sistem, novoustanovljene vrijednosti i odnose, očuvati takvima kakvi jesu i obraniti ih od svih nasrtaja promjene ne iz svog revolucionarnog entuzijazma, nego iz drugih, sasvim prizemnih motiva: osobne koristi, socijalnog prestiža, birokratske rutine, građanskog kukavičluka, političke inertnosti, potkupljivosti, častohleplja, zlobe ili jala, ukratko iz svakidašnjeg, cinično osviještenog, hrvatski tipičnog, oportunizma.

uzvišenom osjećaju, naime onom osjećaju koji je upravo onoliko uzvišen koliko je dovoljno da se ljudi o čijim se sudbinama odlučuje ukažu iz te perspektive sitnijima i od samih mrava. Samo je taj osjećaj - povijest, to sam ja, - omogućio da se bez suvišnih dilema, bez mučnog odvagivanja osobne odgovornosti ostvari tisućljetni državotvorni projekt i da se u ime tog povijesnog megaprojekta ljudi hrpimice šalju u smrt, da ih se na stotine tisuća preseljuje kao da je riječ o gomilama šljunka a ne o masama živih ljudi, ukratko da se taj živi čovjek, zajedno s dobroma koja je stvorio svojim radom uzme jednostavno kao materijal za izgradnju povijesnih konstrukata, konkretno, hrvatske države kao neupitnog smisla/dovršetka nacionalne povijesti.

Stoga su danas toliko deplasirani svi pokušaji da se postojanost nove hrvatske vlasti nagrize ukazivanjem na neizmjernu privatnu korist koju heroji prvog ešalona hrvatske državotvornosti nacioigled cijelog građanstva izvlače iz svojih javnih funkcija. Na temelju vladajućih ideoloških premisa nemoguće je zaostriti to moralno pitanje. Društvo koje nije smoglo dovoljno hrabroći da izlazi iz komunističke diktature nađe u otvorenom suočenju s izazovima modernog građanskog svijeta, nego se pokušalo kriomice odšuljati kroz stražnja vrata nacionalizma, nema pravo žaliti se što je zaglibilo u postkomunističkoj gnojnici. Kobno sjedinjenje triju hijerarhija, političke, ideološke i ekonomске, onaj carsko-papsko-mamonski karakter boljševizma oličen u jednoj jedinstvenoj nomenklaturi koja upravlja čitavim društvom, na dijabolici način ponovno je oživljen u revolucionarnoj uspostavi nacionalne države. Sada je to nova, iz nacionalne revolucije proizišla kasta heroja, nova nacionalna nomenklatura koja je u sebi koncentrirala svu političku, ideološku i ekonomsku moć društva. Jer, opće je poznata činjenica da se danas u Hrvatskoj u posjed kontrolnog paketa dionica nekog poduzeća ne dolazi njihovom kupnjom za vlastiti novac, nego izravnom vezom s političkim moćnicima koji u potpunosti raspolažu društvenim bogatstvom i koji ga raspodjeljuju ili u skladu s vlastitim ideološkim kriterijima ili po logici vlastitog političkog interesa. Ti odnosi ne mogu se uzdrmati moralističkim zanovijetanjem. Koje je posebice licemjerno kad dolazi od onih koji su
prihvatili logiku: najprije okvir, nacionalna država, a onda sadržaj, demokracija, dakle, najprije nacionalna revolucija, a onda izgradnja građanskog društva i uspostava građanskih vrijednosti. Tko je pristao da mu hrvatsvo bude jedino univerzalno mjerilo društvenog života, taj nema pravo prigovarati onima koji su se na tom hrvatstvu obogatili. Da bi sak z druge strane sami vlastodržići mogli na svojoj savjesti osjetiti težinu moralnog prigovora koji im na račun njihova bogaćenja upućuju podanici, još je manje vjerojatno - ta za volanima njihovih skupih automobila oni ne vide sebe kao neakve pojedince, moralno odgovorne individue, nego samu hrvatsku povijest koja presretna juri iz junačke sadašnjosti u blagostanje budućnosti. Štoviše, tvrći hrvatske države uglavnom vjeruju da su njihove povijesne zasluge tako goleme da ih se više ničime ne može platiti.

I nitko to stanje nije umio bolje izraziti od Antuna Vrdoljaka: 
»Nakon šezdeset i nešto dana mazohizma, koji me uvalio u organizaciju Atletskog prvenstva Europe, nakon što sam za pedeset i tri dana, uz pomoć nekolicine entuzijasta, uspio sagraditi cijeli jedan hotel, obnoviti i urediti borilište (stadium Hajduka na Poljudu), vježbalište (igralište Splita), dvije zaobilaznice u gradu, spasiti obraz domovine pred cijelom Europom, donijeli su mi kutiju od malo većih cipela, ili možda čizama, i rekli: Tu su vaše dnevnice. 'Niste uzeли dnevnice', kažu. Kad nisam do danas, što će mi i sada? Imao sam i stan i hranu.«

Sve je ovdje poredano upravo onako kako i dolikuje hrvatsko groteski: nacionalni junak tragično razapet između svoje patološke megalomanije i gotovo isposničke skromnosti, statirajući nezahvalni puk, i - nitko više. Ono međutim što kobno nedostaje toj slici nisu samo svi oni inženjeri, tehničari i silni radnici koji su pomogli Vrdoljaku sagraditi hotel i urediti borilišta, nisu samo svi oni novinari, ugoštitelji, sportski radnici, svi Splićani napokon koji su pomogli Vrdoljaku spasiti obraz domovine pred cijelom Europom - ono glavno što nedostaje jest čovjek koji je pošteno obavio svoj posao, u ljudskim razmjerima dakako, i tako zaslužio u normalnim društvima uobičajeni ekvivalent za takav jedan obavljeni posao, naime plaću, s dnevnicama. Ali pravi Hrvat ne radi za novac. Daleko bilo. Pravi Hrvat kao Vrdoljak radi iz osjećaja povijesne odgovornosti, iz najdublje potrebe žrtvovanja za časni obraz domovine, iz najuzvišenije ljubavi prema hrvatskom narodu, ljubavi toliko uzvišene da taj narod u njegovoj prozaičnoj (radnoj) svakidašnjici uopće i ne primjećuje, dakle, ljubavi toliko sublimnoj da je uopće više ne možemo razlikovati od čistog prezira prema tom istom narodu. Da je taj narod tada možda ipak, makar na
tren, shvatio s kim ima posla, posvjedočio je sam Vrdoljak: "Spominjem Split, jer sam tamo stekao nadimak Atila, bić božji."

Spomenute riječi Vrdoljakove uzete su iz njegova Dnevnik a objavljenog u Danasu veljače devedeset treće, trenutka u kojem se autor prisjetio svoje herojske uloge u organizaciji Atletskog prvenstva Evrope u Splitu.


I ovdje leži generalna zabuna novije hrvatske povijesti. Država, moderna država, ona je naime javna stvar - res publica. Država je država tek onda kada se osjeća poput bolno hladnog leda na čelu, a ne poput vruće suze na obrazu. Sav njezin smisao i nije nigdje drugdje nego u njezinoj apsolutnoj otuđenosti i artefijeljnosti - u
njezinom paradoksu: da je stvarno moja tek onda kad je doživljavam kao potpuno tuđu.

Antun Tonči Vrdoljak, u svojoj totalnoj neposrednosti, otvorenosti, prisnosti, u svojoj najjavnijoj intimnosti, u svojoj neobuzdanoj prirodnosti i elementarnosti bio je i ostao živo otjelovljenje hrvatske državotvorne želje - prvi i najveći ridikul hrvatske najautentičnije autentičnosti. Zato, kada će se jednoga dana, za spomenik generaciji hrvatskih intelektualaca i političara koja je tako glupo upropastila svoj narod tražiti odgovarajući epitaf, valjalo bi sjetiti se Vrdoljakovih riječi: »Zaluđu mamin naputak: bolje je svašta jesti, nego svašta govorit! Ali, gdje je mama sada? Ona je među andelimu, a ja ...«
Oluja
Komentirajući na press-konferenciji u Beču vojnu akciju hrvatske države u bivšoj srpskoj krajini jedan član Hrvatskog helsinškog odbora rekao je da je ta akcija s pravnog stajališta potpuno u redu, ali da ona ujedno predstavlja moralni disaster. Njegove riječi najbolje su opisale odnos koji većina vanjskih promatrača ima prema vojnoj reintegraciji donedavno okupiranih dijelova RH. Nitko naime ozbiljno ne osporava pravo Hrvatske da ostvari suverenitet nad cjelokupnim svojim područjem, ali gotovo svatko dovodi u pitanje moralni karakter te akcije. Slike hrvatskih vojnika koji se u Kninu ni pred kamerama stranih televizija ne ustežu od otvorene pljačke, nizovi do temelja spaljenih srpskih kuća i naposljetku scene masovnog egzodusa Srba, više su od usputne mrlje na blistavoj vojnoj pobjedi.

Taj dojam ne mijenja ni činjenica da hrvatska politička scena, najveći dio hrvatske javnosti i najvjerojatnije gotovo sve ono što u RH sebe dade nazivati pučanstvom ne vidio nikakav moralni problem u vojnom zaposjedanju krajinе. Prihvatiti taj stav značilo bi pristati na logiku onog slijepca koji misli da ne vidi svijet oko sebe zato što je ovaj malen i nezamjetljiv, a ne zato što je on slijep. Tomu nasuprot dade se argumentirati teza da je
moralni problem danas najvažniji hrvatski problem.

O čemu je riječ?

S čisto državopravnog aspekta ne može se naime dovoditi u pitanje pravo hrvatske države da uspostavi svoju vlast na cjelokupnom teritoriju unutar kojeg je međunarodno priznata. U tom smislu akcija hrvatske egzekutive je legalna. To međutim još uvijek ne znači i da je ona legitimna. Jurističko-etičko načelo legitimnosti uključuje naime i dimenziju koja se nalazi s onu stranu pozitivnog zakonskog poretka - dimenziju moralne opravdanosti ili neopravdanosti nekog državnog čina. Ovdje naime odlučujući ulogu igraju vrijednosti koje nadilaze i državu i njezino pravo. Riječ je o problemu koji je uočio još Kant. Da bismo naime vrednovali neku radnju nije dovoljno ustanoviti da li se ona jednostavno podudara ili ne podudara sa zakonom. Valja se također upitati i o unutarnjoj motivaciji kojom se poštuje odnosno provodi zakon. To u našem slučaju konkretno znači da nam ne može biti svejedno s kojim je motivima pokrenuta i provedena "vojno-redarstvena akcija Oluja". Da li se naime u tu akciju krenulo zato da se na cijelom teritoriju RH uspostavi zakonitost koju su svojedobno ukinuli srpski teroristi i JNA, da se dakle vratiti pravna država koja bi svim građanima bez ikakve diskriminacije osigurala sva ona prava koja im garantira hrvatski Ustav, da se dakle svim ljudima ondje garantira sigurnost njihove imovine i njihova života, ali i da se kazne svi počinjeni zločini i uspostavi red dostojan života u normalnom evropskom društvu na kraju dvadesetog stoljeća. Ovo bi svakako bio motiv one države koja je svoje uspostavljanje legitimirala u autentičnim demokratskim načelima, u ideji države koja promiče i štiti najprije ljudska prava, a onda i sve ostalo na što se prema zakonima obvezala.

A što ako je motiv bio sasvim drugi? Na primjer, da se konačno riješi srpsko pitanje u Hrvatskoj. U prilog ovoj mogućnosti najprije govore ona zbivanja na oslobođenom području koja su potakla moralno zgražanje vanjskih promatrača, na prvom mjestu već spomenute pljačke i paljevine. Nazire se naime neugodan paradoks. RH argumentira Oluju pred svjetskom javnošću na prvom mjestu njenom legalnošću - riječ je o neospornom pravu države da protegne


Srpski osjećaj moralne satisfakcije nije ništa manje iluzija od hrvatske triumfalističke euforije. Činjenica da jedna sasvim legalna vojna pobjeda biva doživljena kao moralni disaster, dakle, u krajnjoj liniji kao događaj koji, premda legalan, nije ujedno i legitiman, ne samo da se ne može zanemariti nego odlučujuće utječe na karakter samog događaja i na kompletnu ocjenu povijesnog značaja uspostave hrvatske države.

I ponovo smo kod Kanta: povijesna istina nekog događaja ne leži samo u djelima i nedjelima samih aktera, a još manje u tome što oni sami misle o svojim činima. Da bi se iz kaosa zbivanja neki događaj izdvojio kao povijesni potrebno je još nešto. Potrebno je da nezainteresirani promatrači, izvanjska publika dakle, prepozna u tom događaju neko, kako bi Kant rekao, "napredovanje prema boljemu" i to ne u individualnom smislu, nego u smislu "tendencije ljudskog roda u cjelini". Tek dakle ako ta izvanjska Publika, u našem slučaju to je evropska i svjetska javnost, ne imajući nikakva posebna interesa, s oduševljenjem pozdravi neki događaj kod nas, prepozna u njemu neku univerzalnu, dakle općeovječansku vrijednost, tek onda će to zbivanje steći karakter doista povijesnog događaja, tek onda će sami akteri biti prepoznati u svojoj povijesnosti i priznati u svom identitetu. Riječ je dakle upravo o onoj moralnoj komponenti koja tako kobno nedostaje Oluji. Ali ne samo Oluji.
Na ovom mjestu valja radikalno postaviti pitanje o temeljnoj motivaciji cijelog projekta uspostave hrvatske države. Danas je jedno sigurno - ideja radikalne demokracije nije ni u jednom trenutku bila ono u čemu je hrvatski politički narod zasnivao svoju volju, oblike svog institucionalnog organiziranja i konkretnog političkog djelovanja. Čak ni u pokušajima samoreprezentacije pred svjetskom javnošću, dakle čak ni tamo se volja za hrvatskom državom nije argumentirala iz ideje demokracije. Predsjednik Tudman je još početkom 1991. na jednom predavanju u Beču, zapadnom svijetu objasnio tko je on i što zapravo želi. Istaknuo je tri važna momenta: prvo, komunistički socijalizam srušen je ne pod utjecajem individualne liberalne demokracije, nego snagom demokratskog nacionalizma; drugo, ono što je sada povijesno na dnevnom redu jest novi val nacionalno-demokratskih revolucija; i treće, komunistička doktrina i komunističko-socijalistički pokreti u velikoj mjeri pridonijeli "razvoju pokreta za nacionalno oslobođenje i čak nastanku suverenih država". Dakle, ne anemična ideja demokracije nego surovi vitalizam nacionalizma, ne mirna demokratska reforma, nego nacionalna revolucija, ne prekid s komunističkim totalitarizmom, nego kontinuitet s onim najboljim u njemu - nacionalističkim pokretom. Komu tada nije bilo jasno što nas čeka, taj je ujesen iste godine iz predsjednikova pera mogao pročitati da je jedini način rješenja jugoslavenskog problema "humano preseljenje stanovništva". U svjetlu ovih idejnih pretpostavki nema mjesta čuđenju nad onim što se događa. Ali nema mjesta ni samozavaravanju. Temeljni motiv Oluje nije uspostava demokratske pravne države na čitavom teritoriju RH, nego konačno rješenje srpskog pitanja. Ali to također znači i ovo: takozvano srpsko pitanje nije ni u jednom trenutku postojalo po sebi, ono je oduvijek bilo ideološki konstrukt oko kojeg se kristalizirao hrvatski nacionalni pokret. Što to napokon znači? Da Srbi nisu bili nikakva imanentna prepreka hrvatskoj državi, nego upravo osnovni pokretački motiv njene uspostave - kao ideološki konstruirano strano tijelo, kao ono politički, civilizacijski, povijesno, religijski, genetski... Drugo, kroz čije se isključenje konstituirao današnji
hrvatski identitet. Činjenica da su Srbi u Hrvatskoj bez greške odigrali ulogu koju im je namijenila hrvatska ideologija jednako je malo slučajna kao i činjenica da su Hrvati brutalno obraćunavajući sa Srbima kao faktorom imanentne subverzije, izvorom bezakonja, divljaštva i civilizacijske regresije došli upravo u ono stanje koje su htjeli ukinuti - stanje bezakonja, divljaštva i civilizacijske regresije. Zato će srbizacija Hrvatske kulminirati onog trenutka kad iz Hrvatske ode posljednji Srbin.

Dojam da je ovdje riječ o nekoj vrsti folie à deux, o podudarnosti i uzajamnosti djelovanja hrvatske i srpske strane, dojam da je tijek događanja rezultat nekog konkretnog dogovora političkih elita ne proizlazi iz sličnosti onoga što su Hrvati i Srbi posljednjih godina činili, nego upravo u identičnosti u onome što nisu učinili - ni jedni ni drugi nisu zasnovali svoje političko, kulturno i svako drugo djelovanje u ideji radikalne demokracije. Stoga ni jedni ni drugi nisu od referentne svjetske javnosti prepoznati u moralnoj dimenziji svog djelovanja, u nekoj točki u kojoj bi ljudski rod mogao prepoznati tendenciju k općečovječanskom boljitku. Stoga, što se hrvatske države tiče, koliko god to zvučalo paradoksalno, možemo reći da ona, u smislu njezine legitimnosti, nikada nije priznata. Njezino postojanje još je uvijek slika apsurda - slika kakvog Potemkinova kolodvora podignutog na slijepom kolosijeku povijesti.
Books with incoherent contents are common, but why are they still in coherent form?
Sapere aude
Negdje oko godine osamdesete, među studentima filozofije u Zagrebu kružila je neobična anegdota. Za jednoga od uglednijih profesora Odsjeka za filozofiju govorilo se da sakriva knjige od svojih studenata. On bi, pričali su studenti, početkom semestra uzimao iz knjižnice Odsjeka većinu knjiga koje su na izravan ili sporedan način bile u vezi s temom njegova seminara i čuvao ih do kraja semestra kod sebe. Ali ne prvenstveno zato da podigne kvalitetu svoje nastave, nego, i u tomu je poanta ove anegdote, da od svojih studenata sakrije prave autore spoznaja koje im je na predavanjima i seminarima prezentirao kao svoje vlastite ideje.

Nije bitno je li anegdota istinita ili nije. Činjenica je da su je studenti prepričavali i tako okolnosti koje ona opisuje držali stvarno mogućima. Pod tim okolnostima međutim zamislivo je sve osim normalnog intelektualnog sazrijevanja. Najprije nam nedostaje sam profesor. Njegova funkcija se raspala u sebi - on nije više onaj koji upućuje na izvore znanja nego je postao prepreka na putu do njega. Kao što knjige nestaju s javnog, svima dostupnog mjesta, i gube se negdje u nedostupnosti privatnog posjeda, tako se i javna funkcija "profesor" srozava na svoj odveć ljudski, privatni supstrat. Profesor
postaje tek loš čovjek, možda odveć tašt i iskompleksiran, a možda jednostavno bez talenta, kako stvar obično stoji s jalovim epigonima i plagijatorima. Na drugoj strani međutim raspada se i grupni porttet njegovih učenika, studenata filozofije. Nitko od njih otvoreno ne postavlja pitanje o nedostupnim knjigama, niti na bilo koji način javno artikulira problem. Njihova se intelektualna ambicija, ona navodno silna glad za znanjem i mudrošću zbog koje se čovjek, kako kažu, odlučuje za studij filozofije, štike povlači pred prvom konkretnom društvenom zaprekom i smjesta utažuje u sitnoj zlogi i licemjeru privatnog trača. I život teče dalje. Profesor je ostao profesor, zadržao je svoj javni ugled i privatno zbrinute knjige, a studenti su ga nastavili javno štovati kao profesora i privatno pljuvati kao čovjeka.

Ipak, zapitajmo: po kojem to pravu jedan profesor zaposjeda izvore spoznaje ne pripuštajući k njima čak ni svoje studente? Po onom pravu koje proizilazi jedino iz njegova društvenog statusa, iz njegove institucionalizirane privilegije. To pravo neupitno je profesoru, kao što je neupitno i njegovim studentima odnosno svima ostalima, samo u onoj mjeri u kojoj u cijelom društvu vrijedi kao samorazumljivo da je spoznaja, ljudsko znanje, štoviše, kultura kao takva, nešto po svojoj naravi dostupno samo elitama, dakle nešto što je u esencijalnom smislu odvojeno ne samo od društva nego u krajnjoj liniji i od politike.

I dalje: po kojoj to logici studenti bespomoćno zastaju pred prvim društvenom zaprekom na putu do znanja, po kojoj logici na javnoj razini prešućuju problem i zašto je njihova jedina reakcija, regresija u privatni trač? - Logika njihove uzetosti jest logika straha, ali ne straha kao karakternog nedostatka slučajnih pojedinaca nego kao modela reagiranja na društvene pojave, dakle straha ne u njegovoj psihološkoj, nego u njegovoj socijalnoj dimenziji. U ovom konkretnom slučaju taj je strah našao svoj izraz u, kao što i sama riječ kaže, strahopostovanju prema instituciji profesora, kao instanciji autoriteta, prema kojoj se studenti odnose jednako neupitno kao što se, kao društveni subjekti, odnose i prema drugim društvenim i političkim institucijama. Stvarna potreba, ovdje potreba za znanjem, ne usuđuje se artikulirati javno. Zato tim žešće izbija u patološkom obliku, kao ressentiment
koji se hrani privatnim ogovaranjem. Tako nastaje dođuše iluzija da se na situaciju nekako ipak reagiralo, ali tek s tom reakcijom okolnosti ne samo da ostaju kakve su bile, nego zadobivaju i čvrstoču objektivne zakonitosti.


Ova sličica iz studentskog života nije dakle nimalo bezazlena. Čak i kao puka izmišljotina, predstavlja ona simptom konstitucijskog poremećaja unutar same hrvatske intelektualnosti. Neka pojava postaje simptom samo retroaktivno. To je poruka koju bolest šalje iz budućnosti u kojoj će se tek do kraja razviti. Isto je i s našom anegdotom. U vrijeme kad je kružila među studentima, početkom osamdesetih, ona i nije bila ništa drugo nego obični trač, možda više izraz nestašluka nego prave zlobe. Da je bila i više od toga, simptom teške bolesti, saznajemo tek danas kad se bolest neprikriveno manifestira. Ta bolest zove se rasulo hrvatske pameti - rasap unutar same supstancije hrvatske intelektualnosti. Tek danas iz stanja tog rasula možemo shvatiti puno značenje tadašnje anegdote. Ona je prije svega bila sažet prikaz spontanog pobačaja te hrvatske intelektualnosti. Tek danas znamo da oni studenti filozofije i nisu imali nikakve šanse da se rođe kao intelektualci. Te da su to, i ne znajući, rekli upravo navedenom anegdotom. U toj je anegdoti naime sadržano sve što ubija intelektualnost u samom njenom začetku: strah pred javnom artikulacijom vlastitih misli, prihvaćanje elitnog statusa uma, regresija u privatno i kontigentno.

Nesreća onih studenata, ali i njihova tipičnost, jest potpuna urónjenost u hrvatske prilike. Riječ je o okolnostima u kojima je strah dominantna osobina čitavog društvenog života, konstanta političke prakse i opće duhovne klime. Štoviše, sastavni dio samog hrvatskog mentaliteta. Onaj naizgled gotovo urođeni kukavičluk pred autoritetom društvenih institucija i kulturnog nasljeđa, autoritetom iza kojeg ne stoji ništa osim gole, ničim kontrolirane, moći političke i duhovne elite. Riječ je napokon o prilikama u kojima na mjestu javnosti u njezinom modernom demokratskom vidu, stoji njezin perverzni surogat - košmar trivijalne ljudskosti. Uvijek samo ljudi u njihovoj kontingenciji, danas dobri, sutra loši, pametni, glupi, zgodni
i odurni ... nikada međutim načela, ideje, strukture i koncepcije. Nikada logika, nikada racionalna argumentacija, nikada otvorena diskusija.

Te prilike bile su i ostale jače od želje za spoznajom. Ona ruka koja se u pokušaju da dohvatit knjigu nije usudila isprižiti do kraja, sasušila se u svom zgrčenom stavu. A rješenje je bilo doslovno na dohvat te ruke - u onim nedosegnutim knjigama. Tamo je stajao odgovor na pitanje što jest bit moderne intelektualnosti. Na primjer, kao “Odgovor na pitanje: što je prosvjećenost?”, Immanuela Kanta: »Prosvjećenost je izlazak čovjeka iz njegove samoskrivljene maloljetnosti. Maloljetnost je nemoć da se čovjek bez vodstva drugoga služi vlastitim razumom. Samoskrivljena je ta maloljetnost jer njezin uzrok ne leži u manju razuma nego u manju odluke i hrabrosti da se tim razumom služimo bez vodstva drugoga. Sapere aude! Imaj hrabrosti služiti se vlastitim razumom!” To je Kant držao lozinkom prosvjećenosti. Lozinkom koju hrvatska kultura nikada nije čula i koja u njezinoj tradiciji nije ostavila nikakva traga. U tom smislu je današnje rasulo hrvatske intelektualnosti upravo konstitucijski poremećaj, konstitucijska maloljetnost - riječ je o njezinoj nemoći da se začinje u slobodi i reproducira iz slobode. A ta sloboda jedino je što zahtijeva prosvjećenost i, prema Kantu, svodi se jednostavno na ovo: “vlastiti um u cijelosti izložiti javnoj upotrebi.” Ne iz slobode, nego iz svog socijalnog supstrata reproducira se ono što nazivamo hrvatskom kulturom. Ona je bila i ostala ekskluzivna stvar elita, stoga joj javnost nije potrebna, kao što joj nije potrebna ni demokracija. Štoviše, ona zazire i od jednoga i od drugoga. Ona se boji demokratskog, a time ujedno i egalitarnog karaktera moderne kulture i moderne evropske intelektualnosti s kojima u pravom smislu tek počinje Novovjekovlje, kao što Descartesova Rasprava o metodi počinje rečenicom: “Ni jedna stvar na svijetu nije bolje raspodijeljena od zdrava ljudskog razuma.” Ničim ograničena, u samoj sebi osnovljena sloboda uma koji se u potpunom svjetlu javnosti obraća svijetu kao takvom, u njegovoj univerzalnosti - ta dimenzija ne postoji u prosvjetiteljskoj tradiciji hrvatske kulture. Iza ideje narodnog preporoda, nacionalnog budenja, iza “hrvatskih proljeća” s jedne strane, kao i iza klasno motiviranog opismanjavanje masa, pod parolom “kultura narodu”, s druge, ostalo je tek sumorno groblje abortiranih intelektualnih fetusa - ljudi koji misle da su intelektualci zato što su išli u nekakve škole i zato što pripadaju nekom socijalnom sloju. U stvari, gomila jadnika bez dostojanstva i pameti, izgubljena u prostoru i vremenu, koju svaki malo moćniji
idiot može potezati po bespućima povijesne zbiljnosti kao hrpu praznih vreća.

Intelektualac je nešto drugo. Mi znamo točno kada i gdje se on rođio. Siječnja 1898., u Francuskoj, u jeku afere oko kapetana Dreyfusa, okrivljenog za špijunažu. Dan nakon što je Emile Zola teško optužio vojsku i sudstvo pojavljuje se u istim novinama protest protiv povreda prava u procesu protiv Dreyfusa. Ispod protesta je više od stotinu potpisa, među kojima su i imena tada najprominentijih pisaca i znanstvenika Francuske. Taj protest nazvan je u javnosti Manifeste des Intellectuelles. Moderni evropski intelektualac rada se dakle ne samo u angažmanu za ljudska prava, nego i u otvorenom suprotstavljanju pogromaškoj, u slučaju Dreyfusa, antisemitskoj masovnoj histeriji. Javna upotreba uma u aktu beskompromisne društvene kritike - to je dakle njegovo rodno mjesto.

Angažman za javne interese, za povrijeđena prava i potisnute istine; kritički refleksivna distanca spram vlastitog identiteta, kulturnog naslijeđa i društvenih institucija; emfatična vjera u javnost senzibiliziranu za racionalnu argumentaciju; performativno proizvođenje te javnosti u aktu javne upotrebe vlastitog uma; sustavno poticanje kulture proturječja; otvorenost prema fenomenima masovne kulture, kao i stalno dovođenje u pitanje vlastite elitne pozicije; odgovornost za demokratski razvoj društva u cjelini ... te i ovima bliske osobine ne naslijeđuju se ni po kakvoj zakonitosti iz onoga što se zove hrvatska kulturna i politička tradicija. Utoliko, biti intelektualcom danas u Hrvatskoj znači biti na neki način nezakonito dijete te tradicije i tih hrvatskih prilika.
Biti dakle izrod, bešar ideja!
Bonus tracks

Finkielkraut
u Zagrebu
Mi smo oduvijek pripadali Evropi! Ova je rečenica, u trenutku kada je hrvatski narod zatražio priznanje svoje državnosti i suverenosti, zablistala kao da iznosi na vidjelo onaj najsjajniji dragulj u kruni hrvatskog nacionalnog identiteta. Izgovađajući je, izgledali smo sami sebi neodoljivima. Ali, kada je počeo rat i kada je postalo jasno da se nikomu odveć ne žuri zaustaviti ga, sjaj je potamnio. Nad njim se zloknulo nadvila sjena sumnje: Da li nas ona, Evropa, vidi tako kako mi vidimo sami sebe? Da nije, možda, riječ o nekom nesporazumu?

Ovu sumnju skrvilo je jedno bolno razočaranje. Očekivana reakcija Evrope na taj naš rat izostala je. I to ne toliko sa strane diplomatskih službenika evropskih dvorova, kao ni vojnih i ekonomskih analitičara koji žive od i za državne interese. Ni masovnim medijima se nije mogla predbaciti nezainteresiranost. Uredno i marljivo svakog su dana isporučivali svojoj publici nove i nove slike naseg užasa.

Prije svih, ipak, razočarala nas je evropska humanistička inteligencija koja sebe inače tako rado vidi u ulozi duhovne i političke savjesti Evrope. Ovi samozvani čuvari one riznice u kojoj je navodno pohranjeno najvrijednije blago te Evrope - čiste ideje slobode, jednakosti i bratstva, dakle ideološka srž demokracije - ovi čuvari dakle ostali su njemi i poput Buridanova magarca mjescima ukočeni stajali su između dvije navodno jednakne, ali zapravo svakim danom sve veće i veće hrpe raskomadanog ljudskog mesa i u prahu i pepeo pretvorenih kulturnih dobara.

A onda se najednom među njima pojavio naš novi-junak.
Francuski filozof i pisac Alain Finkielkraut. On je držanje Evrope prema jugoslavenskom ratu opisao kao skandal, i u francuskim medijima otvoreno se stavio na stranu žrtve, dakle na hrvatsku stranu.

Uskoro je pozvan u Zagreb, gdje je dočekan kao najveći prijatelj Hrvatske, priljben je u audijenciju kod Predsjednika, održao je više predavanja i vodio razgovore s hrvatskim političarima i intelektualcima.

Tako je u svom izlaganju održanom u Rektoratu zagrebačkog Sveučilišta svoj angažman na strani Hrvatske formulirao kao oštru kritiku francuskih intelektualaca. U njihovom navodnom “humanitarizmu” on ne vidi ništa drugo osim nijoha straha da ne počine nekakvu grešku. Pri svojim ranijim pokušajima političkog angažmana oni su naime već počinili mnoge greške. Tako su primjerice igrali na kartu Vietkonga da bi kasnije morali priznati kako su Vijetnamci također totalitaristi. Isto se ponovilo i u slučaju Crvenih Kmera. Ukratko, pokazalo se da je angažman za neku stvar uvijek problematičan: postaviti se na jednu stranu može značiti i zajašiti krivoga konja. Na temelju te nesigurnosti u izboru prave strane, odlučnost francuskih intelektualaca dolazi do izražaja tek onda, kako je rekao Finkielkraut, kad žrtva već leži na samrtničkoj postelji i kada je pomoć tek ekvivalent posljednje pomasti.

A sada, istaknulo je nadalje, nakon propasti komunizma, propasti koju francuski intelektualci uostalom uopće nisu predvidjeli, pronašli su oni sebi novog neprijatelja kojeg sada, kao ranije komunizam, valja ukloniti. Riječ je o rasizmu odnosno ksenofobiji. Iz sukoba ksenofobije i ksenofilije stvorili su novi ideološki antagonistam i od svog antirasizma učinili novu ideologiju. To je ono čime se oni danas bave. I nije nikakvo čudo da promatrajući svijet kroz nove ideološke naočale, iznova ne znaju razlikovati dobro od zla, zločinca od žrtve.

To je otprilike ono najvažnije što smo od Finkielkrauta čuli u Zagrebu. Međutim, u kratkoj improvisaciji kojom se prije svog izlaganja predstavio publici u Rektoratu, ovaj je francuski filozof i pisac, novi veliki prijatelj Hrvatske, rekao još nešto. Ispričao je naime kako je za posjeta stanu svog zagrebačkog gostoprimca ugledao na
Zidu prekrasne grafike jednog našeg slikara. One su mu se toliko svidjele da su mu zagrebački domaćini omogućili susret s dotičnim slikarom pri čemu je na poklon dobio jednu grafiku. Osim toga ugostio ga je i jedan od naših najpoznatijih intelektualaca i pjesnika. Na temelju ovih kratkih ali dojmljivih susreta i razgovora zaključio je, da on Alain Finkielkraut, francuski filozof, ovdje u Hrvatskoj, u Zagrebu, može neposredno dodirnuti evropsku dušu. Ovdje je on naime shvatio da su slikarstvo i pjesništvo dio svakidašnje kulture ove zemlje, tako da je Hrvatska, pored Praga, kako je naglašio, jedno od rijetkih mjesta na kojima je u svom autentičnom obliku preživjela evropska duša.

Ova usputna primjedba koja se zbog svoje gotovo nepristojne laskavosti, zbog svoje - ajde da kažemo i to - upravo glupavosti, postavila u neizdrživi kontrast svemu onomu što je Alain Finkielkraut u tom trenutku predstavljao u Zagrebu, morala je u svakomu tko bar donekle raspolaže zdravim razumom izazvati staru sumnju: da se možda i ovdje ne radi o nekom nesporazumu?

Zaključiti, naime, na temelju posjeta dvaju malograđanskih salona da je pjesništvo i slikarstvo dio svakidašnje kulture jednog naroda i to upravo u trenutku kada je stvarnost svakidašnjeg života toga naroda fantastičnija no što bilo koje pjesništvo i slikarstvo mogu biti; u trenutku u kojem kulturni čin nije posjet kakvoj izložbi odnosno pjesničkoj priredbi, nego odluka da se ne jede svinjsko meso nepoznatog podrijetla, jer se naime zna da su svinje jele ljuđe; u trenutku dakle kada kultura znači, ne postati kanibalom; u trenutku Golgote naposljetku, gdje u blatu i krvi tone sve ljudsko i kulturno, u tom prizoru dakle ugledati nekakav zaboravljeni evropski Parnas - sve to nije ono najstrašnije.

Ona strašna u ovoj Finkielkrautova izjavi, da je Hrvatska mjesto na kojem se može dodirnuti autentična evropska duša, nije njezina lažnost, nego naprotiv, moment njezine istinitosti, ključna uloga koju ona igra u priči o susretu jednog francuskog filozofa i Hrvatske.

Ona nam prije svega u potpunosti razotkriva funkcioniranje fatalnog mehanizma prepoznavanja žrtve. Ovaj mehanizam čiji nam konačni produkt konvenira, ali logiku čijeg funkcioniranja nismo u stanju sebi priznati, stravično je jednostavan: ne postoje naime nikakva objektivna svojstva, primjerice, količina ili ekspresivnost patnje, koji bi žrtvu činili žrtvom. Krava kruna od trnja na čelu hrvatskog mučenika prepoznata je tek onda kada je zamijenjena lovorovim vijencem pjesnika. Žrtva nema vlastitoga lica, nego je uvijek...

Stvar ne stoji puno bolje ni ako Finkielkrautovu izjavu pokušamo shvatiti u sadržajnom smislu. Tada je bez problema možemo protumačiti i kao drsku uvredu. Hrvatski je identitet u njoj naime čvrsto fiksiran za jedan oblik kulturnog života koji je autentičan samo u onoj mjeri u kojoj je - u relacijama moderne Evrope - zastario, odnosno gotovo odumro (pri čemu se, usput, implicitno sugera da je komunizam u povijesti evropske civilizacije odigrao i jednu sasvim pozitivnu ulogu, onu naime solidnog kulturnog konzervatora). Autentična evropska duša je dakle nešto što je Evropa doduše bila, ali danas više nije. Osim dakako u rezervatima koje je od modernizacije sačuvao komunistički totalitarizam. Stoga ni ovdje ne možemo izbjeći ružnu sliku nesporazuma. Finkielkraut nije naprezao svoj služ otkrivajući u Zagrebu evropski kulturni relik. Kao kada bi neki već pomalo nagluhi ljubitelj opere, zalutavi u provinciji, u krešanju stare seoske svrake prepoznao nekad slavnog velegradskog slavuja, obožavanu primadonu metropski publike.

Zato nema nikakva razloga zanositi se ovom žalosnom himerom autentične evropske duše. Uostalom, od kakvog bi interesa za modernog Evropljanina mogla biti hrvatska kultura uhvaćena u njenom davljeničkom zagrljaju? Od onog istog kakav u etnologa pobuđuje otkriće nekog divljeg plemena: mogućnost da uživo proučava oblike kulturnog života koji su u njegovoj civilizaciji odavno izumrli.

No nešto drugo je ovdje daleko važnije. Smještanjem recentnog kulturnog identiteta Hrvatske u evropsku prošlost, Finkielkraut se sasvim približio poziciji onih koje u Francuskoj tako žestoko kritizira. Onih koji u borbi naroda Istočne Evrope za nacionalnu slobodu vide tek regresiju u nacionalizam, preživjeli ideološki model kakav su oni sami davno napustili. Onih dakle, koji u nama vide divlja plemena. S tog

Ostaje međutim pitanje zašto je jedna izjava koja bi mogla, i u normalnim okolnostima morala, djelovati gotovo kao uvreda, izrečena, ali i shvaćena kao laskava pohvala? Odgovor nije teško pronaći. Sve što je pozitivno na njoj proizlazi iz njezinog negativnog kontrapunkta: Finkelkrautove temeljne teze o francuskoj, a to znači ujedno i evropskoj intelektualnoj dekadenciji, teze na kojoj je uostalom zasnovan i njegov angažman na strani Hrvatske. To znači da je stara evropska duša, kakvu je Finkelkraut pronašao u Zagrebu, vrijedna u onoj mjeri u kojoj predstavlja kontrast propalosti današnje moderne Evrope, u kulturnom i političkom smislu, kontrast moralnom sljeplju i skandaloznoj indolentnosti moderne evropske inteligencije. Ali to također znači da ta i takva evropska duša nije samo ne-više-evropska, u smislu jednog za današnju Evropu preživjelog kulturnog oblika, nego da je ona i više-no-evropska, dakle da predstavlja nešto što kvalitativno nadmašuje današnju dekadentnu evropsku kulturu i politiku. I evo nas kod novog nesporazuma. Prihvatimo li Finkelkrautovu izjavu kao pohvalu, dakle kao nešto po nas pozitivno, pristali smo na sljedeći paradoks: mi Hrvati kao čuvari autentične evropske duše možemo biti ili ispod nivoa današnje Evrope, kao predstavnici nečega što je ona nadrasla i zaboravila u ropotarnici svoje povijesti, ili iznad njezinog nivoa, kao oni koji od nje same spašavaju njezine autentične vrijednosti. A to znači samo jedno: Hrvatska je u odnosu prema današnjoj Evropi kao nesretni Ahilej u odnosu prema kornjači - može zaostajati za njom, može je prestići, ali nikada je ne može dostići.

Sada postaje valjda jasno da ta Finkelkrautova izjava o autentičnoj evropskoj duši pronađenoj u Hrvatskoj nije nikakva slučajna improvizacija kurtoazno izrečena na margini njegovih temeljnih teza, da ona naprosto nije nikakav zanemarivi trenutak slabosti, ili pak hir ovog filozofa. Naprotiv, njezin formalno naizgled kontrastni odnos prema inače konzistentnom nastupu i njezin sadržajno paradoksalni karakter, bili su samo kamuflaža slučajnosti i sporednosti koju tako često voli navuči na sebe bit svakog problema. A tek nam ona daje odgovor na ono osnovno pitanje: što smo mi
Finkielkrautu i što je on nama?

Slučaj Hrvatske za Finkielkrauta ne iscrpljuje se u samom činu svrstavanja na stranu napadnutog, kojim ovaj evropski intelektualac dokazuje svoj integritet kao moralna osoba, a još manje predstavlja, u smislu konkretnog primjera, materijalni dokaz u parnici koju on vodi protiv francuskih intelektualaca. A njima, da podsjetimo, **Finkielkraut** ne predbacuje u prvom redu niti političko sljepilo, niti moralnu iskvarrenost, nego nešto mnogo gore - izdaju samog evropskog uma. Hrvatska koja kvari u borbi za svoj nacionalni identitet, ali i Hrvatska koja je ujedno i odlikovano stanište autentične evropske duže za Finkielkrauta jest ni manje ni više nego ona metapozicija s koje njegova kritika evropske dekadencije tek postaje plauzibilna, a njegov intelektualni stav zaokružen. Zato nije slučajno što Finkielkrauta danas nazivaju **Finkielkraut**. On je simbolički morao postati Hravtom da bi mogao ostati filozofom. On je morao zauzet, pa makar i na način vlastite ideološke projekcije, onu poziciju autentičnosti u odnosu na koju je tek moguća bilo kakva dekadencija. To što se za Finkielkrauta upravo Hrvatska našla na mjestu tražene autentičnosti posve je slučajno. Da nije bilo nje, našao bi se netko drugi. U prepoznavanju su, uostalom, najmanju ulogu odigrale tzv. specifične, objektivno ustanovljive osobine hrvatskog kulturnog identiteta. Bilo je naprosto dovoljno posjetiti dva stana i jedan atelje.

To je međutim samo jedna strana nesporazuma u koji se pretvorio susret Hrvatske i Finkielkrauta. Druga, skandaloznija, pripada hrvatskoj publici. Onoj koja je u tom nesporazumu aktivno sudjelovala, tako naime što je sasvim pasivno, bez ikakve kritičke primijedbe, prihvatila ulogu koju joj je **Finkielkraut** dodijelio u svojoj priči; onoj koja je tako poslušno navukla masku autentične evropske duže na vlastitu njemu bezizražajnost i koja je jednog filozofa koji se riskirajući mnogo toga založio za njezinu, njoj navodno svetu stvar tako besramno ponizila pretvorivši misaoni susret s njim u žalosno simuliranje ljubavnog odnosa. I možda bi joj se moglo oprostiti što ne zna da je svaka ljubav nesporazum. Ali to što ne shvaća da svaki nesporazum ne mora završiti ljubavlju, to...
Barikade

je ipak neoprostivo.

Bite na nivou Finkielkrauta značilo je samo jedno: prepoznati sebe u tom nesporazumu, a ne u ideologemu evropske duše. Naprotiv, ne vidjeti uopće nikakav nesporazum značilo je pretvoriti dijalog s njim u ono sto Nijemci nazivaju Klatsch, (brbljanje), a time ujedno sasvim razgolititi svoj pravi identitet - malogradanštinu. Jer lijepo je to jednom rekao Walter Benjamin: "Najmalogradanski od svih fenomena, Klatsch, nastaje samo zato jer ljudi žele izbjeći nesporazume."

Malogradanština je dakle strah. Ona je nепроизн вео разапет између hrvatskog intelektualca koji sebe doživljuje u ulozi reprezentanta nacionalnog identiteta i zrcala koje zna da nije iz bajke. Da je smogao hrabrosti, i u susretu s Finkielkrautom svukao taj veo, ugledao bi on dva odraza. Najprije svoj lik kako se s puškom u jednoj ruci muški bori za nacionalnu slobodu dok u drugoj ruci drži kist i pero slikara i pjesnika, čuvara autentične evropske duše. Ukratko, vidio bi sebe na razini imaginarnog poistovjećenja, kao svoj idealni Ja, vidio bi sebe onakvoga kakav želi biti da bi se svidio samome sebi. Ali tada bi se ujedno morao razotkriti pred pogledom samog zrcala, ugledati sebe u točki svog simboličkog poistovjećenja, točki svog Jada, dakle točki u kojoj se, da bi se mogao svidjeti samome sebi, mora bez ostatka podati želji Drugoga. Morao bi dakle vidjeti sebe u svom negativu, u pasivno feminomin stavu marionete, ukratko u svom bolnom proturječju. Tada bi shvatio da autentična evropska duša nije njegova najvrednija osebujnost, nego Finkielkrautova fantazma u koju se je naš hrvatski intelektualac dao tako naivno uhvatiti.

I još nešto, daleko važnije, spoznao bi tada taj naš hrvatski intelektualac. Da pojam Evrope kojeg su mu puna usta nije za njega definiran nekim konkretnim osobinama koje joj navlastito pripadaju (demokracija, blagostanje, itd), nego tek mjestom koje zauzima u hrvatskoj fantaziji - mistični predmet želje, i kao takav, nedostizan. Samo tako je naime moguće objasniti zašto smo oduvijek bili u Evropi i zašto ćemo vječito putovati prema njoj.

A što se pak Finkielkrauta tiče, u njegovoj gesti, u njegovoj dirljivoj hrabrosti kojom se baca u novo i nepoznato ima nešto od one zasićenosti starim svijetom koja tjera na čin i koju je Napoleon tako dobro izrazio riječima: "Cette vieille Europe m’ennui" [Ta me stara Evropa dosaduje]. Jedna anegdota međutim kaže da je taj isti Napoleon, kad je na Berezini vidio kako se dave njegovi vlastiti vojnici, svome pratiocu dobacio: Voyez ces crapauds! [Pogledajte ove
žabe]. Od tog, zapravo normalnog, prezira prema onima koji mu se bez ostatka podaju, **Finkielkraut** sasvim sigurno također nije imun. To ipak, kao i nesporazumi koje je ostavio za sobom, cijena su rizika koji je preuzeo na sebe i svakako se ne mogu uspoređivati s nepogrešivošću onih koji ne griješe samo zato što ništa ne čine.

Da nije bilo ljudi poput **Alaina Finkielkrauta** ostali bismo u pravom smislu nemoći pred ratovima koje nam novoprobudena povijest donosi sobom. U njima bismo vidjeli tek užas smrti, a ne i život koji u muci porada novo.

Utoliko je **Finkielkraut** istinski filozof koji se nasuprot mnogim svojim uobraženim evropskim kolegama nikada neće morati zastidjeti ovih Hegelovih riječi: “**Svako vrijeme ima svoje tako osebjuine prilike, ono je takvo individualno stanje, da se u njemu mora i jedino može odlučivati na osnovi njega samoga. U vremu svjetskih događaja ne pomaže neko opće načelo, ne pomaže sjećanje na slične prilike, jer takvo nešto, kao što je blijedo sjećanje, nema snage protiv života i slobode sadašnjosti.**”
There is a saying that "you can't judge a book by its cover". Well in traditional design that's probably the case, but I think that that's completely wrong. I think that if designer has done his job - has read the story, has interpreted it and if it's truly an interpretation of the story - then you absolutely should be able to judge a book by its cover.

David Carson
Tekst "Finkielkraut u Zagrebu" objavljen je u Profilu, kulturnom prilogu Nedjelje Dalmacije 28.04.1992. pod naslovom "Što smo mi Finkielkrautu". Na tekst je polemički reagirao Radovan Ivšić. Odgovor Ivšiću uvrstio sam u knjigu jer veoma jasno obrazlaze moju kritičku poziciju u odnosu na fenomen "Finkielkraut" koji je tada zavladao hrvatskom intelektualnom scenom te se utoliko može smatrati dijelom/nastavkom teksta o Finkielkrautu u Zagrebu. (op. autora)
U Profilu od 10. 6. 92. objavljena je reakcija na moj članak što smo mi Finkielkrautu iz pera hrvatskog književnika u Parizu Radovana Ivšića. Svoj odgovor na tu kritiku želim intonirati osobno, jer sam gospodinu Ivšiću dužan na njegovoj intervenciji trostruko zahvaliti.


Inače, anonimnost nekog tekstopisca ne može biti argument protiv njegova teksta. A kada jedan uglednik kao što ste Vi u polemici to ipak pokuša iskoristiti, onda štetu ne trpi njegov suparnik, nego njegov ugled.

Nadalje, poštovani gospodine Ivšiću, zahvaljujem Vam se što ste mi omogućili da još jednom podsjetim na problem kojim počinje moj članak i kojim se on stvarno bavi, a za koji ste Vi, ne slučajno, ostali slijepi. Riječ je o traumatskom odnosu Hrvatske prema Evropi. Argumentacijsku rupu u Vašem tekstu, kada je riječ o tom pitanju, zakrplili ste nizom epiteta o mome članku i meni (članak je neprobavljuva kaša, bljutavo jelo i sprtljarija, a ja sam zavidnik,
kriptostaljinist, mizerija i na koncu pseto). To ću Vam oprostiti, jer u
tomu ne vidim ništa drugo osim “mržnje na prvi pogled”. Za nju pak,
kao i za “ljubav na prvi pogled” vrijedi isti savjet: pogledajte drugi put.
Tada ćete vidjeti da je ono čemu se ja suprotstavljam korištenje mita
o evropskoj dekadenciji u samorazumijevanju hrvatskog identiteta.
Nije Finkielkraut predmet kritike, a još manje hrabra gesta kojom
se stavio na stranu Hrvatske, nego uloga koju njegova racionalizacija
vlastite geste igra na hrvatskoj sceni. Gdje pojam iznenada otkrivena
autentične evropske duše ne funkcionira kao kurtoazna izjava izrećena
usput na radost zahvalnih i gostoljubivih domaćina, nego postaje, kao
što sam napisao u svom članku, ideologem. To znači, aktivno sudjeluje
u izobrazbi i učvršćenju suvremene hrvatske nacionalne ideologije za
koju Vi i Finkielkrautova zagrebačka publika - pravi adresati mojih
poruka - ostajete slijepi.

U mome kritičkom postupku kojim iz cjeline izvlačim sitni detalj
i analiziram ga, odnosno Vašim riječima, preokrećem s ciljem da
maknem onoga koga se želim riješiti, Vi vidite najgoru staljinističku
metodu. Simplificirate! Kojim ja to silama nudi svoje denuncijantske
usluge? Pred kim ja to prokazujem jednog Finkielkrauta? Da ga možda
predsjednik Tudman ne bi htio strpati na Goli Otok? Ili mu od
koalicije evropskih moćnika prijeti protjerivanje na Sv. Helenu? Bilo
bi zapravo zanimljivo čuti komu Vi to implicite
pripisujete konkretnu primjenu totalitarističkih
metoda u micanju nepoćudnih? Hrvatskoj ili
Evropi?

Uozbiljimo se! Moj postupak determiniran
je predmetom kritike. Moja pretpostavka je da je
taj predmet ideološke naravi. Ja naime sasvim
ozbiljno uzimam onu tvrdnju da je trenutna
stvarnost Hrvatske ozbiljenje devetstoljetnog sna.
Stvarnost shvaćena kao ozbiljeni san nije
međutim ona konačno doživljenajava i nije po
sebi ništa stvarnija od sna za čije se ozbiljenje
izdaje. Naš doživljaj hrvatske stvarnosti danas (a
to znači ujedno i tumačenje hrvatske povijesti,
njezina tijeka i njezina “cilja”) nije ništa izravniji
nego što je bio jučer. On je samo posredovan
drugačijim simboličkim univerzumom,
drugačijom ideologijom. I kao što temeljno
pravilo u tumačenju sna glasi: uvijek en detail,
nikada *en masse*, tako se i postupak u suvremenoj kritici ideologije treba držati formule: U zadanom ideološkom polju valja otkriti onaj element koji je tom polju heterogen, koji dakle predstavlja samu njegovu nemogućnost, ali je ujedno i nužan za njegovo konstituiranje. Takav postupak se za razliku od hermeneutičkog, koji se drži iluzije da je moguće problem sagledati iz tumačenja cjeline, naziva još i simptomatski. A simptom je, da podsjetim, oblik u kojem na zakrabeljeni način izlazi na vidjelo istina subjektive želje, istina s kojom se on svojedobno nije bio u stanju konfrontirati. Po mome sudu, u vladajućoj hrvatskoj ideologiji ulogu takva elementa, tj. simptoma, igra pojam Evropi, odnosno u svojoj izvedenici u Finkielkrauta, pojam evropske duše. To je ona traumatska jezgra oko koje se kristalizira simbolički poredak ove ideologije. Točka u kojoj se osovio hrvatski identitet u svim svojim proturječjima. Jer Evropa je ne samo mjesto na kojem smo oduvijek bili, nego i cilj ka kojemu se krećemo. Njezina se prisutnost u nas doživljuje jednako snažno kao i njezina odsutnost. Ona je područje najslibljinjih vrijednosti pravde, slobode i jednakosti, ali ujedno i mjesto pervertiranja tih vrijednosti. Ona je jednako predmet našeg obožavanja i žudnje kao i predmet razočaranja i zazora. Kao njezin odabrani narod koji ju spasava čas od njezinih najljutih neprijatelja, čas od nje same, mi smo evropskiji od nje, ali i anti-evropskiji od nje. Jer mi ne samo da se žrtvujemo za nju, nego smo i njezina žrtva. Kao naš žrtvenik ona je blistavi spomenik naše slave, ali i gnjajna kloaka niz koju naše nade otječu kao iluzije. Kako je dakle moguće da sva ta nepodnošljiva proturječja kao u pravom sustavu ludila žive u našem hrvatskom identitetu u skladnoj simbiozi? Tako što Evropa nije ništa drugo do naša fantazma. Iza fantazme, kao što je poznato, nema realnog objekta, nema stvari. I tu smo došli do jedinog mjesta u Vašem tekstu koje mi je simpatično. Mjesta na kojem Vi i sami sumnjate u postojanje Evrope (“Ako neka stanovita Europa usprkos svemu postoji ...”). Na pravom ste putu. No pokušajte sebi odgovoriti na pitanje kako to da ono što realno ne egzistira ima tu čudovšću moć da inzistira?

Tada ćete problem morati ugledati ne u Evropi, nego u sebi. Tada će na mjesto jeftinog antievropejstva, bilo ovog Vašeg spontanog (kada za katastrofalnu situaciju u kojoj se nalazimo paušalno okrivljuje evropski humanizam i racionalizam), bilo onog organiziranog (u liku ideoloških zombija tipa *don Bakovića* i ostalih “duhovnoobnovitelja”) morati stupiti kritička samorefleksija. Tada ćete, da biste razumjeli Finkielkrauta, prestandi, nadam se, uokolo
iskapati mumije romantičnih junaka. Jer Finkielkraut nije nikakva imitacija Byrona, nego čovjek svoga vremena koji je u povijesti prepoznao ono novo i hrabro mu izišao ususret.

Zato kratko i jasno: DA Finkielkrautu kao čovjeku i kao evropskom intelektualcu i filozofu. NE, međutim Finkielkrautu kao hrvatskom ideologu. A to znači, NE onom pogubnom djelovanju koje po samospoznaju hrvatskog identiteta ima njegova teza o evropskoj dekadenciji izrečena u Hrvatskoj.


I još nešto. Ne bojte se moga staljinizma. Ja ne lajem ni s čijeg lanca i, jer lajem, ne grizem.
Jer. uveren sam, Gutenberga se galaksija nad našim nebom polako gasi, skoro vidljiva golim okom na zvezdanom nebu, a da se do nas njeno zračenje još nije čestito ni probilo. (Danilo Kiš, 1973)
Handke u Srbiji
Peter Handke zna da je pogriješio. U jednom intervjuu Austrijskoj televiziji danom neposredno prije nego je krenuo na turneju na kojoj će javno čitati svoj, tako sporan putopis Zimsko putovanje do rijeka Dunava, Save, Morave i Drine ili pravičnost za Srbiju, Handke se na trenutak zbunio. Ne pred agresivnošću novinara! Ovaj je naprotiv bio čak i previše suzdržan (možda baš zato?). Jednostavno, kada je pokušao objasniti motive zbog kojih je napisao ovaj putopis i zbog kojih se upustio u temu rata u bivšoj Jugoslaviji, on je na trenutak izgubio sigurnost i samouvjerenost, a odmah potom i nivo. “Znate, moja slovenska majka ... ono slavensko, Dostojevski, Gogolj, koje sam čitao u mladosti...”, dakle, ni manje ni više nego slavenska duša kao spiritus movens jednog spisateljskog i intelektualnog akta. Banalno, odveć banalno i u tu banalnost Handke je skliznuo kroz rupu u vlastitoj konstrukciji. Da, on zna da je negdje pogriješio. Ali gdje?


Kritika takva izvještavanja, premda rijetka, oslanjala se na naknadno provjeravanje informacija. Televizijski novinar Martin


Oni pak, naročito u nas, koji pobješnjelo reagiraju na prosrpski efekt Handkeove literarne intervencije razotkrivaju tom reakcijom tek vlastitu nečistu savjest. Ako je hrvatska priča, na primjer, toliko čvrsta i pouzdana, kakva bi joj to nova spoznaja mogla nauditi. Jer Handke, koliko
god mutan u svojoj motivaciji, ali i samom tekstu, ponajprije izaziva na traženje istine, dakle pridonosi općem razbistravanju nad ovim našim pejzažom sa zgarištima i grobnim humkama. Zašto se sve to dogodilo i je li se doista moralo tako dogoditi? - to pitanje tek se u pravom smislu sada otvara.

**Handke** je međutim ipak pogriješio. Ali gdje? **Milo Dor**, austrijski književnik srpskoga podrijetla u bečkom je **Profilu** upozorio na osnovni prigovor koji srpska opozicija ima protiv Handkea: svojim *Putopisom* on je Srbiju uzeo u zaštitu kao nešto jedinstveno. I nije čudo što službena Srbija ne krije svoje oduševljenje Handkeom, a što je upravo proporcionalno razočaranju i povrijednosti na strani onih koji su se cijelo vrijeme suprotstavljali ratu, srpskom režimu odgovornom za taj rat i samoj ideologiji srpskog nacionalizma koja je rat pripravljala i podržavala. Kratak Handkeov susret s predstavnicima te opozicije u Beogradu, potanko opisan u *Putoisu*, završio je kao nesporazum. Gospodinu piscu je bilo naporno i nelagodno, a propisno mu se nije svidjelo što su ga ponudili Frascatijem, a ne nekim domaćim vinom. "Ovaj glupavo naivni Don Quichotte", kako ga je u **Profilu** nazvao **Milo Dor**, nasjeo je svom širinom svog spisateljskog umijeća na najprizemnije fraze srpske propagande, posebice na onu o svjetskoj utočištu protiv srpskog naroda, koju predvode njegovi veliki neprijatelji Nijemci i Austrijanci. I toga je **Handke** zasigurno svjestan, on zna kakvu je štetu nanio demokratskim snagama u Srbiji i kako se glupo tamo "na terenu" dao iskoristiti za svrhe nedostojne modernog evropskog demokrate - postati pijun u borbi za vlast jedne politikantske klike, Miloševićeva režima i njegovih intelektualnih i političkih trabanata, koje nikakva instancija neće moći osloboditi odlučujuće krivnje za rat u bivšoj Jugoslaviji.

**Handke** se zgrozio nad medijski posredovanom stvarnošću rata, nad ispraznošću njezinih fraza, nad njezinom imanentnom neautentičnošću. U njemu je proradio onaj stari, krausovski duh kritike koji se okomljuje na frazu kao laž jezika. Ne slučajno Handkeovu odioznost najviše su navukle tzv *Frontfrauen*, žene-ratne reporterke. I **Karl Kraus** je u izvještajima s frontova Prvog svjetskog rata najpoznatije dopisnice bečkog tiska **Alice Schalek** vidi "najgoru strahotu koja je u tom ratu nanijeta ljudskom dostojanstvu". Krausova kritika ratnog izvještavanja, njegova ondašnja kritika medija, kako bismo danas rekli, bila je još uvijek modernija od današnje Handkeove. Laž medija **Kraus** je tražio unutar medija samih, njihovu pokvarenost
u pokvarenosti jezika kojima su novinari i intelektualci baratali kao oružjem. **Handke**, naprotiv, želi medijsku stvarnost sravniti sa stvarnošću kao takvom. Njegova naivnost i glupost, u vidu njegove da tako kažemo sistemsko greške, jest vjerovanje u postojanje neke izvanmeđijske stvarnosti. On hoće k samim stvarima jer “...štò zna onaj koji umjesto stvari dobija pred oči samo njenu sliku,” i koji ostaje bez “...stvarnog znanja koje nastaje samo učenjem, gledanjem i učenjem”. **Handke** je htio istinu same stvarnosti u neposrednosti vlastita iskustva. I što je dobio? Dobio je s jedne strane stvarnost gore srpske propagandne fraze, a s druge je iza medijski posređovanog zla rata, njemu tako neuvjerljiva, našao banalnost svakidašnjeg života, srpsku, kako sam kaže, “**Kristalnu svakidašnju zbilju**”, ukratko, odavno poznatu i spoznati banalnost zla samoga.

Najniža točka Handkeova intelektualnog pada nalazi se na onim mjestima u tekstu na kojima se on otvoreno oduševljava posljedicama koje je na realni, svakidašnji život srpskog naroda imao embargo. Kupujući benzin od prodavača koji sa svojim kanistrima i bocama stoje uzduž ceste **Handke** promatra “**zelencrvenozelen mlaz masne tekućine**” i otkriva u njoj “**nesto odista rijetko, dragocjenost, ‘zemaljsko blago’**” - iskustvo do kojeg se na Zapadu ne može doći. I ne samo da je poželio da se takav način tankiranja goriva u Srbiji što duže zadrži, on bi ga čak rado vidio i u drugim zemljama. Bilo kad je riječ o duhanu koji se na tržnicama prodaje, škiji dakle, ili “**izvornom, narodskom, užitku trgovanja**”, kako ga ondje zamjećuje, **Handke** ne može odoljeti a da ne zaželi da “**odsječenost zemlje što duže potraje; da što duže potraje nedostupnost zapadnog i ostalog svijeta robe i monopolna**”. Posvuda neiskvaren autentični život, ne samo naroda nego i kulture: u činjenici da krčmar uzduž puta poznaje srpskog pisca **Milorada Pavića** (”...kao što je gotovo čitavo stanovništvo na tom petosatnom putovanju poznalo gospodina Pavića”) **Handke** otkriva da su Srbiji čitateljski narod (“**ta kako bi ga mogli poznati samo s televizije**”). Ima li boljeg primjera kako je od lažljivosti medija gora samo bljutava lažljivost vlastita neposredna iskustva.

Ovdje u ovom potpunom intelektualnom srozavanju **Handke** je blizak svom hrvatskom pendantu, Finkielkrautu. Zajednički im je kolonijalni pogled kojim obuhvaćaju ratnu i životnu stvarnost na ovim našim bivšejugoslavenskim prostorima. Zajednička im je izvorna kulturpesimistička čežnja za nepatvorenim autentičnostima s onu stranu otuđenog svijeta Zapađa, s onu stranu njegove moralne, kulturne i općeljudske dekadentnosti. Zajedničko im je ne samo
intelektualno tutorstvo kojim se upuštaju u našu stvarnost, nego i besprimjerna glupost kojom se daju od te stvarnosti izmanipulirati i iskoristiti za parcialne, politikske svrhe sasvim konkretnih ovdašnjih interesnih grupa.

Ali zajednička je i pouka koju bi iz njihovih intelektualnih promašaja valjalo izvući - u vlastitu korist dakako: ne dati se, ne dati se ni po koju cijenu uhvatiti u njihove fantazme u kojima ljudima u ovoj našoj stvarnosti uvijek iznova dopada uloga nedorasle djece svjetske povijesti kojoj je u svemu, ali baš u svemu potrebno starateljstvo drugih. Ništa nije tako ponižavajuće kao mahati repom pred Finkielkrautima i Handkeima, nakon što su nam tunuli u gubicu kocku šećera zbog iskazane vjerne autentičnosti i gotovo naravne nepatvorenosti. Njihova kritika Zapada i modernog svijeta uopće, posebice u odnosu prema našem ratu, ima smisla tek onda i samo onda kada se prima s potpunom sviješću o tome da je ratna nesreća koja nas je snašla prije svega - samoskrivljena.
101.
hrvatska iluzija
"Nadam se da će predsjednik dr. Tudman kao mudar državnik shvatiti da Radio 101, koji je bio simbol borbe protiv komunizma i koji mu je dopustio da se prvi put javno obrati svojima budućim biračima još u rano proljeće 1989., nije protivnik hrvatske države niti leglo komunista."

Što znači ove riječi glavne urednice Radija 101 Zrinke Vrabec-Mojžeš izrečene u intervjuu Nacionalu? Lukavi “taktički uzmak”, kako sugerira Nacional, nakon ostvarenja strateškog cilja - dobivanja frekvencije?ILI pak pokušaj da se opovrgnu one teške i nevjerovate objeće koje je Predsjednik na povratku iz Amerike uputo na račun aktera zagrebačkih demonstracija - da je riječ o ostacima jugokomunističkog sustava koji žele u Hrvatskoj ponovno zavesti ono staro jugosrpsko stanje?

Ni jedno ni drugo. Te su riječi izraz ritualnog zaključanja vodi i ideologiji koju on utjelovljuje. One su oblik metadiskursa koji tek omogućuje javnu akterijku neke društvene potrebe. Njima se ništa ne iskazuje, odnosno konkretno, ništa ne opovrgava, one nemaju nikakav sadržaj jer su same čista forma. I upravo u tome - u svojoj funkciji dakle, ne sadržajem - one ne opovrgavaju Predsjednikove optužbe, nego ih, naprotiv, u pravom smislu tek potvrđuju. Jer, nijekati da je Radio 101 leglo komunista ili da se na Trgu okupilo sto tisuća jugonostalgičara jednako je imbecilno kao i tvrditi tako nešto. Ali da cijeli prosvjed ima u osnovi jugokomunistički karakter - to je točno. Ali zašto?


A devedeset šeste, što se dakle te povijesne devedeset šeste ponovno NIJE dogodilo. Nitko nije istaknuo nikakav zahtjev koji bi doveo u pitanje ideološku konstrukciju na kojoj počiva današnja hrvatska vlast, odnosno njezinu personifikaciju, vođu Franju Tudmana. Zato je državnom Vjesniku bilo toliko lako posvojiti „dostojanstveni skup potpore Stojeđinici” (ne dakle čak ni prosvjeda, nego baš - potpore) i samozadovoljno naglasiti kako “... je u središtu zanimanja okupljenih građana bio Radio 101, a ne politika”. Jer Vjesnik zna ne samo o čemu je riječ, nego i o čemu ne smije biti riječi: “Stoga bi najlošiji nastavak priče o Stojeđinici bio ako bi netko, bilo sa samog radija, bilo izvan njega (...) počeo manipulirati zahtjevima sa spomenutog skupa i pretvarati ih u politički program. Naime, ne bi to bio dobar put ni za medijske slobode ni za ukupne demokratske procese u hrvatskoj državi.” Dakle o tomu je riječ - u hrvatskoj državi medijske slobode i ukupni demokratski procesi nisu i ne smiju biti političko pitanje! To su dakle pravila igre na koje pristaje Radio 101 i njegovih sto tisuća potporaša. Ali - gle čuda - i oporba je, protivno svom interesu (!!!) s laikoćom posvojila ovu priču. U NACIONALU u kolumni pod naslovom Ex Cathedra - političar koji govori ex cathedra (?) - Zdravko Tomac pokušava objasniti fenomen
bunta zbog Stojedinice pišući da se “… gradani Zagreba nisu otvoreno pobunili kad su ih iz vrha HDZ-a optužili da su glasovali za savez fašista i komunista, (…) kad su im ukinuli pravo na izbor gradonačelnika, (…) protiv lažnoga i nametnutog gradonačelnika, (…) protiv ukidanja Gradske skupštine, (…) protiv pljačke …”

Ali eto pobunili su se kad su im oduzeli Stojединику и Dinamo. Zagonetku potpune odsutnosti političke svijesti masa Tomac ne objašnjava da ne bi morao dovesti u pitanje sebe kao političara. jer, što bi drugo bila zadaća političara ako ne artikulacija političke volje masa. On postoji upravo i samo zbog toga - kao medij političke volje. Dok ta volja, sa svoje strane, nije nešto što egzistira po sebi, kao neka neodređena veličina, primjerice neki kvantum nezadovoljstva ili neke druge psihološke kategorije koji traži svoj izraz. Ne, politička volja se rada tek u aktu političareve artikulacije. Političar ne zastupa naprosto neku političku volju, on je taj koji je tek proizvodi. Ukoliko to nije u stanju, on nije političar. Tomac je toga svjestan, uostalom, kao i većina komentatora. Nisu mase u Zagrebu slijedile političare nego su se političari (bezuspješno) šlepali za tom masom.

Zašto?
Zato što takozvana oporba nikada nije uspjela artikulirati ideološki i politički relevantnu kontrapoziciju Tudmanovu državotvorstvu. Oni nisu nikoga nikada uspjeli izvesti na ulice, zato jer te narodne mase nisu imali čime zazvati (interpelirati). Oni su, naši
oporbeni političari, najnaivniji sloj hrvatskog društva: oni naime doista vjeruju da im je Tudman ostvario utopiju - život u harmoničnoj nacionalnoj zajednici koja više ne zna ni za kakvo relevantno proturječje i u kojoj je politika još samo natezanje oko položaja u društvenoj hijerarhiji, natezanje koje se provodi najbezazlenijim od svih mogućih političkih sredstava, fraziranjem o demokraciji. Upravo je prazno mjesto političke oporbe otvorilo prostor unutar kojeg je Stojedinica mogla pokrenuti mase. Zato naime što je jedina artikulirala, prvi put u novoj hrvatskoj državi, neki unutarhrvatski i unutarhrvatski antagonizam koji je u sebi na gotovo savršen način objedinio sva proturječja hrvatskog društva danas. Ideološka ponuda Radija 101 je ono što je bilo neodoljivo za zagrebačko gradanstvo: priča koja omogućuje genijalni spoj konformizma i rebeliranja te ujedno nudi objašnjenje za sve nedaće koje su nas snašle. Riječ je dakako o sukobu autentičnih, urbanih Zagrepčana i hercegovačkih dotepenaca. Tomac je to u Nacionalu sam najbolje izrazil: "Stojedinica je postala kulturni simbol urbanog, gradanskog (purgerskog), modernog, slobodarskog, europskoga, i demokratskog Zagreba", i u zaštitu te i takve Stojedinice ustali su autentični gradani "... kojima je dosta seoskoga primitivnoga, konzervativnog 'silovanja' i poseljačivanja Zagreba."

Eto to je šav po kojem je napokon puklo unutar sebe današnje hrvatsko društvo. Ali to je u svojoj biti isti onaj prošivak po kojem je puklo i jugoslavensko društvo - ne po nacionalnoj demarkaciji nego po logici utemeljenja identiteta kroz isključenja onog drugog, stranog, tuđeg. I to je ono što je Zagrepčane dovelo na ulice - mogućnost da postanu demokrati, Europoljani, kulturni, moderni, a da istodobno ostanu u svojoj ksenofobičnosti i šovinizmu jednako primitivni i provincialni kao što su svo vrijeme rata i bili. Jer, da se ne zezamo, purgerstvo, a ne Hercegovci je to što od Zagreba umjesto europske metropole čini primitivnu, balkansku palanku.

No gdje je onaj demokratski naboj koji svi, tako žudno, osjećaju u zraku? Svakako ne u samom događaju. U njemu samomu nema niti što demokratsko niti što nedemokratsko. To jest,
Barikade

to "događanje naroda na hrvatski" tek može postati demokratsko (kao i nedemokratsko), no to će ovisiti o tomu tko će ga i na koji način politički i ideološki posvojiti, na najpretniji način uključiti u svoju priču.

Kada se Savka sedamdesetprve nadala kako će drug Tito shvatiti da u studentskim demonstracijama nema ništa protujugoslavenskoga i antikomunističkoga i kako pokret hrvatskih proljećara nikako nije leglo ustastiβtva, onda ona, barem svjesno, nije provodila nikakvu demokratsku revoluciju.

Kada se Zrinka (ah, još jedna ruža hrvatska) danas, devedesetšeste nada kako će Predsjednik shvatiti da Radio 101 nije protivnik hrvatske države i nikakvo leglo komunista, onda ona svakako nije krenula u junački boj za demokratsku Hrvatsku, a protiv svog onog šovinizma kojim se hranio i još uvijek hrani hrvatski nacionalni, državotvorni pokret i na kojem je tako spretno i tako nevino jahao i 101, a s kojim, šovinizmom, nema ni demokratske ni nikakve budućnosti Hrvatske.

Demokratski karakter slavne sedamdesetprve jest nešto što je u ondašnja zbivanja upisano naknadno, od kasnijih promatrača i aktera drugih, tada budućih zbivanja. Ista stvar je i s "prosvjedom zbog Stojedince". Njegov istinski karakter je otvorena stvar - stvar slobode i u tome je ta demonstracija važna.

U svemu ostalome to je mlaki, purgerski anemični, ljigavo euforični povijesni citat.
Mission: Impossible
"Ustavom zabraniti udruživanje s Balkanom", glasio je naslov pod kojim je Večernji list u svom posebnom prilogu objavio Izvješće predsjednika Republike Franje Tudmana o stanju hrvatske države i nacije u prošloj godini. Svaka dvojba glede onog najbitnijega u Predsjednikovu izvješću unaprijed je dakle isključena. Jedan od najvažnijih elemenata u hrvatskoj državotvornoj ideologiji - konstrukt para pojmova “Europa-Balkan” koji se uzajamno u potpunosti isključuju - zadobiva uskoro svoje mjesto u temeljnom dokumentu hrvatske države, njezinom Ustavu.

Od modernih, demokratskih konstitucija očekuje se da budu u najvećoj mjeri ideološki neutralne. S hrvatskim Ustavom to očigledno nije slučaj. Hrvatska je država, dakle, ideološka država. Ali problem nije u postojećoj vlasti, Tudmanovu režimu koji u temelje države ugradjuje takve ideološke elemente. Činjenica da to nikoga izvan te vlasti ne smeta, ni oporbu, ni reprezentante takozvane neutralne društvene znanosti, ni socijalno i politički senzibilizirane intelektualce, ta činjenica danas je daleko kobnija za hrvatsku stvarnost od puke samovolje trenutnih vlastodržaca. Ona svjedoči o apriornom društvenom konsenzusu koji stoji u pozadini ove otvorene ideologizacije. Nije samo država ideološki podjarmljena, cijelo hrvatsko društvo, u konstituciji svoga nacionalnog identiteta uhvaćeno je u jaram hrvatske državotvorne ideologije. Tudmanova je priča stoga takve naravi da će nadživjeti svoga glasnogovornika, jer nije on, Tudman, taj koji je od nje napravio hrvatsku državu, nego je ona to što je od jednog umirovlenog djedice stvorilo važnoga hrvatskog političara, kobnu figuru naše suvremene povijesti.
Nikakvo čudo dakle da ta hrvatska ideološka priča dominira Predsjednikovim izvješćem o stanju nacije u devedeset šestoj. Gotovo panično upozorava se na opasnost od moguće ponovne integracije u prostor bijše Jugoslavije. Na tome navodno neumorno rade pojedinci iznutra i izvana, razne nevladine organizacije u Hrvatskoj i inozemstvu, čak čitave države čiji vodeći političari i institucije imaju za cilj ugurati mladu hrvatsku državu u nekakvu novu balkansku asocijaciju.

"Što bi takva prethodna integracija - svejedno eurojugoslavenska, balkanska ili jugoistočnoeuropska - značila za Hrvatsku, nije teško zaključiti bilo kojem razboritom i obaviještenom građaninu naše države. Po svom geopolitičkom položaju, po čitavoj svojoj četvrtstoletnoj povijesti, po svojoj civilizaciji i kulturi, Hrvatska pripada srednjeeuropskom i sredozemnom krugu u Europi. Politička povezanost s Balkanom od 1918. do 1990. samo je kratka epizoda u hrvatskoj povijesti za koju smo odlučni da se više nikada ne smije ponoviti! Suradnja, zapravo integracija, kakva nam se predlaže s našim južnim susjedima, kao preduvjet odnosa s Europskom unijom, dovela bi do gospodarskog nazadovanja, a nakon određenog vremena do ponovne političke povezanosti, što bi značilo negaciju svega onoga što je Hrvatska postigla svojom teško stečenom samostalnošću i nezavisnošću."

Ovo neprikriveno potpirivanje paranormali je najvišeg mjesta u državi i društvu ima više funkcija.

Na prvom mjestu ono je nužno jer se protagonisti hrvatskog državotvorstva tom paranormalom grčevito bore za svoj politički i povijesni identitet. Doista, ako bi došlo do neke nove integracije s jugoistočnim susjedima onda to za posljedicu sigurno ne bi imalo gospodarsko nazadovanje kako nam se prijeti, nego upravo suprotno od toga - uključenje u Evropsku zajednicu, dakle gospodarski i svaki drugi prosperitet, kako nam se, u istoj rečenici, također eksplicitno kaže. Ali tada bi se postavilo pitanje smisla hrvatske nacionalne revolucije, smisla žrtava palih za domovinu, pitanje stvarne uloge hrvatskih državotvoraca u našoj novoj povijesti. I moglo bi se dogoditi da se mnogi hrvatski velikan ukaže u svojoj političkoj i ljudskoj bijedi, kao ona zanemariva povijesna veličina čija su sva (ne)djela počinjena na njegovu
osobnu nesreću i na nesreću njegova "voljenog" naroda.

Druga funkcija ovog paranoičnog diskursa jest proizvodnja neprijatelja - one grupe vanjskih zlotvora i domaćih izdajnika, stranih plaćenika, koji će, štogod da se dogodilo, štogod krenulo naopako, biti unaprijed krivi. Jer oni će biti odgovorni za svako zlo koje će ubuduće snaći Hrvatsku, dok će hrvatska sreća ovisiti o mjeri u kojoj se takvi neprijatelji uspješno ili neuspješno istrebluju. I time će unaprijed od iste te odgovornosti rasteretiti hrvatsku vlast.

Naposljetku, ova provala Tudadmanove i ujedno hrvatske balkanofobije ima i karakter prenervozne, uspanišenе reakcije - ona je također izraz najdublje frustracije uzrokovane činjenicom da Hrvatska realno nikada nije priznata u viziji svog evropskog identiteta upravo na onom mjestu na kojem to priznanje jedino ima smisla - u Evropi samoj. Za tu Evropu naime Hrvatska je u svom nasilnom državnom osmanostaljenju od propale Jugoslavije tek zapravo (p)ostala pravom balkanskom zemljom.

"Balkan? To su drugi!", naslov je velike reportaže o zagrebačkom hotelu Esplanade objavljene u prvom ovogodišnjem broju čiriskog magazina Die Weltwoche.

"Zagreb je zahvaćen jednim virusom. Od potpisivanja Versajskog ugovora 1919. truje taj virus hrvatske duše. Oboljeli su zahvaćeni nekim vrstom panike. Panike da će na bilo koji način biti dovedeni u vezu s Balkanom. Balkan, to su u očima Hrvata uvijek samo oni drugi", piše autor reportaže Marco Finn Canonica. Opisujući mikrokozmos hotela Esplanade on je pokušao shvatiti Hrvatsku danas. Ispričavši se na priču koja se u potpunosti vrti oko temeljne hrvatske traume - odnosa s Balkanom. Ta njegova pripovijest koja se neodlučno koreira između empatičnog, gotovo dobrohotnog saželjenja i hladnog, ironično distanciranog podsmijeha, sažeti je prikaz hrvatskog debakla stoljeća. U očima tog švicarskog reportera Hrvati su upravo u svojoj grozničavoj hitnji da jednom zauvijek pobjegnu s Balkana uvijek iznova samo još dublje zaglavljivali u taj isti Balkan. Danas, u samostalnoj državi Hrvatskoj, kao i nekad, u ono davno vrijeme kad su se tek priključili jugoslavenskoj zajednici 1919. Tada je naime grupa bogatih građana Zagreba osnovala dioničko društvo s ciljem izgradnje hotela kojemu je odmah bila namijenjena i jedna dodatna, kulturno povijesna uloga - trebao je u grad i njegove stanovnike u odlučujućim dozama ubrizgavati "duh i sarm Evrope". No već u izboru arhitekta dogodila se fatalna greška. Iz natječaja je isključen Adolf Loos, koji je kasnije, kao što je poznato, postao jednim od najsavonijih evropskih
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i svjetskih arhitekata, ali je zato izabran jedan Zagrebačanin, stanoviti Dionis Sunko. "Trijumf domaće arhitekture i obrtništva", pisale su tadašnje zagrebačke novine, a reporter Weltwochea danas zaključuje: "Namjere graditelja preokrenule su se u svoju suprotnost: hotel je postao i još uvijek jest, jedan tipični balkanski hotel."

Švicarski novinar upravo je fasciniran arhitektonskim pramašajem i kićom koji dominira hotelom, te ne suspreže podrugljivost opisujući ih: "Masivna građevina (...) djeluje odbojno kao da je arhitekt htio njome iskazati moć zaboravivši pritom na stil. Pretpani buffet jednako malo škrtari na bojama kao i nedoradena slikarija na zidu sa simbolima: tu su ženska i muška tijela koja je pijavica svjetla i zraka zavitlala kroz svemir, ženama rastu krila i one, u perspektivi se umanjujući, nestaju u krovu. Kada bi čovjek nekomu htio objasniti pojam "eklekticizam", bez upotrebe riječi, bilo bi dovoljno tu osobu jednostavno posjetiti u Café Rubin. Direktorica hotela objašnjava: Figure simboliziraju elemente, vatru, zemlju, zrak i vodu."


Švicarski se žurnalist informirao i o medijima. Posebno mu je zapala za oko fotka gole dvadesetrogodišnjih studentice iz Zagreba. U tekstu ispod fotografije "... slave se zavodilačka umijeća hrvatskih žena; tako 'primamljive' i lijepe, žene nisu nigdje na svijetu". No druga strana tog jeftino seksističkog pogleda na žene također nije promaknula oštrovnom Švicarcu. Prisjetio se u svom članku i poznate afere s vijesticama, da bi podsjetio na mjeru odnosa balkanske sredine
prema ženama intelektualkama.

Bijedu hrvatske antutudmanovske oporbe također nije zaobišao: "Biti oporbenjakom, tako su mi objasnili, znači, da se čovjek ne slaže stopostotno s politikom Tudmana. Dok god međutim postoje neprijatelji Hrvatske - a u njih se ubrajaju i obje žene [S. Drakulić i D. Ugrešić, op. b.b.] - zemlja mora pod svaku cijenu ostati složna."

Velika reportaža Weltwochea o Hrvatskoj, preolmljenoj kroz prizmu priče o hotelu Esplanade, njegovim gostima, ljudima koji se kreću uokolo, tužna je priča o neuspjehu Hrvatske da na stranu ostavi kakav takav dojam civilizirane evropske zemlje. Vašar kiča, trapavosti, amoralnosti, primitivne seksističke besramnosti, lažnog opozicionarstva, intelektualne beznačajnosti i servilnosti i još mnogo toga, bilo je švicarskome novinaru uočljivo takoreći na prvi pogled.

Svoju priču završio je anegdotom o direktorici hotela Esplanade koja je jednoga dana pošla u kino Europa (bivše kino Balkan, nota bene), ali je uzaludno stajala u redu. Karata više nije bilo. Film se zvao: Mission: Impossible.

Zašto bismo vjerovali da će priča o hrvatskom Ustavu završiti drukčije od priče o hotelu Esplanade. Upravo je ustavna zabrana udruživanja s Balkanom ono što Hrvatsku potvrđuje u očima Evrope kao balkansku zemlju.

A put u Evropu, s takvim Ustavom, može biti samo jedno - Mission: Impossible.
Na Trgu mrtvih velikana
Imaju li protestni skupovi, kao što je onaj na Trgu hrvatskih velikana još uvijek smisla? Već sedmi put su se ljudi ondje okupili zahtijevajući povratak starog imena - Trga žrtava fašizma - a da se ni u čemu nisu približili ostvarenju svojih zahtjeva. Stoviše, čini se da su sve dalje od cilja i da je njihov protest potpuno uzaludan. Ima li dakle razloga doći i sljedeće godine?

Najprije, zašto je vrijedio doći ove? Jedan od razloga je i nipošto zanemariv - spoznajni. Na Trgu hrvatskih velikana, na sceni antifašističke demonstracije i onoga što se zbivalo oko nje kao u nekoj digest formi prikazano je moralno i političko stanje hrvatskog društva danas. Zato će upravo analiza tog događaja, bolje no ikakva ekspertiza političkih komentatora, odgovoriti na pitanje kako u nas stoji stvar s fašizmom?

informiran ne samo o odnosu države i hrvatske većine prema srpskoj manjini, nego i o stupnju korumpiranosti hrvatskog društva i države. A s druge strane, također je svjestan da u nas vlada demokratski ustroj s višestranačkim parlamentarnim životom i kakva-takva sloboda medija, stanovita javnost, barem načelna neovisnost sudstva itd., dakle svi najvažniji elementi suvremene demokracije. Kako onda objasniti skladni suživot ta dva principijelna na prvi pogled potpuno suprotstavljena stanja stvari? Kako pomiriti demokraciju s kršenjem ljudskih prava, načela slobodnog tržišnog gospodarenja s totalnom korupcijom, parlamentarni sustav s autokratskom vladavinom, slobodu medija s potpunom ideologizacijom društvenog života, sekulariziranu institucionalizaciju s ideološkom i ponegdje čak konkretno političkom vladavinom teokracije, garantiranu građansku individualnost s nacionalističkim kolektivizmom ... ukratko, demokraciju s njezinim najgorim izopaćenjima. Prihvatiti takvo nešto kao moguće, značilo bi, barem načelno, takvu mogućnost dopustiti i kod sebe, suočiti se unutar vlastitog demokratskog uređenja, s njegovim prijetećim imanentnim nedostacima, s njegovom vlastitom negativnošću. A to bi značilo zapitati se o imanentalnim granicama demokracije odnosno posumnjati - ideološki - u demokraciju kao definitivno rješenje problema društvenog uređenja u suvremenom svijetu. U pitanju je ni manje ni više nego sama pobjeda zapadnog demokratskog svijeta nad komunizmom. Demokracija je naime bila dovoljno jaka da konačno sruši komuniste, ali se pokazala preslabom da spriječi dolazak na vlast političkih snaga koje su još gore od komunista.

Za Zapad je daleko udobnije današnje hrvatske prilike objasniti fašističkim revivalom. Tako je problem sveden na tuđu prošlost - da ga se ne bi moralo potražiti u vlastitoj budućnosti. Također je izbjegnuta i potreba poistovjećenja s današnjom hrvatskom stvarnošću. Očuvana je distanca - što uvijek znači i distanca od odgovornosti i angažmana - koja osigurava narcističko uživanje u vlastitoj, i dalje neupitnoj superiornosti. Ali je ujedno i pogaženo prvo i temeljno načelo antifašizma: ne pitaj kome nad
glavom visi kukasti križ - tebi visi!


Nije li SDP, stranka koja na neki način nasljeđuje ako već ne bivše komuniste, a onda po svom evropski determiniranom političkom identitetu barem antifašiste, nije li dakle ta stranka skupu na bivšem Trgu žrtava fašizma uskratila svoje prvake Račana i Tomca (poslan je “mali od kužine” Davorko Vidović)? Nije li nedostajao Vlado Gotovac, predsjednik stranke koja se u svojim
programskim načelima poziva na ljudska prava za koja u konkretnoj političkoj stvarnosti nikada ništa ne čini (od HSLS-a bio je Božo Kovačević, privatno, dok je Budiša, naravno, išao u Bleiburg)? Gdje su bili predstavni Srba u Hrvatskoj, Pupovac i Dukić? Na Trgu odsutnih hrvatskih velikana održao se skup stvarnih i potencijalnih žrtava hrvatskog fašizma. I ta odsutnost osnovno je obilježje protestnog skupa i ujedno onaj element manjka koji cijeloj strukturi tek daje koherentnost i smisao.

Tako iskusni detektiv hvata prijestupnike - uočavajući u odsustvu traga onaj pravi trag koji vodi do zločinca. Ne, nije onih pedesetak bukača to što Hrvatsku čini fašističkom! Nego je to oportunizam hrvatskih političkih prvaka i širokih narodnih masa koje stojte iza njih. Mi znamo da su Tomac i Račan poslali danas ambiciozniji i da imaju standorte planove u vezi s hrvatskom političkom budućnošću. Pobjeći se na jednom antifašističkom protestnom skupu za njih danas nije više oportuno. Mogli bi izgubiti jedan dio stvarnih ili potencijalnih birača. Time su se definitivno priključili mainstreamu hrvatske politike. A ti hrvatski političari, bilo na vlasti, bilo u opoziciji, skinuli su još davno masku autonomnog morala. Riječ je o pojedinacima koji - usprkos činjenici da djeluju u situaciji ekstremno opterećenoj kršenjem ljudskih prava - u svom javnom političkom djelovanju više ne slijede nikakav pounutreni glas moralnog Zakona “svijetu usprkos”, nego svoje vrijednosti strukturiraju neposredno prema zahtjevima društvene sredine. Njihov princip je, ugoditi zahtjevima te sredine i tako uspjeti. Današnje hrvatsko društvo ne nagrađuje antišvinistički i antifašistički angažman, pa se dakle ni naši političari ne angažiraju za te vrijednosti. Tako propuštaju promijeniti sredinu u kojoj djeluju. Jer oni nemaju nikave svoje želje - njihova želja uvijek je želja Drugoga.

Ali ono doista žalosno i tragično u slučaju današnjih hrvatskih političara jest to da upravo u ovoj svojoj bjesomučnoj igri ugađanja želji sredine proigravaju svoje karijere i upropaštavaju političke projekte i ideje koje reprezentiraju. Tomac i Račan najbolji su primjer za to. Svojom odsutnošću na bivšem Trgu žrtava fašizma dvostruko su pogriješili. Ono što je u liku komunističke partije umrlo kao prošlost, sada je u liku socijaldemokracije - koja ignorira antišvinistički angažman - umrlo drugi put, kao budućnost. U tom smislu Tomac i Račan morali su se pojaviti na skupu - da se obrate onoj bućnoj pedesetorici svojih budućih birača. Evo noći, evo mraka, evo Tomca i Račana.
Jedno ipak ostaje indikativnom zagonetkom: dvije glumice, **Urša Raukar** i **Alma Prica**, aktivno se uključuju u protest na Trgu i time ne pokazuju samo da su sposobne danas u ovoj hrvatskoj sredini artikulirati sebe kao autonomne javne osobe - što je već po sebi rijetkost - nego jednostavno iskazuju više životne, a ujedno i povijesno političke mudrosti od gotovo kompletne hrvatske političke elite. One naprosto nisu mogle ostaviti praznim ono odlučujuće simboličko mjesto u cijeloj priči o fašizmu i antifašizmu u Hrvata - mjesto odlučne geste prkošenja svijetu, mjesto spremnosti da se prihvati izazov otpora i po cijenu društvene izolacije. Ali u svakom boljem filmu takav marginalni *loser* na kraju uspijeva. Uspijeva u samom tom svijetu kojeg je za volju svog principa odbacio. **Urša** i **Alma** su glumice, pa valjda znaju da život nije ništa drugo nego film u kojem se neke uloge naprosto ne propuštaju.

Ali tko da to objasni društvu naših mrtvih političara?
Ne volim Hrvatsku!

to što zagađuje hrvatsku domovinu. Pravi zagađivač su oni koji je ne vole.

Oba plakata, koji su u konceptualnom smislu cjelina, demonstriraju slikom i riječju stanje totalitarne ideologizacije hrvatskog društva danas. Riječ je o staroj ideji dobro poznatoj iz komunističkog razdoblja: jedan društveni antagonizam - tada je to bio sukon radničke klase i kapitalista - u sebi sažima sve ostale povijesno društvene suprotnosti, onu spolnu na primjer, između muškarca i žene, onu između razvijenih i nerazvijenih, između čovjeka i prirode itd. Razrješenje temeljne društvene suprotnosti, revolucionarno dokidanje klasa, automatski nosi sa sobom i eliminaciju svih ostalih društvenih antagonizama. U besklasnom komunističkom društvu nema više suprotstavljenosti muških i ženskih interesa, vlada apsolutna jednakost među spolovima, baš kao što je i odnos čovjeka i prirode jednom za svagda razriješen na obostranu korist i uživanje. Stoga u komunizmu i nije bilo prostora za feminizam ili za ekološki pokret koji bi se primjerice politički osamostalio u jednu stranku. On je bio sistemski zabranjen jer za njega ideološki nije bilo mjesta u društvu koncentriranom na izvedbu komunističke revolucije.

Ista totalizacija različitih društvenih napetosti i antagonizama u jedan jedini, temeljni odnos karakteristična je i za hrvatsku situaciju danas. Sukob različitih, međusobno suprotstavljenih klasnih interesa na primjer smije se artikulirati samo u onoj mjeri u kojoj ne dovodi u pitanje jedinstvo nacionalne zajednice. Najamni radnici i poslodavci najprije su Hrvati, definirani temeljnim odnosom etničkog zajedništva pa tek onda suprotstavljene interesne grupe koje na tržištu rada i kapitala vode bespoštednu borbu oko preraspodjele društvenog proizvoda. Muškarac i žena najprije su sjedinjeni u obitelj kao reproduktivnu čeliju nacije, da bi tek sekundarno artikulirali neravnopravnost svojih različitih društvenih položaja. Traumatski odnos suvremenog čovjeka i prirode koji je po svojem značenju i po mogućim posljedicama planetarnih dimenzija, u Hrvatskoj je tek područje usputnog iskazivanja patriotism - prije svega volim Hrvatsku, a prirodu samo onoliko koliko je hrvatska.
VOLIŠ HRVATSKU? - to je prijetnja izuzetne performativne snage. Suočen s takvim pitanjem pojedinac zapravo i nema izlaza. Da je na zadovoljavajući način volio Hrvatsku, onako naime kako to od njega zahtijeva hrvatska državotvorna ideologija, to pitanje mu nikada ne bi bilo postavljeno. Sada međutim kad ga je čuo, već je kasno, ono ga je već isključilo iz zajednice - Ti ne voliš Hrvatsku, ti nisi nas. Temeljna funkcija pitanja VOLIŠ HRVATSKU? je u proceduri isključenja stranog elementa, izroda koji ne voli ono što po neupitnoj samorazumljivosti svi ostali vole. VOLIŠ HRVATSKU? isključuje jedne, da bi drugi kroz to isključenje zadobili svoj jasno profilirani kolektivni identitet.

VOLIŠ HRVATSKU? univerzalno je primjenjivo na svaki slučaj narušavanja nacionalnog jedinstva. Poantiranje ljubavnog odnosa, otvoreno intimiziranje jednog javnog, društveno objektivnog problema daju tom prijetecem prozivanju okus spontanosti i nevinosti. Ali ništa se ne može voljeti bez krivnje, a ponajmanje domovina.

Logika intimizacije jednog javnog društvenog problema iznova je došla do izražaja u slučaju književnika Mirka Mirkovića. Na konferenciji Međunarodnog P.E.N.-a na Bledu on je u svom referatu otvoreno kritizirao pojave u hrvatskoj politici i svakidašnjem životu koje na ovaj ili onaj način rehabilitiraju fašističku prošlost, prekrajaju povijest prikazujući ustašku NDH u pozitivnom svjetlu. I premda Mirko Mirković nije rekao ništa što bi hrvatskoj javnosti bilo nepoznato, a ponajmanje neku neistinu o hrvatskim prilikama danas, ipak je postao žrtvom hajke. Ova je čak krenula od samog Predsjednika da bi kulminirala u Vjesnikovoj potjernici iz pera Branka Somen. Ono najvažnije međutim što se Mirkoviću spočitava uopće nije sadržaj njegovih izjava. Vjesnik ne pokušava osporiti Mirkovićeve tvrdnje o rehabilitaciji ustaške prošlosti u Hrvatskoj - na primjer, da nije istina kako su sistematski porušena obilježja antifašističke borbe ili kako Predsjednik nije odlikovalo ustaške dužnosnike itd. Mirkovićev grijeh Vjesnik uopće ne vidi u njegovu neistinitom prikazi-
vanju stanja u zemlji, nego jednostavno u činjenici da on to stanje iznosi van - u međunarodnu javnost. "Pitamo se zašto Mirko Mirković koristi međunarodni sastanak P.E.N.-a da bi progovorio o internim hrvatskim pitanjima (...) umjesto da kao građanin Hrvatske to rješava u svojoj zemlji bez pompe međunarodnih istupa...” Problem nije dakle u istini ili laži o samoj stvarnosti Hrvatske danas, nego u činjenici da jedan član zajednice istinu te stvarnosti iznosi van, u svijet. Nitko ne tvrdi da taj prljavi veš nije prljav, nego se uzrujava što je iznijet van. Riječ je dakako o ugledu Hrvatske u svijetu, ali taj ugled prema Vjesniku ne ruinira konkretna politička praksa hrvatskih vlasti nego Mirko Mirković kad svijetu govori istinu o njoj.

Voli li Mirko Mirković Hrvatsku? Da je voli onako kako se to od njega u Hrvatskoj očekuje, onda nju i njezinu politiku ne bi tretirao kao neku javnu stvar (res publica), nego kao nešto intimno, kao predmet iskrene ljubavi. Onako kako čovjek voli svoju obitelj. U kojoj se doduše može dogoditi da muž premlačuje ženu ili da se pedofilski izživljava na kćeri, ali se nikada ne smije dogoditi da o tome nešto saznaju susjedi.

"Kao što otac brine o članovima svoje obitelji tako i dobro uređena država brine o potrebama svojih članova” - skoro devedeset posto ispitanika jedne ankete potpuno se složilo s ovim stavom. Riječ je o sociološkom istraživanju koje je nedavno provedeno na reprezentativnom uzorku takozvane hrvatske elite - među poslodavcima, direktorima, šefovima i političarima. Oni, u neznatnom raskoraku od ostalog pučanstva, gotovo bez ostataka prihvaćaju usporedbu obitelji i moderne države shvaćajući ovu potonju očigledno kao stvar intime i ljubavi. Oni se stoga u svakom trenutku mogu nasmijati zajedno s onim likovim s plakata i zajedno s njima reći - VOLIM HRVATSKU! Kao što će gotovo sigurno, zajedno s Predsjednikom, Vjesnikom i ostatkom pučanstva nevino i iskreno mrziti Mirka Mirkovića. Zato što je oskrnavio obiteljsku intimu.

UOSTALOM, Gore spomenuti plakati i nisu u funkciji podizanja ekološke svijesti hrvatskih građana. Oni su - u produkciji Ministarstva
turizma - pravljeni za potrebe turističke reprezentacije. **VOLIŠ HRVATSKU?** ta prijetnja isključenjem iz ljubavno državne zajednice ne odnosi se na one koji nisu u stanju na moderan, civilizacijski način urediti svoj odnos prema prirodi i okolišu uopće, nego na one koji prljavštinu iznose pred strane oči i tako skrnave ugled Hrvatske. Riječ je uvijek o reprezentaciji stvari, nikada o stvari samo.

Naposljetku, valja se osvrnuti i na temeljnu zagonetku cijele priče - tko postavlja to pitanje: **VOLIŠ HRVATSKU?** Tko ima tu moć da ucjenjujući ljubavlju, određuje pripadnost odnosno nepripadnost jednoj ljudskoj zajednici? Tko je taj svemoćni arbitar, taj neupitni autoritet koji se, očigledno, veoma lako poigrava sudbinama ljudi, ali i cijelih zajednica? Odgovor je - nitko! Taj autoritet koji postavlja prijeteće pitanje uopće ne postoji po sebi. Njegova egzistencija je isključivo u zazivačkoj moći samog pitanja. Jer - **VOLIŠ HRVATSKU?** nije nikakvo pitanje nego klasična ideološka interpelacija, zazivanje. **VOLIM HRVATSKU!** je odgovor adresata kojim on prepoznaje sebe u svom podaničkom identitetu i ujedno priznaje i tako u pravom smislu tek uspostavlja sam subjekt društvenog autoriteta i naposljetku sam društveni odnos iz kojeg proizlazi moć vlasti odnosno države.

Riječ je o ideološkoj klopci. Izbjeći ju se može samo na jedan način - **Ne! Ne volim Hrvatku!**
Izbori
bez izbora
Kazu da se u politici ne dogadaju čuda. Čini se da je doista tako. Ima li boljeg dokaza za tu tvrđnju od upravo održanih predsjedničkih izbora. Sve se odvilo upravo onako kako se i očekivalo. Već u prvom krugu Tudman je odbranio naslov i ostao hrvatskim predsjednikom, najvjerojatnije do svoje smrti. Osim u slučaju Pavića, Hrvatskom se u ovom stoljeću uglavnom vladalo doživotno. A hrvatska je politika najprije bila sudbina, a tek onda politika u modernom smislu te riječi. Tko se jednom dočepao vlasti tome je bilo potrebno samo još dobro zdravlje pa da na njoj i ostane.

Dakle, jedina novost ovih izbora jest to da nakon njih sve ostaje po starom. Ali upravo je to ono nepojmljivo i kao istina hrvatske stvarnosti jednostavno neizdrživo. Naime, u cijeloj priči o predsjedničkim izborima '97. postoji jedan element koji je potpuno suvišan - izbori sami! Oni su to što cijelu priču doduše omogućava, ali u njoj jednostavno nema svoje mjesto. Činjenica da su pod postojećim okolnostima u Hrvatskoj održani sasvim regularni predsjednički izbori jest samo po sebi pravo političko čudo. A čuda se u politici ne bi smjela događati.

O tomu je riječ - ovi se izbori nisu smjeli održati. Ako je samo djelomice točno ono što su opoziciji naklonjeni mediji tijekom predizbornih kampanja objavili, onda ta opozicija nije imala nikakva razloga sudjelovati na izborima. Nije riječ samo o notornoj činjenici potpune hodezeovske kontrole nad glavnim medijem, Hrvatskom televizijom. Pod tim uvjetom svaka ravnopravnost kandidata bila je unaprijed isključena. Ni primjena otvorenog nasilja nad opozicijskim kandidatima, posebice primitivni i brutalni nasrtaj oficira (časnika?)
Hrvatske vojske na Gotovča u Puli, nije bio onaj konačan i dovoljan razlog da se ne ide na izbore, premda je način na koji se prešlo preko tog skandala, inertna neosjetljivost javnosti za simbolički značaj fizičkog napada na jednog predsjedničkog kandidata, dovoljno strašna stvar da dovede u pitanje regularnost tih izbora.

Ono što razlikuje ove izbore od ostalih jest jasna svijest u mnogo ljudi da su oni besmisleni. Ta spoznaja došla je do izražaja u mnogim analitičkim komentarima koji su pratili kampanju, u eksplicitnim izjavama nekih političara, čak i samih kandidata, i naposljetku u neočekivano visokom postotku apstinentata, ljudi koji na te izbore uopće nisu izišli. Riječ je dakle o svijesti da je hrvatska politika pod svojim demokratskim pretpostavkama dospjela u slijepu ulicu. A to je ipak nešto kvalitativno novo u hrvatskoj politici zadnjih godina.

Najprije, postalo je jasno da tokozvana stranačka opozicija vladajućoj stranci nije nikakva stvarna opozicija. Ona je puka oporba koja jalovo oporbenjači do u lošu beskonačnost ili dok se ne uspije toj vlasti dobro prodati. Ono međutim što ta oporba ne može, jest, zauzet na naspram vlasti suprotnu poziciju, prije svega u ideološkom, a potom i u svakom drugom, praktičnom, realpolitičkom smislu.

Analitičari po novinama to su već shvatili. Marinko Ćukić u Feralu tjedan dana prije izbora konstatira kako “nemoć opozicije doista već poprima razmjere groteske i ne zaslužuje nikakvo razumijevanje”. Cijela kampanja Tudmanovih protukandidata nije uspjela zavrtjeti u hrvatskoj javnosti ni jednu jedinu pravu političku temu koja bi ujedno bila opće važna. Ni pitanje slobode medija, ističe Ćukić, nisu ti oporbeni kandidati postavili dovoljno odlučno iako su bili najneposrednije žrtve i najveći gubitnici neslobode medija u Hrvatskoj. Njihov, Tomčev i Gotovčev, mazohizam, njihovo nuženje ne drugog, nego bezbroj novih i novih obrazla, novim i novim šamaranjima vlasti, to je bila jedina senzacija koju su uspjeli sami proizvesti u svojoj predizbornoj kampanji. Njihov pristanak da u propagandnoj režiji HDZ-a nastupe kao nevažni statisti u one-man-president showu Franje Tudmana i da se daju
isp ljuskati ko zadnji balavci od predsjednikovih falangista te da nakon toga čak bez vidljivih znakova razočaranja priznaju poraz kao da se radilo o fair playu - to je pravi i konačni skandal tih izbora. Ali i prije konačnice Ćulić je te izbore označio kao onu “najnižu točku do koje se, u mirnodopsko doba, spustila ova zemlja”. Svoj komentar predizborne kampanje Ćulić je zaključio riječima: “Niže se ne može pasti, osim u nešto gnjecavo vrlo neugodna mirisa.”


Jedini hrvatski političar koji je svjestan apsurdnosti situacije i koji je jasno zauzeo stav prema problemu, a to znači jasno se odredio po pitanju demokracije u Hrvatskoj jest, koliko znamo, Dobroslav Paraga. On je iz svojih zaključaka povukao jedino moguću, logičnu, konzekvenciju - pozvao je opoziciju na bojkot izbora, odnosno kandidate da se povuku iz izborne utrke za mjesto hrvatskog predsjednika.

Dakako da ga nisu poslušali. U intervjuu TJEDNIKU, na pitanje: “Ako mislite da nemate izgleda, pa zašto onda uopće idete na izbore?”, Gotovac odgovara uz pomoć Marka Aurelija. Slavni vladar Rimskog Carstva rekao je jednom: “Nauči se raditi i one poslove koji ne daju nikakve nade u uspjeh.” Tako je Gotovac ostao u izbornoj utrci za hrvatskog predsjednika jer, eto, pod stare dane nema pametnijeg posla nego da se ući raditi poslove koji ne obećavaju uspjeh. Taj besramni
megaloman koji u naivali patološkog narcizma o sebi fantazira u nizu velikana od Perikla, preko Marka Aurelija, Thomasa Morea, De Gaulle do Vaclava Havela pokušava sebe prodati hrvatskoj javnosti u liku tragičnog junaka hrvatskog državotvorstva. Iako je otvoreno svjestan besmisla toga što radi, iako bez ikakve dvojbe konstatira potpuno moralno rasulo Hrvatske danas u kojoj “gotovo svakoga možete kupiti, (...) gotovo svakoga možete pretvoriti iz prijatelja u neprijatelja i obratno”, u kojoj je uništen čak i element gađenja prema totalnoj moralnoj korumpiranosti i gdje “najveći broj ljudi više ne raspolaže tim prirodnim osjećajem”, Vlado Gotovac ipak očekuje da taj najveći broj ljudi - jednako amoralnih kao i sustav koji bilo aktivno bilo pasivno podržavaju - glasa za njega i da ga izabere za predsjednika. On se kandidira quia absurdum est, ali ne shvaća da u toj nategnutoj sizifovštini više nema nikakve veličine ni tragičnosti. Ona je naprosto smiješna, glupa i neodgovorna jer realno ima samo jednu funkciju - ona legitimira upravo ono stanje nad kojim se tako patetično zgraža. Ali Vlado Gotovac je pod svaku cijenu htio ući na velika vrata u hrvatsku povijest. To je ovim izborima napokon i uspio - kao prvi hrvatski nacionalistički državotvorac kojemu se Hrvatska u doslovnom smislu obila o glavu.

Tomac, s druge strane, nije imao nikakvih moralističkih problema. On je znao da ni on ni njegova stranka ne predstavljaju nikakav moralni kontrapunkt vladajućoj situaciji. Jedina ideologija SDP-a i njezinog kandidata je pragmatični oportunizam. Ta pozicija danas realno ne donosi Hrvatskoj ništa, a niti joj što, u smislu ikakva boljitka, u budućnosti obećava. Jedino što ta politika doista osigurava onima koji je zastupaju, jest skora participacija u vlasti ili čak, u pozitivnijem ishodu i osvajanje vlasti. SDP se naime tako dobro prilagođava vladajućoj situaciji da jednoga dana, kada napokon dođe na vlast, tu situaciju više neće ni u najmanjem dijelu morati prilagođavati sebi. Oni se mijenjaju tako dobro da sutra sami neće ništa ni moći ni morati promijeniti. SDP je HDZ naše budućnosti.

U svojoj analizi predizborne kampanje Marinko Ćulić spominje na jednom mjestu podmukli izazov provladinih medija dobačen
oporbenim kandidatima - da se izjasne o povratku Srba i o izručenjima Haškom sudu. Ćulić zaključuje da opozicijski kandidati na to doista nemaju što reći, dakle da su tim izazovom doslovno matirani. Je li to doista tako?

Što bi se, postavimo to hipotetičko pitanje, dogodilo da su ili Tomac ili Gotovac doista odgovorili na taj hadezeovski izazov i javno i glasno na svom najvećem predizbornom skupu rekli na primjer - "Ako ja postanem predsjednikom Hrvatske, založit ću se za povratak svih ratnim zločinom neokaljenih Srba i izručit ću Haškom sudu sve za ratni zločin optužene Hrvate!"

Doista, što bi se dogodilo? Pa taj predsjednički kandidat koji bi tako nešto javno rekao sigurno bi izgubio izbore. Kao što ih je izgubio prešutjevši to pitanje i pobjegavši od izazova. U čemu je dakle razlika? U tome što bi u ovom drugom, hipotetičnom slučaju, Hrvatska dobila napokon politički, ideološki i moralno relevantnu opoziciju vladajućem režimu i postala doista zemlja s demokratskom perspektivom u kojoj izbori i kandidiranje na njima ima svoj jasan smisao.

Ako je Ćulić prije izbora zaključio da se niže ne može pasti osim u "nešto gnjecavo vrlo neugodna mirisa", onda mi nakon izbora možemo u istom smislu zaključiti da se može, itekako može, pasti još niže.
Immanuel Kant i milijun Toyota
traumatski sraz dvaju različitih svjetonazor.

Prethodno međutim valja raspršiti još jednu manifestnu iluziju koju ni jedan od komentatora prepiske nije doveo u pitanje - iluziju da se u ovoj polemici na neutralnom terenu objektivne javnosti sučeljavaju dva ravnopravna partnera neupitnih intelektualnih identiteta, jedan profesor književnosti i jedan književni kritičar.

Kritika i moc

Zadaća je kritike, isticao je Michel Foucault; "preispitivati istinu u odnosu na efekte moći koje ona proizvodi, kao i moć u odnosu na diskurse istine kojima se ona služi." Bitna razlika između Lasića i Mandića, razlika upravo konstitutivna kako za njihove identitete, tako i za prepisku, što više za sam njen sadržaj, jest razlika u pozicijama koje oni zauzimaju unutar strukture društvene moći. Intelektualni identitet Igora Mandića stvoren je i postoji samo u medijima. On je, kao kritičar, isključivo medijska pojava potpuno ovisna o svojoj javnoj, medijskoj (samo)prezentaciji. Već i ta, u tradicionalnim kulturama kakva je naša, po sebi marginalna pozicija danas je dodatno marginalizirana. Hrvatska je javnost iz ideoloških - neki bi rekli i moralnih - razloga Mandića grubo odgurnula na stranu zbog njegova "izdajničkog" komuniciranja sa srpskom kulturom i srpskim medijima. Igor Mandić u hrvatskoj kulturi danas je potpuni marginalac. Lasić, naprotiv, pripadnik je nacionalne kulturne elite. S čvrstom akademskom afilijacijom on je potpuno neovisan o medijima, odnosno o takozvanoj široj javnosti. Kada se danas udostojio tu javnost usrećiti svojim mudrostima, njega je dočekao crveni tepih laskanja. Gotovo ritualno naglašavanje neupitnosti Lasićeva autoriteta, u kojem uostalom sudjeluje i sam Mandić, ima samo jedan cilj - njegove javne iskaze apriorno fiksirati za diskurs istine (ideološki neutralan!), a njega samog unaprijed promovirati u subjekt znanja (neupitnog!). Rezultat: javnost, prihvaćajući i reproducirajući temeljnu autoritarnu matricu, potpuno se okrenula onomu što joj poručuje uvaženi gospodin profesor, a Mandića i njegove argumente gotovo da nije ni zamijetila.

Ali, istina i autoritet ako ne prije, a onda
barem s Novim vijekom, definitivno su se razišli. Kritički misliti znači ne samo ne pristajati na diskurs kojim dominira autoritet, nego također i sam taj autoritet dovesti u pitanje.

Dakle, tko ili što je taj autoritet koji progovara kroz ust u profesora Lasića. Znanje? Istina?

Premisa i strategija njegova života


Ovako otvoreno - bez ostatka! - poistovjećenje neke misliće jedinke s kolektivom doista je rijetkost u intelektualnom svijetu. Činjenica da je profesor u svojem sentimentalno ispowjednom tonu na početku tog prvog eseja o Evropi sebe opisao kao osamljenika ("osamljenost, taj izvor mog duha") i prokletog individualista čini se da nije uzrokovala nikakvu unutarnju napetost njegova diskursa. Čovjek je, znamo, proturječno biće i to je manje više banalna spoznaja o njegovoj naravi. Ali kada antagonizmi zažive u harmoniji, onda znamo da je to uvijek samo zato što je jedna strana, ona moćnija, odnijela prevagu.

U spomenutim esejima o Evropi - riječ je zapravo o tri Lasićeva govor na skupštini Hrvatskog vijeća Evropskog pokreta (90., 91. i 92.) - naš uvuženi profesor svoju je prokletu individualnost spomenuo samo zato da bi se nje odmah na početku potpuno oslobodio i neometan mučnim dilemama u miru izgradio i učvrstio svoju poziciju nacionalnog ideologa. Sva tri govora u stvari su neka vrsta govorova hrvatskoj naciji (ničim, a najmanje misaonom razinom uspoređiva s Fichteovim G ororima njemačkoj naciji iz 1808.). U njima, u ta Tri eseja o Evropi objavljena 1992. ključ je za razumijevanje Lasićevih teza iz prepiske s Mandićem.

Glavna zadaća koje se Stanko Lasić ondje poduhvaća jest ni manje ni više nego definiranje kompletne strategije i taktike hrvatskog ulaska u Evropsku zajednicu. Da bi u tome uspio on najprije zauzima ono stajalište s kojega zadobija pregled nad čitavom svjetskom poviješću i s kojeg, u posebnom smislu, može ispravno sagledati mjesto i ulogu svoga naroda, hrvatskoga, u toj svjetskoj povijesti. Da li je jedno takvo stajalište, u spoznajnom smislu, danas uopće još moguće, to pitanje ni na tren ne ometa profesora. On slijedi svoju želju. "Moja se razmišljanja, naime, temelje na želji da vidim suvremenu
povijest u globalnoj viziji i da sebi pokušam razjasniti što bih i ja sam i moj narod, hrvatski narod, morali znati da što bolje savladamo povijesni labirint."

**blood, sweat and tears**

Ulazak hrvatski u Evropsku zajednicu nije, kako Lasić govori, "poziv na ples u Elizejskoj palači, nego bitka koju će trebati voditi desetljećima". Strategija koju preporučuje zasniva se na patosu "surovog, samozatajnog, sistematskog, dalekovidnog" rada: "Evropa se osvaja duhovnim i fizičkim žuljevima, kravvim radom." To je, da podsjetimo, ono isto što Lasić u prepisci s Mandićem savjetuje hrvatskoj književnosti koja bi se htjela oteti osrednjosti i postići u kvalitativnom smislu evropsku razinu, naime "strašan intenzivan rad kakav ona kroz cijelu svoju povijest nije upoznala."

Ova profesorova vizija, jednako prepatačna kao i ostale, zvuči dobrohotno samo ukoliko vrijedi na tom potpuno apstraktnom nivou. Da se do cilja dolazi radom i odricanjem, može nekome zvučati duboko mudro, a nekome trivijalno. Problem nastaje kad se strategija pretvara u konkretni taktički naputak, a u to se Lasić također ludo hrabro upušta. U epistoli iz Vijenca on će savjetujući hrvatskog književnika kako da se popne na evropski Parnas ući u detalje. Na primjer: hrvatski književnik mora temeljito proširiti i prodbusti svoje znanje, valja mu dugo boraviti u evropskim metropolama, putovati svijetom, a nužno je i solidno poznavanje najvećih evropskih misilaca svih vremena - uzmemo li desetak takvih, reći će Lasić, "to otplilike znači minimum tri godine neprekidnog studija". U ovom preciznom detalju izlazi na vidjelo kako naivno i neupućeno tretira Lasić suvremenu intelektualnost. Slika provincijalnog studenta koji s pinklecom na ramenu odlazi u veliku metropolu i odtle u skromnom sobičku godinama iščitava velikane s profesorova the-best-of-popisa nema nikakve veze sa stvarnošću današnjeg stjecanja znanja i formiranjem modernog ili postmodernog kulturnog senzibiliteta odnosno intelektualnog identiteta. A zašto taj Lasićev hrvatski intelektualni šegrt Hlapić ne bi primjerice otišao u striptease lokal, naime tamo gdje je Umberto Eco još šezdesetih našao Platona, zašto ne bi sjeo u kino da na filmu proučava Jacquesa Lacana, ili se kod Woody Allena raspitao za Freuda, odnosno Waltera Benjaminina slušao na koncertima Laurie Anderson?

Uostalom, po kojem kriteriju bi se odabralo tih deset najvećih? Nasumce? Onako, iz svakog džepa ponešto, da ostanemo u
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infantilnom tonu Lasićeve vizije. Na primjer, Platon (3 mjeseca), Aristotel (4), zatim salto mortale do Novog vijeka, Kant i Hegel (oba 5 mjeseci), Marx (2), Kierkegaard (Lasić ga voli, dajmo mu 4), Freud (iz osobnih razloga, 3 mjeseca), Popper (zbog financijera Sorosa, 4), egzistencijalisti, Sartre i Camus (oba 3 mjeseca), Heidegger (2) i ostalo nam je 6 mjeseci za lijepu književnost, dakle, Homer, Goethe, Dostojevski i dva Francuza po slobodnom izboru.

Što bi se dakle dogodilo s mladim hrvatskim intelektualcem nakon ovakvog studioznog proučavanja velikana evropske misli? Izgubio bi tri godine života i postao još veći idiot no što je bio kad je poslušao Lasićev savjet. Uostalom takav način spoznavanja, proučavanjem pojedinih velikana misli kroz njihov opus magnum, ima kao ideja i svoju šaljivu stranu. Gilles Deleuze ga je jednom nazvao doslovno "naguzivanjem".*

Ona druga, tužna i mučna strana ovog konkretanog naputka za studiranje namijenjenog budućim hrvatskim intelektualcima gorko podsjeća na intelektualnu sudbinu njegova autora. Ne daje li nasluditi ta ideja ulaska u Evropu kao krvavog puta do cilja koji neprestano odmiče i dozevanje kojeg stalno iznova potrebuje nove i nove godine napornog odricanja i teškog rada, ne naslućuje li se u toj ideji dakle stari Sizifov sindrom. I je li slučajno da je autor te ideje čovjek koji je čitav život posvetio proučavanju lika i djela Miroslava Krleže, da bi ga na koncu, post mortem, promovirao u mudra savjetnika predsjednika Tudmana i postavio ga na ovaj način u rang takvih hrvatskih intelektualnih i moralnih velikana kakav je jedan Slaven Letača na primjer?

**industrijalizacija plus hrvatska vlast jednako je...**

Područje književnosti nije jedino na kojem profesor udjeljuje svoje suverene taktičke naputke. U Esejima o Evropi definirajući geostrateški položaj Hrvatske u odnosu na Evropsku zajednicu, Ameriku i Japan, Lasić zamišlja svoju domovinu kao "japanski klin u bloku Evrope, klin koji ima najmodernije autostrade s tri milijuna


**Bugari u hrvatskom Toyotadorfu**

Teza iz prepiske s Mandićem o potpunom dezinteresmanu hrvatske književnosti i kulture za srpsku književnost i kulturu počiva na Lasicevoj definiciji kulture koju nalazimo u Esejima. Bizarni afinity za ljubimce na četiri kotača i ondje je došao do izražaja: “Kad kažem kultura, onda pod tim podrazumijevam ukupnost materijalne i duhovne kulture sa svim njezinim raznolikostima, od proizvodnje automobila preko medicinskih pronalazaka do elektronske muzike.”

Profesor ne želi problem zakomplicirati razlikovanjem recimo
kulture i civilizacije. Stoga je njegovo tumačenje jednostavno: u svijetu nema mjesta za dvije kulture - postoji samo jedna jedina na čijem vrhu je Evropska zajednica. Ostalo je hijerarhija i odnosi subalternacije.

Lasić je duboko svjestan upravo kolonijalne inferiornosti Hrvatske u odnosu na dominantne kulturne procese u suvremenom svijetu. U današnjem svijetu, prema Lasiću, bjesni pravi "kulturni rat". "Jer kultura znači znanje, moć, osvajanje, bogaćenje, stvaranje robova koji će za tebe raditi. Ako hrvatski narod ne želi biti (kolonijalni) rob," onda se mora kulturno uzdizati.

Spoznaja o kolonijalnom karakteru hrvatske kulture sasvim je lucidna i pruža solidan temelj za refleksiju, ali ... za tu refleksiju potrebno je znanje i obaviještenost kojima Lasić ne raspolaze te ostaje zarobljen u pojmu jedne jedinstvene svjetske kulture odnosno borbe za priznanje na hijerarhijskoj ljestvici te kulture u kojoj, borbi, se nalazi i hrvatski narod. Otuda ona simplifikacija problema na kojoj počivaju tece iz Prepiske. Postoji samo jedan put ka vrhu, naime uspinjanje na kulturnoj ljestvici u pravcu Evropske zajednice. Hrvati su se ostvarenjem svoje države pomakli za jedan stepanj prema gore i ostavili Šrbe ispod sebe. Naravno da se ne osvrću unatrag nego su pogled usmjerili prema gore, prema Evropi, pripravni na teške napore uspinjanja ka vrhu. Eto, to je ta dječja priča. A da je profesor, polazeći od lucidne spoznaje kolonijalne naravi hrvatske kulture bar malo konzultirao već postojeći fond spoznaja na tu temu, rezonirao bi drugačije. Pojam hibridnog karaktera kolonijalne kulture razrađen u kompleksu onoga što se naziva postcolonial studies, pojmovi borderline prostora, in-betweeness, Inclusion/Exclusion-postupci i procesi, refleksije koje potpuno dovode u pitanje plauzibilnost jasnog razdvajanja Sebstva i Drugoga, Istoka i Zapada, središta i periferije, više i niže kulture itd.; Orientalism, već klasično djelo Edwarda Saida, ili The Location of Culture, Homi Bhabhe (kod kojega bi Lasić mogao naučiti kako se upravo kroz tematiziranje problema kulturnih identiteta analizira suvremena književnost), Imagining the Balkans, Bugarke (!) Marije Todorove (od kojih nitko nikada ionako ne bi došao na Lasićev top-ten intelektualnih velikana), ... sve to ocrta jedan intelektualni, ali i moralni horizont na kojem je Lasićeva primitivna separacija hrvatske od srpske književnosti i kulture naprosto neizvediva. Naprotiv, na tom se horizontu ukazuju brojne sličnosti i srodnosti, više no poticajna blizina ne samo hrvatskoga i srpskoga kulturnog identiteta nego i njihova zanimljiva veza s kulturama takozvanog trećeg svijeta.
Jedna oduševljena čitateljica Lasićeve epistole u Vijencu, njegove je teze o separaciji hrvatske i srpske kulture dotijela do paroksizma pitanjem: "Hoćemo li moći tako spriječiti njihovo proučavanje naše književnosti?" Sto znači taj strah od pogleda Drugoga i uopće, u kojem smislu je pogled Drugog konstitutivan za naš identitet? Tim problemom se bavio Tzvetan Todorov ... ali šta vrijedi - nitko više ne čita Bugare u Lasićevu Toyotadorfu. Možda tamo neki Amerikanci, Evropljani, zaludu im trud.

Ima nešto žalosno perverzno u otvorenem dilemantizmu s kojim se Stanko Lasić, taj čovjek u već poodmaklim godinama, tako naivno upušta u područja znanja i refleksije o kojima ništa ne zna. Kao kad pohotni starac navali na mladu ženu kojoj nije u stanu pružiti ništa osim tužnog pogleda na svoju impotenciju.

--- Zagreb, metropolina evropske intelektualnosti i moralnosti ---

Lasićeva megalomanija ne poznaje granica. Tek što je Hrvatsku izveo iz povijesnog labirinta na pravi put ka Evropi, sprema se spasiti tu Evropu od njene vlastite moralne i intelektualne dekadencije. U tu svrhu poslužit će mu Hrvatsko vijeće evropskog pokreta u čijim članovima vidi "lucidnu elitu svog naroda", a sebe, naravno, kao njihova glasnogovornika. Dakle, HVEP u cjelini mora se transformirati u pokret intelektualne i moralne snage na razni Evrope, jer je ta Evropa zaboravila svoju moralnu i intelektualnu dimenziju. Lasić: "...ideja o Evropskom pokretu kao intelektualnom i moralnom faktoru suvremenog svijeta mogla se roditi samo u Zagrebu i nigdje drugdje, jer su Pariz i Prag suviše slijepe za tragičnost svijeta u kojem živimo."

Genius loci Zagreba kao metropole evropske intelektualnosti i moralnosti? Ili potpuni nesporazum Lasićev sa samim sobom i sa svijetom u kojem živi. Što imamo pričati o moralnosti grada čijim se ulicama slobodno šeću pronosirani masovni ubojice i u čijoj javnosti se morbidni ratni zločin tretira kao kavalirdelikt! A što se intelektualnosti tiče, nema boljeg dokaza da je Zagreb u tom pogledu najgora provincija od činjenice da se jedan nacionalistički ideološki eklektik, znanstvenoteorijski diletant i svjetonazorski fosil kao što je Stanko Lasić u tom gradu slavi kao neupitna intelektualna veličina i ultimativni arbitar u pitanjima kulturne, društvene i političke refleksije.

Proglasačati intelektualce elitom nekog društva, a što Lasić čini, nije ništa po sebi samorazumljivo. Elitni status ne pripada im zbog
duhovnog karaktera posla kojim se bave, nego je rezultat ključne uloge koju imaju u kulturno-simboličkoj rekonstrukciji nacionalnog identiteta, odnosno stvaranju njegova političkog izraza, nacionalne države. Nacija se uspostavlja kroz diferenciranje nacionalne kulture, njene književnosti, umjetnosti, njene povijesti. Tu zadaću preuzimaju na sebe intelektualci, književnici, filozofi, povjesničari itd. Oni, kako upozorava Bernhard Giessen (Die Intellektuellen und Nation) “nerijetko postaju prvosvećenicima jedne sekularizirane nacionalističke zanijenske religije koji obećavaju izmirenje kulture i politike, države i nacije, onih koji vladaju s onima kojima se vlada.”


Franjo Tudman ili sveprisutnost odsutnoga

Problem odnosa politike i kulture u Lasić-Mandić prepisali su, svaki na svoj način i komentatori. Berković, u Globusu, imao je potrebu naglasiti da se Lasić “bavi prije svega kulturom, osobito književnošću”. Mile Stojić u Tjedniku inzistira na razlici između političke i kulturne sfere: “... književnost je nešto drugo. Ona ne mari za države i granice, za projekte etničkoga inženjeringa ... osim ako nije u službi politike. A je li ona onda književnost?”

Mirko Galić, inače politički komentator, ne krijući oduševljenje Lasićevim tezama, u tekstu slavodobitno naslovljenom “Zašto je Srbija kao Bugarska” podsjeća publiku da književnost i kultura koliko god bili autonomni, nisu svijet za sebe: “Kad Lasić kaže ... da je srpska književnost kod njega ‘dobila status bugarske književnosti’, on samo preslikava na književni i kulturni plan novo pravno-političko stanje nastalo raspadom bivše Jugoslavije - Srbija je druga država, za Hrvatsku
inozemstvo, kao što je to Bugarska. Što bi u tome bilo šokantno?"

Galić je u pravu. Nema ništa šokantno u tome što Stanko Lasić nacionalni državotvorni projekt dovršava na književno kulturnom polju. Šokantno je što ga se pritom još uvijek smatra intelektualnim autoritetom i što se njegovom arbitrarnom pedagoško proročkom govoru pripisuju kvalitete znanstvenog diskursa, spoznaje i istine. Šokantno je to što jedan neoriginalni i po svemu drugorazredni nacionalistički ideolog u javnosti zadržava auru subjekta koji zna. Šokantno je napokon to što javnost iza ove kvaziintelktualne kopije ne prepoznaje njen politički original. Ne prepoznaje, ali ipak - naslućuje.


**Franjo Tuđman kao premisa i strategija Lasićeva života**

Pažljivi čitatelj Lasićevih *Eseja o Evropi* mogao je ondje naići na zanimljive podudarnosti u stavovima dvaju doktora, doktora Lasića i doktora Tuđmana.

Obojica se slažu u onim najbitnijim elementima hrvatske državotovorne ideologije - da je hrvatska država izraz bića hrvatskoga naroda i da je cijela povijest tog naroda našla svoj smisao u ostvarenju te države kao svoga cilja. Obojica, jedan iz labirinta, drugi iz bespuća povijesne zbiljnosti žele izvesti svoj narod i to tako da taj narod slijedi njih odnosno njihove ideje.

Na tom putu valja se dakako držati taktike. Na primjer, iako je cilj Evrope, ipak ne valja srljati u nju. Stanovita apstinencija od Evrope i ulaska u evropske integracije čini se da je za obojicu ne samo
prihvatljiva, nego i poželjna. Lasić tvrdi da će za hrvatski narod, u njegovu odnosnu prema evropskim integracijama, biti korisno “ako desetak i više godina ima nezavisnu državu koja neće priznavati ničiji suverenitet osim svoga.”

I Lasić, kao i Tudman vjeruju u hrvatsko čudo. Lasić: “Genij hrvatskog naroda bio je u tome što se u svom strašnom razočaranju u Evropu (i unatoč gorkim riječima na njezin račun) nije odratio od Evrope. To je čudo o kojem valja ozbiljno razmisli.”

Kao što je poznato, Tudman ne nasjeda zanovijetanju sa strane oko kršenja ljudskih prava i oživljavanja usataštva. Lasić ga u tome potpuno podržava: “Nismo ni počinili veće zločine od velikih naroda (Engleza, Francuza, Amerikanaca) koji nam te zločine stavljaju pod nos ...” Točno, šta je Jasenovac, ili još bolje, Pakračka Poljana, prema spaljenom Dresdenu ili Hirošima?

Do hrvatskog jedinstva nije stalo samo Tudmanu. I Lasić ga podržava u zatiranju regionalističkih ideja: “Hrvatski narod gleda s podozrenjem na snažnu regionalizaciju jer je ona često bila uzrok njegovih patnji, čak prijetila njegovu integritetu.”

Mnogi prigovaraju Tudmanu sklonost kulturnom tradicionalizmu i kiću. Lasić ne! Štoviše: “... ne zaboravimo i naše izvore, razmišljajmo o njima, pomažimo želje za stvaralaštvarom pa makar to bio i drmeš, lirska bajalica ili mudrost narodnih poslovica. Budimo skloni našim pradjedovima i njihovim ljubavima kao starim pejažima koji čekaju našu nogu i naše oko.”

No prije i nakon svega: sveprisutnost nespomenutog Franje Tudmana ogleda se u još jednoj odsutnosti - odsutnosti Lasićeve kritike konkretno hrvatske kulturne i posebice političke prakse za koju odgovornost snosi upravo Franjo Tudman. Osim taksativnog nabrjanja devijacija, ništa se u Lasića ne može naći na tu temu, a kamoli suočenje s idejom i praksom etničkog čišćenja koja je otpočetka do kraja sastavni dio hrvatske državotvorne ideologije. Lasić nema problema s dijeljenjem Bosne, s dogovorima u Karadordevu, s ratnim zločincima, On šuti, da ne bi ugrozio čitav projekt. I u tome je blizak svome voljenom hrvatskom narodu i njegovu Predsjedniku. Zamijenite njegovo ime imenom Franje Tudmana i dobit ćete premisu i strategiju njegova života. Ali što će nam onda Lasić kad imamo Tudmana? Naposljetku, to potpuno odbacivanje srpske književnosti i kulture, zar to nije već učinjeno, zar nije dovoljna Ljilja Vokić koja to radi dosljednije i konkretnije?

Prljava stvarnost, primitivizam, duboki antihumanizam, upravo
zločinstvo nacionalističke ideologije i prakse trebaju međutim čistu savjest. I legitimaciju znanstvenoteorijskog diskursa, autoritet profesorske akademske aure, literarni patos, privid esencijalnog i sentiment uzvišenog. Trebaju dakle - Lasiće, ne kao intelektualce, individue, nego kao soj.

Hrvati pred sudom univerzalnog morala

Ernest Gellner svojedobno je istaknuo kako se proroci nacionalizma ("koji kad je o mišljenju riječ nikada nisu igrali u prvoj ligi") međusobno veoma malo razlikuju i kako su u osnovi zamjenjivi: "Ako netko od njih nije uspio, bez problema je na njegovo mjesto stupio netko drugi. Nitko od njih nije bio nenadoknadiv". Gellner zaključuje da stvarne nacionalističke doktrine uopće nisu vrijedne analize. Nacionalistička ideologija, ističe on, "... propovijeda i brani kulturnu različitost, premda stvarno iznuduje homogenost... Slika koju ima o samoj sebi i njena istinska bit u obrnuto su proporcionalnom odnosu i to s takvom točnošću kakvu su rijetko postigle druge uspješne ideologije. Stoga mi se čini da nećemo mnogo naučiti o nacionalizmu, ako ćemo se posvetiti proučavanju njegovih vlastitih proroka."

Ovo u punom smislu vrijedi za naše Lasiće. Taj soj naime nije u intelektualnom smislu vrijedan nikakve analize.

Govoreći u svom pismu o Dobrici Ćosiću Lasić povlači razliku između neosnih književnih vrijednosti nekih njegovih djela i njegove uloge političara. Deobe su za Lasića Ćosićev vrhunac. "... tu još nema one visoke mudrosti s kojom kasnije sa svojih visova promatra srpski narod, njegovu povijest i tragičnost te kao iz rukava sipa svoje mnogobrojne procjene i savjete." Lasić, jednako kao Ćosić, sa svojih kvaziintelektualnoelitističkih visova promatra svoj hrvatski narod i kao iz rukava sipa pred njega svoje procjene i savjete, ali za razliku od Ćosića nema ni vrijednih ni manje vrijednih romana, a nema također (na našu sreću) ni političkih, državničkih ili savjetničkih funkcija. Dobrica Ćosić je za njega nula. Možda s pravom. A što je onda Lasić za nas?

Projekt separacije hrvatstva od srpstva koji zastupa Lasić osim državopolitičkog i književno kulturnog, sadrži i moralni aspekt. O devijacijama - o hrvatskom barbarstvu, samozadovoljstvu, umišljenosti, pljački, mitomanijski, pa sve do klanjanja slikama ordinarnih zločinaca, političkih farsi i krvavih komedija dostojnih Banketa u Blitvi - "da, o svemu tome treba govoriti otvoreno, ali ne u komparacijama s bližim i daljim konkretnim pojavama (s ovim ili onim"
velogradovima, navodnim svjetionicima) nego u suočenju s temeljnim humanističkim iskustvom,” kaže profesor. Dakle, nema više diferencijalnog vrednovanja zla, nema više uspoređivanja Pakračke poljane sa Srebrenicom, nema više sagledavanja jasanovackog zločina u kontekstu srpske imperijalističke hegemonije i četničke opasnosti. Hrvati sa svojom devijacijom - neka je to ratni zločin na primjer - ostaju sami pred sudom univerzalnog morala, pred kantovskim kategoričkim imperativom ("univerzalnim idealom, nedostižnim kao nebo", reči će Lasić).

Kant u RH

Lasić ovdje očigledno koketira s Kantom, ali to čini, kao i u ostalim područjima ljudskoga znanja i kulture, osim možda srpske i hrvatske književnosti, potpuno diletski. Univerzalni zahtjev uma u kantovskoj etici ne može se deducirati iz nekakvog, kako Lasić kaže, "temeljnog humanističkog iskustva", štoviše, ne može se izvesti ni iz kakvog iskustva. Da nužnosti i univerzalnosti nema u iskustvu, to je spoznao još Hume. Kant prihvaća taj argument i um odnosno univerzalni moral utemeljuje transcendentalno. Nikakav autoritet izvana ne garantira univerzalno važenje moralnih načela. Kategorički Kantov imperativ izvire iz autonomije ljudskog individuuma kao umskoga bića, iz autonomije uma, ne iz heteronomije iskustva, pa bilo to iskustvo "bogatstva pametnih knjiga koje smo voljeli" ili iskustvo trogodišnjeg studiranja deset velikana evropske misli. Kao umska bića svi su ljudi jednaki i jednako odgovorni pred ovim univerzalno važećim moralom, čitali oni srpsku ili hrvatsku literaturu ili bili pokupljena i odnosno onoga što je u povijest ljudskog intelektualog iskustva ušlo kao Kantov kopernikanski obrat. Nema tu ni govora o samoodređenju nacije, to je nešto što bi Kant nazvao "skandalom heteronomije". Nikakav kulturno specifični kolektiv, dakle nacija, ne može unutar kantovskih postavki uspostaviti odnos spram univerzalnosti transcendentalno utemeljenog morala. Štoviše, na pozadini te univerzalnosti ne mogu se ni utemeljiti ni opravdati nikakvi posebni nacionalni interesi. Right or wrong, my country!, možda, ali ne s Kantom. Povijest u Kantovoj univerzalističkoj perspektivi nije priča o buđenju i osamostaljenju nacije, nego o nji-hovu nestajanju, o postepenu brisanju nacionalnih, konfesionalnih, staleških i drugih granica. Cilj te povijesti jest svjetski mir, a sredstvo
koje tom cilju vodi jest solidarnost ljudskog roda.

O ovoj Kantovoj ideji možemo danas misliti što god hoćemo, možemo ju osporavati, držati anakronom ili povijesno opovrgnutom. Ali također je povijesna činjenica, da s pozivanjem na Kantov nauk o transcendentálnom zasivanju univerzalnog morala nikada nije bačena ni jedna bomba. Kantova filozofija jest tek jedna među mnogim filozofijama, ali je to filozofija s dignitetom. Stoga jedna javnost koja drži do svog nivoa i kulture ne može dopustiti da se Kantov kategorički imperativ nekažnjeno poteže po blatu nacionalističkog kolektivizma. Tko to ipak čini, taj je ili budala, ili neznalica ili pokvarenjak, ili perfektna kombinacija sva ova tri elementa - nacionalistički ideolog!

Ondje gdje pozivanje na univerzalistički moral ima smisla, dakle na individualnoj razini, Lasić ga ne realizira. On kao individua nije ustao u obranu ljudskih prava ni javno zatražio kažnjavanje ratnih zločinaca. Naprotiv, proklamira ta univerzalistička načela ondje gdje su besmislena i gdje ih sam odmah gazi - nije li upravo on u Esejima zastupao diferencijalni moral - "Nismo mi počinili veće zločine od velikih naroda..."

Ali što očekivati od čovjeka koji um definira kao koncentraciju kulture (u Esejima). Ako znamo, a već smo spomenuli, da u kulturu Lasić ubraja i proizvodnju automobila, onda nam je jasna njegova pozicija - što je više hrvatskih Toyota, to je više hrvatskog morala!

Općenito je Lasićev nadrifilozofiranje najtužnije poglavlje njegove intelektualnosti. Ono se doimlje kao nasumče istrgnuta stranica iz kakve pubertetske pjesmarice: "Sve je apsolutno, sve je relativno. Najstrašnija antinomija, temelj ljudske egzistencije", - to on naziva ontološkim stavom i tvrdi da to vodi nekoj analitičkoj metodi čiji je pak princip - "najoštri osuda i najpotpunije razumijevanje u nerazdvojnom ispreplitanju" i tako dalje, ... Hoće reći da je život proturječan i da to nije lako podnijeti. Ali što će nam taj Lasićev ljigavi amaterski kić, kad isto možemo, i to uglazbljeno, saznati od Meredith Brooks (bitch/ lover, child/mother, sinner/saint ...)?
Izdaja intelektualca

Lasićev skandal nije samo u njegovu dilematizmu, nije čak ni samo u njegovoj konkretnoj, osobnoj izdaji intelektualca, počinjenoj potpuno u smislu Bendina načela o žrtvovanju univerzalnih vrijednosti za volju partikularnih ideološko političkih ciljeva. Najveći skandal je upravo u tome što nas je on doveo pred tu u današnjem svijetu potpuno zastarjelu dilemu. Što nas je natjerao da se besmisleno natežemo s anakronom idejom intelektualca kao reprezentanta nečega, neke ideje, kolektivnog identiteta i tako dalje. Svaki intelektualni istup danas uvijek je medijski posredovan i tako unaprijed determiniran specifičnom naravi medija unutar kojeg se pojavljuje. Biti današnji, suvremeni intelektualac znači biti “medijski pismen”, a to znači, “biti svjestan svoje stvarne pozicije unutar medijskog krajolika koji se rapidno širi (...) i biti pripravan na analizu dramatskih promjena unutaj javne sfere same.” (Geert Lovink, Portrait of the virtual intellectual).


I po ovim Saidovim kriterijima Stanko Lasić pao bi na ispitu. Jer problem moći - one moći na čijoj strani i pod čijom zaštitom se nalazi i u ime koje govor - nije dakako u polemici s Mandićem ni dodirnuo, a kamoli pokušao rasvijetliti.

Lasić zastupa poziciju nacionalnog ideologa koji kulturu i književnost promatra u kontekstu nacionalnog državotovornog projekta. Mandić je književni kritičar koji, kako je u jednom intervjuu rekao, do takvih projekata ne drži ni pišljiva boba. I to je pravi predmet spora.

S tim problemom nije se usudio suočiti ni sam Mandić te je tako upropastio polemiku, ali možda sačuvao prijatelja i štovatelja. Premda to nije malo, za kritičara je, nažalost, još uvijek previše. Tko hoće autonomno - dakle iz pozicije svoga uma - suditi, taj mora biti spreman na osamljenost. Ni tu nismo daleko od Kanta i njegova
pojma punoljetnosti odnosno zrelosti (*Mündigkeit*) koji je temelj prosvjećenosti i znači iskorak iz prirode u stanje slobode. Taj akt emancipacije jest uvijek čin grijeha, s kojim se, kao što je poznato, izlazi iz raja — u ljudsku povijest. Tu i takvu zrelost/punoljetnost *Odo Marquard*, jedan njemački filozof, definirao je kao "*spособност да се издржи осмилјеност*".

Osamljivanje, pogotovo u ovako malim kulturnim sredinama kao što je hrvatska, za pravoga je kritičara metodološka pretpostavka njegova rada i poziva. Mjesto na margini, ekscentrično položenoj u odnosu na elitistički main stream stvar je odabira, a ne rezultat ekskomunikacije. Magareća klupa, uostalom, užas je samo za netalentirane štrebere. Često se s nje svijet vidi daleko bolje nego s katedre. Zato, nikakav respekt prema profesorima! Čak je i *Kant*, taj profesor nad profesorima, u ovdje spominjanim radovima o prosvjetiteljstvu odnosno punoljetnosti nastupao, kao što je naglašavao *Foucault*, kao žurnalist.

Ali nije nužno u tim pitanjima plašiti publiku Kantom. Spomenuti problem već je kod našeg *Matoša* potpuno osviženstvena pozicija: "*Zbog proklete te kritike ima me već u nosu tri četvrtine Zagreba, i ja ću nastojati da se posvadam i s ostatkom.*"

**Evropa - tamo daleko**

U svom pismu Mandiću *Stanko Lasić* se na jednom mjestu žali kako je kao mladić uludo utrošio vrijeme proučavajući srpsku književnost. Potratio je mjesec na studiranju *Dositeja Obradovića*, a *Kierkegaard* je, kaže, otkrio tek s četvrtdeset godina.

Slučajno ili ne, pisac ovih redaka nikada u životu nije uludo trošio vrijeme na čitanje srpske književnosti, nikada, ni na tren, nije završio u djelo *Dositeja Obradovića*. A što se *Kierkegaard* tiče, njega je otkrio kao gimnazijalac - pišući maturalnu zadaću o djelu tog filozofa. *By the way*, na poticaj jedne knjige o egzistencijalističkoj filozofiji čiji je autor bio srpski filozof *Miladin Životić*. Uostalom, bio sam normalno dijete svoga vremena, što je tada značilo između ostalog i to da se u svom pubertetu zanimam, osim za, kako se tada pjevalo, sex & drugs & rock’n’roll i za evropski egzistencijalizam, ali nikako, baš nikako i nikada za *Dositeja Obradovića*.

Danas, kao neko prerano i sudbinski ironično ožbiljenje Lasićeva sna o budućim hrvatskim intelektualcima sjedim u jednoj evropskoj metropoli i studiram velikane misljenja na stranim jezicima, naime slovensku suvremenu filozofiju na engleskom i njemačkom. A kad
povremeno sjednem u cafe i uzmem novine, evropske, metropske dakako, dogodi mi se da na naslovnjoj stranici procitam: *Weltliteratur aus Serbien*. Dakle, svjetska književnost iz Srbije, kako se najavljuje novi prijevod romana Aleksandra Tišme, *Kapo*.

Iz tog iskustva mogu postaviti pitanje s kojim za mene osobno tek počinje prava diskusija: Kako to da ti se ono što si protjerao na istok, Srbe i Jugoslaviju, vraća sa Zapada? Da li samo zato što je zemlja okrugla?

U tom smislu, ne smijemo ostati do kraja nepravedni prema profesoru Lasiću. U jednome je nužno odati mu duboko priznanje. Odnos Hrvatske prema Evropi, što je njegova odlikovana tema i problem, on je upravo proročki genijalno odredio kao odnos Hrvatske prema nečemu što je - tamo daleko.

U svemu ostalome ne treba imati milosti. Lasić je boljitak Hrvatske, kulturni, politički, moralni i svaki drugi smjestio u budućnost - u lošu beskonačnost bolje budućnosti - i fiksirao ga za neke nove generacije hrvatskih intelektualaca koje bi tek trebale stasati. Tu stupicu vječnog odgadaњa treba izbjeći i to već danas. Već sada i ovdje moguće je odgovoriti na pitanje što da se radi s Lasićevim kvaziintelektualnim izazovom, što da se radi s fileom zvanim Stanko Lasić. I to na jeziku koji on ne samo da ne razumije, nego ni ne zna zašto ga ne razumije.

- Click and drag it into the trash folder!
Kad budem ustaša i Jugosloven
Ustaše i kultura? U kakvom su odnosu ova dva fenomena? Isključuju li se međusobno, kako vjeruje velika većina demokratski nastrojenih hrvatskih građana, ili se pak, nekim čudom, čak uzajamno podržavaju? Odgovor na ova pitanja nije nimalo jednostavan i mogao bi krenuti od sasvim neobične teze: U današnjoj Hrvatskoj nema ustaštva bez kulture, ali nema ni kulture bez ustaštva! Kako to?

Nedavno je u jednoj reportaži Slobodne Dalmacije vlasnik nekog lokala iz okolice Splita izjavio: " Evo, pogledajte mene: ja sam ustaša od šesnaeste godine. Pomorac sam bio, nije bilo ustaškog kluba u Americi ili Australiji koji nisam obišao. Čim bi brod negdje pristao, odmah sam išao tražiti gdje su 'naši'," i smjestia, objašnjavajući čemu služi ovo samoidentificiranje s ustaštvom, dodaje: "Pa da meni netko kaže da volim Srbe zato što držim narodnjake?"

Gospodin naime drži lokal u kojem, kao što piše na ulazu, "svira isključivo narodna glazba". Narodnjaci su, kao što je poznato, s dolaskom na vlast hrvatskih državotvornika, protjerani iz hrvatskih medija, hrvatske kulture i javnosti uopće. Ne samo zbog njihove navodno niske kulturne kakvoće: shvaćanja da su narodnjaci u stvari nekulturna ili čak antikulturna pojava, izraz konačne i nepopravljive iskvarnosti popularne glazbe. Neka vrsta hrvatske "entartete Musik" u kojoj uživati mogu samo skroz zaostali i primitivni ljudi. Drugi i još važniji razlog protjerivanja narodnjaka s hrvatske scene bilo je vjerovanje da oni pripadaju isključivo srpskom (ne)kulturalnom identitetu. Srbi, a ne Hrvati, obožavaju narodnjake, što je samo još jedan dokaz njihova primitivizma, njihova kulturno manje vrijedna
nacionalnog karaktera, njihove balkanštine itd. Najprije su dakle protjerani narodnjaci iz hrvatske kulture, što je racionalizirano kao visokokulturni akt, a potom su, kao nastavak istog, ali drugim, političkim i vojnim sredstvima, protjerani i konkretni, u etničkom smislu identificirani hrvatski Srbi. Što je sasvim logično i konzekventno glede činjenice da u nas politika najčešće i nije bila ništa drugo do nastavak kulture drugim sredstvima.

Dakle, narodnjaci se vraćaju, i to je, recimo odmah, dobra vijest. Dobra dakako u kulturnom smislu jer nas onaj politički ovdje ionako tek sekundarno zanima. Teško je reći što je važnije među brojnim pozitivnim momentima koje nam ponovo donose narodnjaci: da li je to kulturna vitalnost, dinamičnost i inventivnost izraza, spontana erotizacija ideološki represivno sublimirana kulturnog i životnog ozračja (pomislimo samo na pogubnu i duboko antikulturnu ulogu crkve u nas)? Ili je bolje naglasiti radikalni kulturni antielitizam, demokratičnost, upravo libertinsku strast koja s narodnjacima zrelo i samosvjesno izlazi na kulturnu scenu. Iz podzemlja, iz opskurnog geta margine kamo ih je protjerala nacionalistička ideologija čistih kulturnih i etničkih identiteta. Riječ je o pobuni kulturno obespravljenih, riječ je o pravoj maloj kulturnoj revoluciji.


Balkanska krčma, oslobodena pritisna elitističke hipokrizije i samosažaljivog kulturpesimističkog zgražanja pokazuje se ovdje u svom najboljem svjetlu - kao pozitivno nabijena metafora koja sugerira emancipaciju, čak i, usred Balkana, onu žensku. Oštro, sjajno senzibilizirano oko novinara otkriva nam i još jednu, socijalnopsihološku dimenziju narodnjačkog fenomena: "Narodnjaci su, priča ojađeni ugostitelj, unosna muzika, ali problematična zbog svojega emocionalnog utjecaja na slušatelje. Nikada ne znaš kad će netko,
Barikade

‘pogoden’ pjesmom i lud od tuge, početi kršiti stolice, bacati čaše, pucati u strop ili suzih očiju pokušati poljubiti konobaricu za koju je, onako pijan, mislio da je njegova majka koja ga je napustila kad je imao tri i po godine.”

Narodnjak je ovdje fiksiran i kao medij kurativne katarze, kao, da upotrebljimo izraz Slobodana Blagojevića, “opštenarodna psihoanaliza”.

Onaj koji bi narodnjački fenomen htio omalovažiti s estetskog stajališta trebao bi sjetiti jednog od najboljih jugoslavenskih filmova svih vremena - Kad budem mrtav i beo, Žike Pavlovića. Narodnjak je sposoban za najdublju tragiku, za najsofisticiraniju estetsku empatiju, ali i za angažiranu socijalnu kritiku. Tristesse srpske provincije, gorka sudbina ostjarjele narodnjačke pevaljke Ružice Sokić, poraz narodnjaka u konkretnom srazu s nadolazećom rock glazbom, nezaboravno prikazan u konkretnom on stage debaku glavnog lika Džimi Barke (Dragana Nikolića) na beogradskoj gitarijadi i napokon njegova tragična smrt, u poljskom klozetu, na kojem ga je kao psa ustrijelio Slobodan Aligrudić. Zar upravo sad nije trenutak da se sjetimo tog filma ne kao dijela naše kulturne prošlosti, nego kao projekcijske površine za naše današnje kulturne, intelektualne i svake druge identifikacije. A tek Silvana Armenulić, ta najsavljajna princeza i najtragičnija junakinja jugoslavenske narodnjačke scene, ta Lady Di našeg djetinjstva. Remember Žika Pavlović, remember Silvana Armenulić, to je parola kulturne avangarde današnje Hrvatske.

Kako bijedno i nisko na pozadini ove žive kulturne identifikacije koja zrelo uspostavlja kontinuitet s prošlošću i priključak na suvremenost izgledaju ideološki motivirani projekti nasilnog razdvajanja nacionalnih kultura. Platon je u motivu separacije vidio Thanatosa na djelu, a Freud je, upravo u onom niskom i vulgarnom otkrio najuzvišeniji i najsublimniji ideal Erosa, božanstva spajanja i sjedinjenja. Ondje slatkasto truli zadah sterilnog elitističkog etera, čista kultura smrti, ovdje zamamni miris znoja s toplih sisa Super Silve, život kulture kao kultura života. Hrvatski kulturni posao stoljeća bio bi, mijenjati deset Lasićevskih mumija za jednu živu Micu Troftraljku.

Ali vratimo se našim ustašama. Jedini garant da nas ponovno probuđena ljubav prema narodnjacima neće odvesti u novu Jugoslaviju, novinar Slobodne vidi u otvorenom ustaštvu tih Kroata koji “padaju u afan čim čuju Draganu ili Brenu”. Oni su iskreno
oduševljeni (srpskim) narodnjacima, ali to nije nikakav prosrpski stav, jer su oni uvjeteni ustaše, dakle najeksponiranijsi mrzitelji i tamanitelji srpstva. Ustaštvo je ovdje oslobodeno svakog politički sadržajnog značenja. Ono je puki label, etiketa na kulturnom proizvodu koja omogućuje njegovu distribuciju, u rangu štambila veterinarske kontrole, neka vrsta ideološke carinske deklaracija koja prati kulturni import. Sve je u redu, konzumirajte slobodno, nema opasnosti od zaraze. Nikada noge Lepe Brene neće biti ljepše od hrvatske države.


Do stvarne komunikacije, prema Lacanu, dolazi tek onda kada subjekt, pošiljatelj poruke dobije od adresata tu svoju istu poruku natrag, ali u njenoj inverziji, u njenoj obrnutoj, to jest istinskoj formi. Ustaštvo je poruka koju je hrvatska nacionalna kultura uputila Srbima da bi u nasilno političkoj separaciji od srpstva uopće uspostavila svoj

"I Srbi su ljudi!", otkrila nam je kultura narodne glazbe. Još veću zahvalnost duguju joj međutim zbog epohalne spoznaje da su to i Hrvati. Tek u tom je njenom otkriću onaj pozitivni naboj koji nas definitivno okreće budućnosti, životu u svijetu, a ne nacionalnoj kulturi smrti.
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dorada meki i tvrdi uvez novo plastifikacija i spiralni uvez
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dolazi sezona perja i gladna ptica
gledam sa svog balkona na barikadu...
Svaki ambiciozniji časopisni ili novinski urednik u Hrvatskoj s uživanjem bi trebao objavljivati tekstove poput Budenovih, i to barem iz tri razloga: jer su bisti, dobro napisani i izazivaju skandal. 


Iza Barikada zapravo stoji filozof koji je vrlo dosljedan u svojoj metodi, i intelektualac, koji ima hrabrosti kazati svaku svoju misao do kraja. 


Ako se Budenovom kritičkom registru počesto mogu očitati zajedljive note ambicioznog intelektualca sa sigurne bečke distance, s druge strane tužobna slika suvremene Hrvatske daje mu dostatno pokrivača da se njegovom argumentacijom pomno čita i shvati vrlo, vrlo ozbiljno.