

OBSOLETE CAPITALISM

CONTROL, MODULATION AND ALGEBRA OF EVIL IN BURROUGHS AND DELEUZE

Appendix ::

**Controllo, modulazione e algebra del male
in Burroughs e Deleuze (Testo italiano)**

THE
strong
OF THE FUTURE

16



SF016 eng

THE
strong
OF THE FUTURE

16



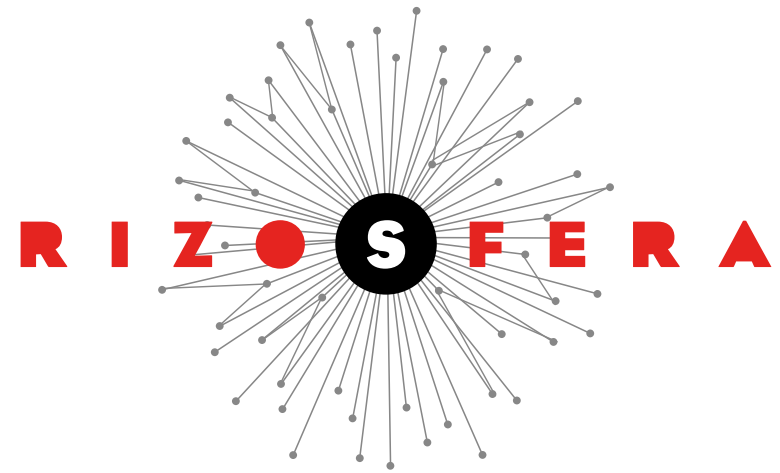
The book series entitled «The Strong of the Future» deals with accelerationist philosophy, in particular with the thought based on Nietzsche, Klossowski, Bataille and Acéphale magazine, Deleuze and Guattari, Foucault and Lyotard.

Issues:

- SF001 :: OBSOLETE CAPITALISM, **The Strong of the Future** (July 2016)
- SF002 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Acceleration, Revolution and Money in Deleuze and Guattari's Anti-Oedipus** (August 2016)
- SF003 :: EDMUND BERGER, **Grungy Accelerationism** (September 2016)
- SF004 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Deleuze and the Algorithm of the Revolution** (October 2016)
- SF005 :: SIMON REYNOLDS - KATJA DIEFENBACH, **Technodeleuze and Mille Plateaux. Achim Szepanski's Interviews (1994-1996)** (January 2017)
- SF006 :: SARA BARANZONI - PAOLO VIGNOLA, **Bifurcating at the Root** (February 2017)
- SF007 :: LAPO BERTI, **Accelerated Fantasies** (March 2017)
- SF008 :: EDMUND BERGER, **Underground Streams: A Micro-History of Hyperstition and Esoteric Resistance** (April 2017)
- SF009 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Dromology, Bolidism and Marxist Accelerationism** (May 2017)
- SF010 :: NETWORK ENSEMBLE, **Selected Network Studies** (June 2017)
- SF011 :: OBSOLETE CAPITALISM SOUNDSYSTEM, **Chaos sive Natura: Electric Tree and Electronic Rhizome** (September 2017)
- SF012 :: MCKENZIE WARK, **Black Accelerationism** (October 2017)
- SF013 :: FÉLIX GUATTARI **La machine informatique** (November 2017)
- SF014 :: ERIK DAVIS **Roots and Wires** (May 2018)
- SF015 :: EMILIA MARRA **Commit Moosbrugger for Trial: Reflections on an Impersonal Life** (June 2018)
- SF016 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Control, Modulation and Algebra of Evil in Burroughs and Deleuze** (September 2018)

Next issues

- SF017 :: ADI NEWTON, **Chaos Variation III - Selected Interviews TAGC/ CLOCK DVA 1990 - 2018** (november 2018)



Obsolete Capitalism

Control, Modulation and Algebra of Evil in Burroughs and Deleuze

Publishing House: Rizosfera - Series of Books - The Strong of the Future

Anti-copyright, September 2018 Rizosfera
<http://obsoletecapitalism.blogspot.it>

Text: Anti-Copyright by Obsolete Capitalism (2018) ::

Translation :: Ettore Lancellotti, Letizia Rustichelli

Editing :: Obsolete Capitalism



Creative Commons 4.0

The licensor cannot revoke these freedoms as long as you follow the license terms under the following terms:

Attribution

You must give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. You may do so in any reasonable manner, but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use. No additional restrictions

Index

Control, Modulation and Algebra of Evil in Burroughs and Deleuze by Obsolete Capitalism	11
Biography	47
Appendix (testo in italiano):	
Controllo, modulazione e algebra del male in Burroughs e Deleuze di Obsolete Capitalism	49
Bibliografia	98
Biografia	102

Control, Modulation and Algebra of Evil in Burroughs and Deleuze

by Obsolete Capitalism

Introduction

According to Deleuze's Pourparler the concept of "control" can be ascribed to William Burroughs. Since the seventies, it is possible to trace a deep intellectual and political convergence between Deleuze and Burroughs. This has happened across three levels of analysis: the control society, revolutionary communities and the schizo-culture. This essay attempts an analysis of the relationship between these two giants of twentieth century counterculture by borrowing their 'control' perspective. With the critical figure of Foucault on the background, the crucial political and philosophical passage from "discipline" to "control" appears in all its monstrosity. The struggle against Control, according to Deleuze and Burroughs, must be perpetrated through the invention of literary and philosophical "war machines" which try to hide from established knowledge and dominant powers by gathering in communities made of unassimilable singularities. Burroughs' untraceable and diagrammatic critique seems ever more precious as it is completely strange to the conformism of contemporary critical thought.

The new monster has a name: Control

Critical thought in the last thirty years has placed ever greater strategic importance on the concept of “control”, and it pointed at Gilles Deleuze as the first who developed the concept from a philosophical perspective imprinting on it a crucial trajectory¹. Deleuze has fruitfully adopted the terms “control” and “control society” in two texts since 1990: an interview which he gave to Toni Negri titled *Control and Becoming*, published on the first issue of the journal “Futur antérieur” (spring 1990), and the article *Postscript on the Societies of Control* published on “L’autre journal”, first issue, May 1990. In both writings, Deleuze points at William Burroughs as the father of the concept of “control”, and at Foucault as the theorist of disciplinary societies as well as the planner for the historic passage from discipline to control. In his *Postscript on the Societies of Control*, Deleuze argues:

¹ On Deleuze and the concept of “control”: M. Lazzarato, *The Concept of Life and the Living in the Societies of Control* (Deleuze and the Social, EUP, 2006, edited by M. Fuglesang and B.M. Sorensen), and S. Newman, *Politics in the Age of Control* (Deleuze and the New Technology EUP, 2009, edited by M. Poster and D. Savat); from a political and social perspective: A. Negri (1990), M. Hardt (1995) and N. Rose (1999); on the Big Data world, algorithmic governmentality and hyper-control: A. Rouvroy and T. Berns (2012), and B. Stiegler (2015); on the economic side of Control electronic mapping: G. Elmer (2003); on the link between Control and magic in the era of information: E. Davies (1998); on Control and electronic surveillance: D. Lyon (1994, 2001); while on the relationship between Control and Protocol: Galloway (2004); it is also important to mention the fundamental work by P. Virilio on territory and control (1977, 1997).

*Control societies are taking over from disciplinary societies. “Control” is the name proposed by Burroughs to characterize the new monster, and Foucault sees it fast approaching.*²

Which seems analogue to the reference to the concept of Control made in the interview conducted by Toni Negri for “Future antérieur”. Answering to a question on the historical forms through which power is exerted – Sovereignty, Discipline and Control – Deleuze said:

*We’re definitely moving toward “control” societies that are no longer exactly disciplinary. Foucault’s often taken as the theorist of disciplinary societies and of their principal technology, confinement (not just in hospitals and prisons, but in schools, factories, and barracks). But he was actually one of the first to say that we’re moving away from disciplinary societies, we’ve already left them behind. We’re moving toward control societies that no longer operate by confining people but through continuous control and instant communication. Burroughs was the first to address this.*³

We can find a precedent of this passage in defense of Foucault, of his projection beyond mere confinement and consequently of his disciplinary logic. This appears in the book *Foucault* (1986) where Deleuze highlights a different interpretation of the Foucaultian analysis from Paul Virilio, who was in fact very dear an author to Deleuze himself:

2 Gilles Deleuze, *Pourparler*, Columbia University Press, 1990, p. 178.

3 Gilles Deleuze, *Pourparler*, Columbia University Press, 1990, p. 174.

*Foucault has often been treated as above all the thinker of confinement (the general hospital in *Madness and Civilization*, the prison in *Discipline and Punish*). But this is not at all the case, and such a misinterpretation prevents us from grasping his global project. For example, Paul Virilio believes he stands in opposition to Foucault when he claims that the problem of modern societies, the problem for the “police”, is not one of confinement but concerns the “highways”, speed or acceleration, the mastery and control of speed, circuits and grids set up in open space. But this is just what Foucault has said, as is proved by the analysis of the fortress carried out by both authors, or by Foucault’s analysis of the naval hospital. [...] In fact, Foucault has always considered confinement a secondary element derived from a primary function that was very different in each case.*⁴

It is the triangle of power, discipline and control which emerges at the crossroad of Burroughs’, Foucault’s and Deleuze’s avenues. In particular, it is exactly the concept of Control which from then on will be “bound fast at the infinite crossroads” of the three thinkers, as well as being “*the Passenger par excellence, that is, the prisoner of the passage*”⁵ of these itineraries of thought.

4 Gilles Deleuze, *Foucault*, University of Minnesota Press, 1988, p. 42

5 Michel Foucault, *Histoire de la Folie*, p. 22, translated and quoted in Gilles Deleuze, *Foucault*, University of Minnesota Press, 1988, p. 97

Oceanic Line 1: St. Louis – Vienna – Tangier

First centre of resistance, the body

William Seward Burroughs II was born in 1914 in St. Louis in wealthy family, and he was direct descendant, as nephew, of the famous William Seward Burroughs I, inventor or, according to some sources, improver of a mechanic calculating machine which had great commercial success between the nineteenth and the twentieth century. The family corporation, the Burroughs Adding Machine Company, was the first in 1927 to sell a million mechanic calculating machines on the US market. Throughout the first half of the twentieth century it was the first mechanic calculating machine enterprise in terms of turnover. William Burroughs I's calculating machine, patented between 1885 and 1886, is the result of a long series of prototypes among which we recall the *Pascalina* by Blaise Pascal (1642), the *Stepped Reckoner* by Gottfried Leibniz (1673) and the *Differential Machine* by Charles Babbage (1822). The 1885-86 mechanical calculator was then overcome throughout the twentieth century by electronic calculators: the Burroughs' enterprise became in 1953 the Burroughs Corporation as well as the main competitor of IBM in the US, placing itself close behind in terms of sales and turnout in the computer sector up until the 1970s. The firm had its own department of electronic engineering named Control Instrument Corporation Records located in New York.

The young Control diagnostic, William Burroughs II, could not have a better pedigree to become the progenitor of theorists of algorithmic governance. Ever since the start of his creative career, Burroughs developed an extremely original understanding of Control and System. On the contrary, he preserved a passive conception of Subjects, regarded as bodies manipulated by the artificial and spatial grid of society. In Burroughs, even before his literary debut, the testing on his body of the effects of drug addiction found its aim in the desire to measure his body's self-control. This brings us to the birth of a sort of "anatomical politics", which Deleuze and Guattari further developed in *Anti-Œdipus* and linked to the experimentation of another *schizo-writer*, Antonin Artaud:

*The value of art is no longer measured except in terms of the decoded and deterritorialized flows that it causes to circulate beneath a signifier reduced to silence, beneath the conditions of identity of the parameters, across a structure reduced to impotence; a writing with pneumatic, electronic, or gaseous indifferent supports, and that appears all the more difficult and intellectual to intellectuals as it is accessible to the infirm, the illiterate, and the schizos, embracing all that flows and counterflows, the gushings of mercy and pity knowing nothing of meanings and aims (the Artaud experiment, the Burroughs experiment). It is here that art accedes to its authentic modernity, which simply consists in liberating what was present in art from its beginnings, but was hidden underneath aims and objects, even if aesthetic, and underneath recordings or axiomatics: the pure process that fulfills itself, and that never ceases to reach fulfillment as it proceeds—art as "experimentation."*⁶

Burroughs' body, place of art and experimentation, becomes the frontier of knowability: that body tormented by gushes of substances that mix with the blood flow poses as ultimate barrier of resistance and self-control. The *naked and tormented* body faces solitarily the cybernetic culture which plans for the uniform subject a technical functionality of input and output. The input is the stimulus injected into the impersonal body surface where it takes root as a de-control experiment. The output, instead, consists in the modification of an interactional behaviour between the individual and the surrounding environment, that is, the *monkey* of drug addiction. What this experimental regime of inoculation aims to sabotage is the stabilization of the individual-environment – or subject-system – relationship. Burroughs believes that cybernetics, which emerged victorious from the second post-war period marked by the *Little Boy* and *Fat Boy* atomic bombs, intends to shape society into the form of a codified series of individuals bound together by computable interactions and interdependencies, in order to create a regularized entity that can be regarded as a whole. Control and manipulation will be the new techniques of this algorithmic and serial logic of western society.

On the wave of these considerations, Burroughs experiments in *Naked Lunch* (1959) both the hell of the laceration of bodily tissue due to “the Algebra of Need” and the demolition of narrative linearity through the *dada* use of *mix 'n 'cut-up* tech-

niques. Viewed from such perspective, *Naked Lunch* can already be regarded as a text where the impersonal body fights his own battle for Control against a dual alien possession: that of substances possessing the body, and that of the whole possessing individualities.⁷

Oceanic Line 2: Tangier – Paris – Boston

Second center of resistance, the libido

Naked Lunch was published in 1959 in France and in 1962 in the United States. The book is a hallucinated picaresque novel narrated in first person by William Lee, an alter ego of Burroughs. He is the agent of a control corporation and faces grotesque, ruthless, cruel characters and situations, on the

⁷ On the matter of this Deleuzian and Guattarian perspective, we ought to recall that Burroughs' nurturing of intensity through toxic experimentation figured already in 1970 (Deleuze and Guattari, “La Synthèse Disjonctive”, *L'Arc* 43: 54-62). From then on, we can retrace it in all their main works (*Anti-Œdipus*, 1972; *A Thousand Plateaus*, 1980), up until the Deleuzian collection most influenced by Burroughs, that is, *Pourparler* (1990). It is renowned that the topologic ally of the *intention/intensity* relationship of Body and Control is the work of Antonin Artaud on the concept of *Body without organs* (*Pour en finir avec le jugement de Dieu*, radio transmission registered in 1947 and then published by Sub Rosa in 1995), an abstract line of thought already embraced by Deleuze in *The Logic of Sense* (1969) and further developed together with Guattari. Regarding the *cut-up technique* elaborated by Burroughs on the basis of the work of Brion Gysin, see *Minutes to Go*, Two Cities Editions, 1960; or *Third Mind*, Viking Press, 1978. For what concerns secondary literature, we recommend Vale, *William Burroughs, Brion Gysin, Throbbing Gristle*, Re/search 1982; and Geiger, *Nothing Is True Everything Is Permitted: The Life of Brion Gysin*, Disinformation Books 2005. In this regard, it could be interesting to compare the pragmatism of automatic literary autopoiesis with that of complex social systems and organisations, as suggested by Manuel De Landa (2006 and 2016) following Maturana-Varela (1980) and Deleuze and Guattari (1980).

verge of perversion and charade. Being from time to time a spy, a junkie, a plotter or a double agent, he operates in a social environment where conspiracy and manipulation dominate. The most astonishing character is Dr. Benway, whom Lee marks as “*manipulator and coordinator of symbol systems, an expert on all phases of interrogation, brainwashing and control.*”⁸ He is presented as a scientist of Control who plays on several registers, some of whom are completely mysterious. Lee had already met him acting as a *human-face-Nazi* and man of discipline in Annexia, country which he precipitately departed from and “*where his assignment had been T.D. – Total Demoralization.*” His first act in Annexia had been “*to abolish concentration camps, mass arrests and, except under certain limited and special circumstances, the use of torture.*”⁹ Strong of the professionalism acquired in Annexia, Benway admits to Lee his own disciplinary style: “*The subject must not realize that the mistreatment is the deliberate attack of an anti-human enemy on his personal identity. He must be made to feel that he deserves any treatment he receives because there is something (never specified) horribly wrong with him.*”¹⁰

According to Lee, all was not well: Benway had been called in as an adviser of to the Freeland Republic, a place given over to free love and continual bathing. Why a shady type like Benway

8 William Burroughs, *Naked Lunch* (with Nelson Lyon, and Hal Willner, *Naked Lunch*, Warner Audio Video Entertainment, 1995, p. 17 available at <http://www.secret-satire-society.org/wp-content/uploads/2014/01/William-S-Burroughs-naked-lunch.pdf>)

9 Ibidem, p. 17

10 Ibidem, p. 17

had been engaged to work for a nation whose principles should have been at odds with him? It is Benway himself to admit that “*western man is externalizing himself in the form of gadgets*”. Thus, new opportunities for Control are opened. In Freeland Republic, Benway manages the Reconditioning Center (R.C.). He himself wonders why “*somebody wants to establish a beach head of homogeneity in a shamble of potentials like West Europe and the U.S.A.*”¹¹ What is certain is that in Freeland he holds an extremely delicate institutional role. He confesses enigmatically to Lee that he will contrast with every means every target that has been set for him: clearly at stake there is an operation that requires some kind of coverage. In Interzone, the city where the story is set, four different political parties are active: Liquefactionists, Divisionists, Factualists and Conferents. The last ones are the Control fanatics, true human viruses who use telepathy to govern the masses, based on the ancestral activity of Mayan priests suggested by Burroughs.¹²

The upper Circuit of Transmission: anonymous, faceless, colourless

The Interzone is the dark laboratory of Control, where gregarious forces compete for power through the experimentation of various forms: Replica – that is, one person in the world with millions separate bodies; Liquefaction - that is, one mass

11 Ibidem, p. 20

12 Ibidem, p. 81

with millions rippling beads; Human Virus – that is, a viral entity which can control the entire planet through contamination. On such matter, the Conferent at the National Electronic Conference in Chicago predicts:

*The logical extension of encephalographic research is biocontrol; that is control of physical movement, mental processes, emotional reactions and apparent sensory impressions by means of bioelectric signals injected into the nervous system of subject. [...] Shortly after birth a surgeon could install connections in the brain. A miniature radio receiver could be plugged in and the subject controlled from the State-controlled transmitters.*¹³

The source of Burroughs' obsession for Control and Telepathy lies in his passion for Mayan codes, folding books made of vegetal fabric full of mysterious hieroglyphics and sacred figures. He took a fancy to them during the time he spent in Mexico in 1949, when he discovered them in the epigraphs carved in the stones of the Quetzalcoatl Temple, in Teotihuacan. As Ginsberg and Kerouac recollect, from the moment the codes were published, he never left them. At the Mexico City College, together with Burroughs, worked R.H. Barlow, an American anthropologist, fluent in Mayan languages, scholar in pre-Columbian cultures and expert of pictograms, hieroglyphics and Mayan codes. Barlow passed on to Burroughs knowledge on the customs and traditions, languages and religions of Meso-

13 Ibidem, p. 80

american cultures. He drew attention on the obscure meanings of various religious rituals as well as on the techniques of control practiced by the caste of the priests/astronomers who held power.¹⁴ In fact, it seems that the priests used to obtain their power and to act upon the will of subordinate classes without the presence of any form of police or army. This was made possible by fine techniques of supremacy, including a communication strategy modulated through recallable sensations which in turn can be activated remotely with measured timing and techniques. On the matter of this ancestral telepathic line, the Conferent affirms:

A telepathic sender has to send all the time. He can never receive, because if he receives that means someone else has feelings of his own [that] could louse up his continuity. The sender has to send all the time, but he can't ever recharge himself by contact. Sooner or later he's got no feelings to send. You can't have feelings alone. Not alone like the Sender is alone – and you dig there can only be one Sender at one place-time... [...] The Mayans were limited by isolation... Now one Sender could control the planet... You see control can nev-

14 On the relation between Mayan culture, Control and Burroughs, see Mark Dery, William S. Burroughs and the Dead-End Horror of the Centipede God, Boing Boing, 2014; Paul H. Wild, William S. Burroughs and the Maya Gods of Death: The Uses of Archeology, West Chester University, 2008. We ought to mention also two more scholars who have studied the link between Mayan culture and Burroughs' narrative element: Eric Mottram, The Algebra of Need, Intrepid Press, 1971 (then published by Marion Boyars, 1977); and Timothy S. Murphy, Wising Up the Marks, University of California Press, 1998. Regarding the research on the Maya that influenced Burroughs during his stay in Mexico, see the work of P. Westheim (1950) and R.H. Barlow (1949). On the basic anthropological study of Mayan society, the chronicle by Spanish bishop Diego de Landa (1566) remains a fundamental text (De Landa, Relación de las cosas de Yucatán; for an English translation see William Gates, Yucatan Before and After the Conquest, 1937).

*er be a means to any practical end... It can never be a means to anything but more control... Like junk...*¹⁵

Deleuze, on the same wavelength, spots that “controls are a modulation like a self-transmuting molding continually changing from one moment to the next, or like a sieve whose mesh varies from one point to another.”¹⁶ In *Naked Lunch* the Factualists, with their Definitive Bulletin, warn all citizens that “[t]he Sender [...] will be portentously anonymous, faceless, colorless. [...] He always knows where he is going, like a virus. He doesn’t need eyes.”¹⁷ According to Deleuze, “[d]isciplinary man produced energy in discrete amounts, while control man undulates, moving among a continuous range of different orbits”¹⁸; similarly, according to Burroughs, the “sender has to send all the time” without undermining the continuous sending in a uniform time-space. As Dr. Benway argues in *Naked Lunch*, the Senders at the start can be more than one, “[b]ut not for long. Some maudlin citizens will think they can send something edifying, not realizing that sending is evil. [...] Philosophers will bat around the ends and means hassle not knowing that sending can never be a means to anything but more sending, like Junk.”¹⁹ Hence, the equivalence between Junk, Sending and Control, the triad

15 Ibidem, p. 81

16 Deleuze, *Pourparler*, pp. 178-179

17 Burroughs, *Naked Lunch*, pp. 82-83

18 Deleuze, *Pourparler*, p. 180

19 Burroughs, *Naked Lunch*, p. 83

that replaces and blends with Merchandise, Virus and Body. According to the toxic agent Lee, “*The Sender is not a human individual... It is The Human Virus. (All virus are deteriorated cells leading a parasitic existence... They have specific affinity for the Mother Cell; thus deteriorated liver cells seek the home place of hepatitis, etc. So every species has a Master Virus: Deteriorated Image of that species.) The broken image of Man moves in minute by minute and cell by cell... Poverty, hatred, war, police-criminals, bureaucracy, insanity, all symptoms of the Human Virus. The Human Virus can now be isolated and treated.*”²⁰

If the health of society is threatened by so deep and serious pathologies, once the correct symptomatology has been detected, *continuous control* will be the cure to prevent and immunize the social body to the *morbid viralities* that are infecting it.

Burroughs’ Control, part of a squalid and farcical atmosphere, is multiform and experimental reality where what Deleuze calls “*anonymous strategies*”²¹, that is, strategies in which anything visible or articulable is absorbed by the anonymous diffusion of entangled stratifications, bureaucracies, formalities, captures, affections, protocols, obscure and subterranean pragmatisms. As Burroughs affirms in a letter to Ginsberg dated 28th August 1957, *Naked Lunch* offers a sarcastic description of the mechanisms of control that were taking roots in post-war America:

20 Ibidem, p. 83

21 Deleuze, *Foucault*, p. 73

*[Naked Lunch] concerns addiction and an addicting virus which is passed from one person to another in sexual contacts. The virus only passes from man to man or woman to woman, which is why Benway is turning out homosexuals on assembly-line basis. Real theme of the novel is Desecration of the Human Image by the control addicts who are putting out the virus.*²²

In the «ideal» society of Freeland Republic, deviance is tackled through the modulation of control. In a western outpost – the Bismarck archipelago – a matriarchal society imposes its own reproduction rules declaring homosexuality illegal, although this is not a police state like Annexia. Freeland Republic makes a different choice because the chief aim of this ideal democratic entity is the freedom of its citizens. The one playing the dark game is always Benway:

*No overt homosexuality. A functioning police state needs no police. Homosexuality does not occur to anyone as conceivable behaviour... Homosexuality is a political crime in a matriarchy. No society tolerates overt rejection of its basic tenets.*²³

Here Burroughs shows the reason why a *man of order* like Benway, “*manipulator and coordinator of symbol systems*”, has been called to Freeland Republic, “*home of the brave and land of the free*”: to establish a so pervasive and efficient Control – inspired

²² Oliver Harris (ed.), *The letters of William S. Burroughs: 1945-1959*, Viking Penguin, 1993, pg. 364.

²³ Burroughs, *Naked Lunch*, p. 23

to the kind of Control operated by Mayan priests – so as to eradicate crime and his opposite, police. In Freeland Republic too, homosexuality is not tolerated, since it undermines the species in its prime principle, that is, reproduction of life. Homosexuality, as well as drug addiction and all forms of deviance to be re-educated, will be controlled but not accepted. They will be handled but not declared. The permissive deceit of a particularly rotten puritanism is the basis for Control. In Burroughs’ visionary cartography various strategies of Control coexist: Annexia, its Nazi mask and brutal state of terror, by then surpassed; the Bismarck Archipelago, a pale European matriarchal democracy, on the style of Great Britain, where deviances of several kinds are illegal and end up assuming political relevance; and finally Freeland Republic, perhaps the most dangerous of all, hypocrite, corrupt and obscure because it is active and it tolerates all differences, but it then manipulates them for its own interest of idealized supremacy through a repeated double game – Deleuze would define it as “*the axiomatics of capital immanence*”. American democracy, according to the rules of the game of global market governance, is only one of many instruments that can be used to exercise power through the modulation of Control: its most particular feature, its signature, is the manipulation of freedom with advanced scientific and psychological techniques. Burroughs’ harsh attack points to the fact that the consumption of narcotics, uninhibited sexual practices, and the pleasuring of individual desires instead

of being releasing and libertarian, can turn in their exact opposite, *cancerous viralities*, and become, in an upside-down world, the instruments of a merciless control. Control reveals, at the same time, the true and actual balance of power that pervades the Western world: it is dominated by *submissive* and *composite* realities which are completely anonymous and *mysterious*, and are based on the schizophrenic laws of Industry and Trade.

The upper Circuit of Control: Algebra of Evil

*Systems have in fact lost absolutely none of their power. All the groundwork for a theory of so-called open systems is in place in current science and logic, systems based on interactions, rejecting only linear forms of causality, and transforming the notion of time. [...] A system's a set of concepts. And it's an open system when the concepts relate to circumstances rather than essences.*²⁴

This is absolute modernity by a “doctor of civilization”, that is Burroughs, who can be considered as the writer of a new symptomatology, as the creator of an explosive narrative style in perpetual derailment, heterogeneous in his niche jargons mixed with obsessive skill. But, from a more profound and radical perspective, Burroughs has been an extraordinary thinker, cruel and sharp teller of a change which happened underground at first, but then became increasingly evident: the heuristic and silent shift in government techniques from

²⁴ Deleuze, *Pourparler*, pp. 31-32

a closed system to an open and dynamic one, what Deleuze termed as the replacement of discipline with control. Thanks to the experimentation that he planned and conducted on his own body with great suffering and breakdowns, Burroughs could overturn his horizon of toxic agent acquiring a degree of intensity which was necessary to locate and isolate the concept of Control.

We shall start to examine now the different analytical focuses on which Burroughs' perspective is founded, starting from *Deposition: testimony concerning a sickness*, the author's introduction to *Naked Lunch*:

*The junk virus is public health problem number one of the world today.*²⁵

And shortly afterwards he adds:

*I have almost completed a sequel to «Naked Lunch». A mathematical extension of the Algebra of Need beyond the junk virus. Because there are many forms of addiction I think they all obey basic laws.*²⁶

Here Burroughs' plan is unveiled: to link his narrative to the most repugnant and obscene underground discoveries in order to unveil the laws of human domestication through addic-

²⁵ Burroughs, *Naked Lunch*, p. 5

²⁶ Ibidem, p. 6

tion. His guide will be an Algebra of Evil²⁷, and not of Need as in *Naked Lunch*. The algebraic scheme that Burroughs outlines in his head risking his own sanity is the following:

$$\text{merchandise} + \text{virus} + \text{body} = \text{Addiction (Desire + Physical need)}$$

Burroughs aim is to recompose the chaos which is an invariant feature of the System. The scheme is the same one developed and experimented in the American social sphere in the post-war period, that is, in the forties and fifties of the last century. Burroughs conceives junk as the perfect merchandise for this kind of society: “*Junk is the ideal product... the ultimate merchandise*” because “[t]he client will crawl through a sewer and beg to buy”²⁸ Drugs possess, according to Burroughs, other peculiar features because “[j]unk is the mold of monopoly and possession” and “*is quantitative and accurately measure*”²⁹. Drugs as merchandise become THE paradigmatic merchandise of this new social scheme because it can be produced, monopolized, possessed, quantified, measured, distributed, inoculated, indispensable. The new social scheme which assumes merchandise-drugs as paradigm of Control aims at recomposing the chaos of the interaction between free men governed by other free men. The most devastating particularity of this merchandise-paradigm

27 The concept for the Algebra of Evil is inspired by the track *The Hacker* written by Adi Newton for Clock DVA (*Buried Dreams* LP, 1989 Interfisch Records, Berlin)

28 Ibidem, p. 3

29 Ibidem, p. 3

is the serial production of slaves: “*Junk yields a basic formula of evil virus: The Algebra of Need*” because “[b]eyond a certain frequency need knows absolutely no limit or control”.³⁰ According to Burroughs, the merchandise-paradigm causes a total addiction which he calls *Algebra of Need*. This “algebra of evil” produces in the individual effects of such a serious debilitation that it generates symptoms of a truly *cancerous sickness*. Burroughs himself affirms that fifteen years of drug addiction he has

*seen the exact manner in which the junk virus operates through fifteen years of addiction. The pyramid of junk, one level eating the level below [...] right up to the top or tops since there are many junk pyramids feeding on peoples of the world and all built on basic principles of monopoly*³¹

This delirious industry has its customers, the *addicts*, and its agents on the field, the *pushers*; then the medium- and big-sized distribution prospers in accordance with *production* itself. Burroughs does not deal with the “upper” part of the *delirious* industry but instead he focuses on its *micro-politics*. In fact, he describes in great detail the *economics of delirium*:

1. first principle, *Contract: never give anything for nothing.*
2. second principle, *Price: never give more than you have to give.*
3. third principle, *Law: Always take everything back if you possibly can.*³²

30 Ibidem, p. 3

31 Ibidem, p. 3

32 Ibidem, p. 3

According Burroughs, *each merchandise has its own virus to inoculate*. Thus, if the drug-merchandise truly functions as a paradigm of *delirium* society, then it is as true that *viruses* – from Latin *virus*, poison – are the substances that the *delirium* society produces and that, if inoculated, cause addiction. *Language is a virus*, meaning that *all languages are poison that contaminate bodies*, whether they consist of *words, numbers, images, signs*. Society, conceived as a *delirious system*, will have to be regarded as a *contagious and cancerous* interaction of merchandise, viruses, and bodies. At this point in Burroughs' analysis *Control* makes its first appearance as the “system's advanced centre of balance” because it governs the *viral* logistics. Control becomes, in the words of Deleuze, the “new monster”. Confinement, as Burroughs and Deleuze suggest, is losing its containment ability; its institutions are breaking down (schools, factories, barracks, hospitals and prisons) and new forms of domination express *discipline* – which is no more sufficient to govern *free people* – through new forms of *control* which, as Burroughs suggests, are experimented in the most *deep, dark and cruel social boundaries*.

It is at the boundary of society that Control science operates and tests its most devious strategies: new microbiotic and viral forms, made possible by advanced technologies, are nothing but a foretaste of the coming future; AIDS, from this point of view, has been a substantial a priori element. Junkies, homosexuals, the poor – active agents of contagion according to actual

morality – are labelled as “biological aggressors”, crushed by *the industry of delirium* and extraordinarily surveilled by “societies of control”. As we might evaluate with greater precision by reading the incredible “Book of Control”, that is, *Naked Lunch*, Burroughs had been reporting this *regression* of power since the second half of the fifties. What Deleuze reported at the beginning of the nineties is that, following Burroughs' analysis, the new *input/output* operation of cybernetic systems will drive Control to a higher level, even more pervasive than the one denounced by the tetralogy of *naked libido*.³³

In fact, the deeper meaning of Burroughs' *Algebra of Evil* is that need, dependence, addiction and desire are *programmable* because they are *computational*. The most radical sense of a “shady character” like Benway – the pure scientist of manipulation – lies in Burroughs' hint towards a new System configuration, a new *man of order*: the *algebraic cybernetic controller*. This new *controller* can be found in essence in any scientist or mathematician specialised in computational algebra, which *studies the algorithms of symbolic manipulation of mathematical objects*. He is a technician, not a politician, and neither an ideologue. This means that the Control System is a successful equation within a kind of power which is becoming computational. This is the primary significance that Burroughs tries to express when he affirms that Benway is the “coordinator of symbol systems”.

³³ The volumes *Naked Lunch* (1959), *The Soft Machine* (1961), *The Ticket That Exploded* (1962) and *Nova Express* (1964).

The North-American writer is informing us – in the same years when Claude Shannon, an MIT mathematician who worked at the Bell Laboratories, was writing the mathematical theories on communication – that the new diagram of power takes advantage of the manipulation of symbol systems through the cybernetic language applied to the world of merchandise and global markets.³⁴

Oceanic Line 3: London – Tangier (via Alamut) **Third centre of resistance, the virus of rebellion**

Despite disparate aims and personnel of its constituent members the underground is agreed on basic objectives. We intend to march on the police machine everywhere. We intend to destroy the police machine and all its records. We intend to destroy all dogmatic verbal systems. The family unit and its cancerous expansion into tribes,

³⁴ On this topic, see Davis Schneiderman and Philip Walsh, *Retaking the Universe. William S. Burroughs in the Age of Globalization*, Pluto Press, 2014. We also suggest, among several valuable essays, Ccru's *Lemurian Time War*, which highlights the fictional reconstruction of reality operated by Burroughs. Like Deleuze, Burroughs conceives the Ultimate Reality as unavailable, perhaps only artificially. If Reality is increasingly Artificial, then everything is Spectacle and Control. We shall then highlight that, in Burroughs' reality, Spectacle must not be understood in its Debordian meaning, but rather according the Mayan perspective of Teotihuacan. Social hacking, according to Burroughs, is always operating according to impenetrable designs of the agents of Control. Ever since the early fifties, Burroughs was a careful reader of cybernetics: on this matter, we suggest the text by Grey Walter *The Living Brain* (Duckworth, 1953), which Burroughs read attentively and which constituted the foundation of his undisciplined interest in the topic. On this matter, see the chronicle of such plot of cybernetics, Burroughs, counter-culture and alteration of conscience in the sixties in Andrew Pickering's *The Cybernetic Brain: Sketches of Another Future* (University of Chicago Press, 2010). As Pickering suggests, we can conceive Dr Benway's character as an authoritarian figure which is the product of the match between Grey Walter's and Ivan Pavlov's theories (p. 418).

*countries, nations we will eradicate at its vegetable roots. We don't want to hear any more family talk, mother talk, father talk, cop talk, priest talk, country talk or party talk. To put it country simple we have heard enough bullshit.*³⁵

1969: exactly ten years have passed from the publishing of *Naked Lunch* in France. Ginsberg himself, in Tangier, finds *Mad Bill* completely transformed. From cynical nihilist, he seems now positive towards social and political change. A new generation of *codebreakers* has lefts its cradles, as Nietzsche foretold in the fragment *The strong of the future*. Control seems to get lost, perhaps to retreat. Perhaps not everything is lost. On 17 August 1969 Burroughs finished in London *The Wild Boys. A Book of the Dead*: the narrative key is concealed in the subtitle of the book, *A Book of the Dead*. It is a special book: it recalls in an explosive and psychedelic way the topic of the Tibetan book *Bardo Todol*, the *Tibetan book of the dead*. This is a classic of Tibetan Buddhism, which deals with the *intermediate existence* that every deceased person enters after his/her death. Such limbo lasts forty-nine days is, in fact, an incorporeal and intense time during which the deceased's spirit wanders through spectral paths where he's guided by light or desire guide or fragments of past lives. This *intermediate existence* is assigned *post-mortem* to the protagonist, Audrey, a young student from Saint Louis, alter-ego of a young Burroughs, consultant in a car accident.

³⁵ William Burroughs, *The Wild Boys: A Book of the Dead*, New York: Grove Press, 1969, p. 71

In the fractured and dazzling image of *Wild Boys* – *splatter-sex-core* topics are well articulated here too – Burroughs pictures Control in a delicate historical moment: the book narrates of a *plot* organised by a generation of *mutant rebels* who aim at breaking free from Western police states. In *Wild Boys*, Control is in distress, attacked from everywhere by *wild boys* who come out of nowhere. Even the death scene of Audrey and his young lover is described by Burroughs as an attack-suicide that they commit using a car-bomb which explodes inside a *Control-camp*. This camp is organised by American soldiers with a deep cult for images: the slaughter of these *conferents* with an obsession for the *incumbent red danger* does not have the same corrosive significance of the Human Virus in *Naked Lunch* but it indicates, vice versa, Burroughs’ change of perspective on Control from *Naked Lunch*. Control at the end of the sixties, despite the efforts of cinematographic and esthetic make-up, ensues *manu military*. It is affected by deep mistrust and its only reactive response to juvenile dissent is the establishment of police states “under the pretext of drug control”³⁶ The System branded 1969 described by Burroughs is struggling because it is forced to drop the viral and telepathic project of Control in order to design a violent response to the insurrection of the juvenile Plot. As Burroughs will later affirm, some old boundaries are collapsing and Western States prefer the option of Military Repres-

³⁶ Ibidem, p. 71

sion.³⁷ The situation that a high-ranking official describes to the American President is dramatic:

*The wild-boy thing is a cult based on drugs, depravity and violence more dangerous than the hydrogen bomb.*³⁸

The chief of staff of the American Army, who is in charge for conducting the game of Control, seems to have lost control of the situation, if it is so described in Africa, Europe and America:

*The legend of the wild boys spread and boys from all over the world ran away to join them. Wild boys appeared in the mountains of Mexico, the jungles of South American and Southeastern Asia. Bandit country, guerrilla country, is wild-boy country. The wild boys exchange drugs, weapons, skills on a world-wide network. Some wild-boy tribes travel constantly taking the best cannabis seeds to the Amazon and bringing back cuttings of the Yage vine for the jungles of Southern Asia and Central Africa. Exchange of spells and potions. A common language based on variable transliteration of a simplified hieroglyphic script is spoken and written by the wild boys. In remote dream rest areas the boys fashion these glyphs from wood, metal, stone and pottery. Each boy makes his own picture set.*³⁹

Virality, this time, has acquired a positive value. The *virus* is revolution itself. The virus, the poison can thus liberate, it does

³⁷ William S. Burroughs and Sylvere Lotringer, *Burroughs Live: The Collected Interview of William S. Burroughs, 1960-1997*, Semiotext(e), 2001, pp. 526-544

³⁸ Burroughs, *Wild Boys*, p. 76

³⁹ Ibidem, p. 76

not bring only to dependency, to merchandised addiction, but instead it can emancipate mankind.⁴⁰

The book has a happy ending, the maximum of *positivity* that Burroughs' macabre palingenesis can allow: on the burning ruins of urban suburbs, after the annihilation of Control's troops in Maghreb desert, the revolution of the *wild boys* triumphs leaving behind a pile of rubble. In Burroughs' sci-fi world a new breeze of freedom blows thanks to *nomad* communities of *wild boys* in which free homosexual love, the consumption of de-industrialized natural drugs and the creative bricolage of technological materials, all bring to a sort of triumphing Anarchic World: a multiplicity of singularities that prospers on the grave of Control and of the System. However, Burroughs seems to warn that *throughout* they are *all* dead; it is nothing but a jagged dream, a *post-mortem* intensity of Audrey. After all, it is a Western *book of the dead*. The broken dream of a teenager.

40 It might be interesting to see on how this research stream could flourish if contaminated by Gabriel Tarde's micro-sociological analyses and by Deleuze's philosophy. On the concept of *virus/virality*, see Tony Sampson's *Virality. Contagion Theory in the Age of Networks* (University of Minnesota Press, 2012), and, together with Jussi Parikka, *The Spam Book. On Viruses, Porn, and Other Anomalies from the Dark Side of Digital Culture* (Hampton Press, 2009). For a more political and sociological perspective, see Maurizio Lazzarato's pioneering work *La Psychologie économique contre l'Économie politique* published in "Multitudes", n. 7 (December 2001) and *La Psychologie économique de Gabriel Tarde contre l'économie politique* (Les empêcheurs de penser en rond, 2002) where Tarde's « economic psychology » is used to develop the concept of *communication between brains* through the law of imitation (repetition) and creation (difference) filtered by Deleuze's *Difference and Repetition* (1968) and Deleuze and Guattari's *A Thousand Plateaus* (1980).

Oceanic line 4: London – New York – Paris Fourth centre of resistance, schizo-culture

Both Felix Guattari, Gilles Deleuze and Michel Foucault, who attended the conference, were involved with the question of madness and psychiatric treatment. Foucault had been closely involved with the question of prisons and was part of a group which included inmates. All of them knew of — and of course — admired Burroughs' work and they had a chance to meet him at the conference. My intentions when I organized the conference were to put together the most formidable French theorists with the most creative American artists and writers (John Cage, Cunningham, etc.).⁴¹

The head-on encounter with the theories of "control" happens for Deleuze and Foucault in all its capacity in New York in November 1975, at the *Schizo-culture* event organised by Sylvère Lotringer at Columbia University. The three-days-long event, strongly promoted by the team of Semiotext(e), placed itself halfway between underground and academic world, French political philosophy and American urban cultural vanguard. It left a deep mark on how Nietzschean-revolutionary French philosophy – which here we identify with the term Rhizosphere – was received. On the one hand, there was the vanguard artistic scene of downtown New York, from the *beat* icons like Wil-

41 Markus D. Niski: Interview with Sylvère Lotringer on Nova Convention @Realitystudio blog (2012), available at <http://realitystudio.org/interviews/interview-with-sylvre-lotringer-on-the-nova-convention/>.

liam Burroughs, to the *punk-poetry* of Patti Smith, to the fluxus like John Cage; on the other hand, we had, in the first and only collective trip to America, the top of rhizospheric thought: Foucault, Deleuze, Guattari, Lyotard. Burroughs presented at the conference *The Impasses of Control*.⁴² The North-American writer clarifies in the text what the dangers of Control are:

*Brainwashing, psychotropic drugs, lobotomy and other more subtle forms of psychosurgery; the technocratic control apparatus of the United States has at its fingertips new techniques which if fully exploited could make Orwell's 1984 seem like a benevolent utopia. But words are still the principal instruments of control. Suggestions are words. Persuasions are words. Orders are words. No control machine so far devised can operate without words, and any control machine which attempts to do so relying entirely on physical control of the mind will soon encounter the limits of control.*⁴³

The limit of control, according to Burroughs, is time. Time and its duration are necessary for control to be effective. In fact, in order to be effective, control, in its plastic deployment and combinable modulation, needs to encounter reactive forces, conflict conceived as resistance, and passive forces, that is, consent as acquiescence. Otherwise it is something other than

42 His speech, which was planned for 14 November 1975, was titled *The Impasses of Control*. In the following book *Schizo-Culture*, edited by Semiotext(e) in 2013, the title of the speech becomes *The Limits of Control*.

43 William Burroughs, "The Limits of Control", in Sylvère Lotringer (ed.) *Schizo-Culture*, Semiotext(e), 2013, p. 38.

control, it is planned levelling, mechanic or robotic slavery. In order to be an effective practice over time, Control must remain in a state of *partiality*, while a *totalizing* dimension would be fatal for it. Control would become its nemesis, Death, or in Artificial life. Indeed, Control assumes the *government of free men by free men* to be the most "adherent" possible to Life, without suffocating it. The more Life Control lets seep to the *controlled freedman*, the more the art of Control can indulge in the "techniques of adherence". No organism can survive under *complete control*; on the contrary, all can survive under *partial control*. Hence, *systems of control* and *Societies of control* alike are *vulnerable*, or, as Deleuze affirms, "*there is no denying that our social system is totally without tolerance; this accounts for its extreme fragility in all its aspects and also its need for a global form of repression.*"⁴⁴

The difference between various types of Control depends always on the power of words and on their transmission, which, according to Burroughs from *Naked Lunch* afterwards, can be identified with the concept of *virus* and its distributive effect, that is, *virality*. In the civilization of Total Control, that is the Mayan, the illiteracy of workers allowed absolute power to the caste of priests, without having to resort to a stable repressive apparatus like an army or a police force. The contemporary context of power, centred on a relative mobility of news and

44 Gilles Deleuze and Michel Foucault, "Intellectuals and Power", in Donald F. Bouchard (ed.), *Language, Counter-Memory, Practice: selected essays and interviews by Michel Foucault*, Cornell University Press, 1977, p. 209.

their devices, and on a discrete level of mass literacy, allows for the concept of Partial Control, regulating the spaces of liberty for which various forces can compete. About this topic, Burroughs writes:

*The more completely hermetic and seemingly successful a control system is, the more vulnerable it becomes. A weakness inherent in the Mayan system was that they didn't need an army to control their workers, and therefore did not have an army when they did need one to repel invaders [the Spanish army in the sixteenth and seventeenth century], it is rule of social structures that anything that is not needed will atrophy and become inoperative over a period of time.*⁴⁵

Modern societies of Control, for such reason, must maintain numerous repressive segments within appropriate power structures in order to conduct the daily art of Control in an efficient and successful manner. These segments of Control, the operators and their organizations, must in turn feed themselves of a delicate equilibrium since their own balance is fundamental in order to avoid a single organization of Control to become dominant, overthrowing the élite that manages Control at the systemic level. Burroughs is extremely clear on such matter:

Successful control means achieving a balance and avoiding a show-down where all-out force would be necessary. This is achieved through various techniques of psychological control, also balanced. The tech-

⁴⁵ Burroughs, *The Limits of Control*, p. 39

*niques of both force and psychological control are constantly improved and refined, and yet worldwide dissent has never been so widespread or so dangerous to the present controllers.*⁴⁶

Chaos, Control and Money

Once we have finished with the rhizomatic oceanic lines that Burroughs created to constitute future centres of resistance to go against Control, we go back to our contemporary times to analyse the paradoxical relationship that links Control and the most breaking-through and difficult-to-tame agent, that is Money. As we know, equilibrium in nature does not exist, so *Control systems* are characterized by a perpetual imbalance and are forced to daily pragmatism and heuristics. At the same time, we ought to register a paradigmatic asymmetry be-

⁴⁶ Ibidem, p. 41. Burroughs, as a typical downtown New York intellectual, made the anti-intellectualism his own signature. For this reason, if it had not been for Deleuze's *Society of Control* (1990) and the great editorial work conducted by S. Lotringer in the 70s at the New York publishing house Semiotext(e), the concept of Control as he formulated it would not have seen its most recent development. For a contemporary excursus on Control and its digital modulations, see "Neoliberal Diagrammatics and Digital Control", *Media Tropes*, n. 1 vol. VI (a monographic number dedicated to *Deleuze/Foucault: a Neoliberal Diagram*), 2013, edited by Greg Elmer and Matthew Tiessen. It is also very significant the work of Antoniette Rouvroy on the concept of "algorithmic governance" elaborated in *Le régime de vérité numérique* (2015, with B. Stiegler), "Le nouveau pouvoir statistique. Ou quand le contrôle s'exerce sur un réel normé, docile et sans événement car constitué de corps numériques" (in *Multitudes*, n. 40, 2010), "Gouvernementalité algorithmique et perspectives d'émancipation : le disparate comme condition d'individuation par la relation?" (in *Politique des algorithmes. Les métriques du web*. RESEAUX, Vol.31, n.177, 2013). In line with the rehabilitation of the *Control/Cybernetics* perspective of Deleuze, Guattari, Foucault and Simondon by A. Rouvroy, Bernard Stiegler has published *La mentalité algorithmique de fait au nouvel état de droit qu'il lui faut*, which the essay *Le régime de vérité numérique* (2015) has been extracted from.

tween Control and Money, and its effect, that is Chrematistics. Control and Money do not have the same objectives, and thus they diverge in terms of strategies too, even if Money has always been a permanent agent of Control. From the perspective of Money, the less Control there is in the System, the more it is possible to create a set of circumstances which allow the superior circling of capitals, their trans-finite implementation and their own logistical independence, from which the margin of manoeuvre of chrematistics descends, that is, the art of earning derived from the manipulation of the markets of the whole global economy (i.e. the becoming independent of Money with regards to Control). This is a situation that Control would not allow inside a stable institutional framework which tends to the supposed System Equilibrium. Contemporary *societies of control* therefore move in a dimension of *deteriorated equilibrium*, *incipient chaos* or *regulated collapse* between pressures towards greater Control and accelerated derailments towards Money and Chrematistics. According to Burroughs, anyway, it is possible to be optimistic, since in the second half of the twentieth century a modulated retreat of Control has happened, and the merit for it goes to the cultural revolution – fruit of long civil battles – which has expanded the spaces of liberty:

There can be no doubt that a cultural revolution of unprecedented dimensions has taken place in America during the last thirty years, and since America is now the model for the rest of the western world, this revolution is worldwide. Another factor is the mass me-

dia, which spreads any cultural movements in all directions. The fact that this worldwide revolution has taken place indicates that the controllers have been forced to make concessions. Of course, a concession is still the retention of control.⁴⁷

At this point the *game of control* becomes more obscure and its contours become aleatory. Concessions become a problem for Control. It is still true that Control can retreat each concession at any time, but it is as true that the reaction it would trigger could generate more conflict, if not open rebellion, which in turn could generate a revolution. On the other hand, an excess of Control could mean drifting towards a police state, then a subsequent militarization of society, which in turn could degenerate in fascism.

Both outcomes would be harmful for the *government of free men by free men*. Each step towards reinforcing the role of the State, and thus towards a *strong* modulation in favour of Control, would find Money and the forces that move it completely reluctant. Hence, the contemporary role of Money, its *toxicity* deriving from the equation that the System attempted to establish in the period of the *communist collapse* and then reiterated during the techno-digital revolution: accelerated and infinite circling of capitals, summed to the perpetual mobility of things and people, and to the globalization of markets. Accelerated

47 Ibidem, p. 42

and infinite Money against the retreat of Control and the collapse of the Common and Local. The gamble of Money and of its Artificial Chrematistics – the becoming simulacrum of Money, pure Artifice – can be summarised in this scheme. In the contemporary uncertain and dangerous phase in which Money is weak, dominated almost everywhere by enforcement circuits of negative rates and by the collapse of Chrematistics among the middle class, Absolute Control forces can forcefully return and suggest going back to old *sovereignties*, reinforced this time by the new frontiers of cybernetics and computational intelligence. Deleuze's analysis based on Burroughs' Control agencies sounds ever more sinister and real. Now that Money is *naked*, and not only *lunch*, what will remain on the tip of the fork?

Obsolete Capitalism

(First published @ La Deleuziana philosophical journal in Italian language - May 2016)

Bio:

Obsolete Capitalism is a collective for pure independent research. Self-defined as “gypsy scholars”, the collective deals with philosophy, art and politics. Obsolete Capitalism edited and published «*Moneta, rivoluzione e filosofia dell'avvenire. Deleuze, Foucault, Guattari, Klossowski e la politica accelerazionista di Nietzsche*» (OCFP, 2016), «*Archeologia delle minoranze* » (OCFP, 2015) and «*Birth of Digital Populism*» (OCFP, 2014). With Rizosfera edizioni, Obsolete Capitalism published «*Deleuze and the Algorithm of the Revolution*» (Rizosfera/SF004), «*The strong of the future. Nietzsche's accelerationist fragment in Deleuze and Guattari's Anti-Oedipus*» (Rizosfera/SF001), «*Acceleration, Revolution and Money in Deleuze and Guattari's Anti-Oedipus*» (Rizosfera/SF002), «*Dromology, Bolidism and Marxist Accelerationism*» (Rizosfera/SF009) and «*Control, Modulation and the Algebra of Evil in Burroughs and Deleuze*» (Rizosfera/SF016). The collective also edits the online blogs Obsolete Capitalism, Rizomatika and Variazioni foucaultiane. The collective has a sonic sub-unit under Obsolete Capitalism Sound System moniker: it has released «*La machine informatique dub*» (first 12 EP, NUKFM label, 2016 // Nu-version «*Chaos Variation I*», 2018), «*Chaos Sive Natura*» (first album, NUKFM, 2017) and, in collaboration with **Adi Newton/TAG/The Anti-Group**, «*Chaos Variation III*» (second 12 EP, NUKFM, October 2018).

OBSOLETE CAPITALISM

CONTROLLO, MODULAZIONE E ALGEBRA DEL MALE IN BURROUGHS E DELEUZE



SF016 it



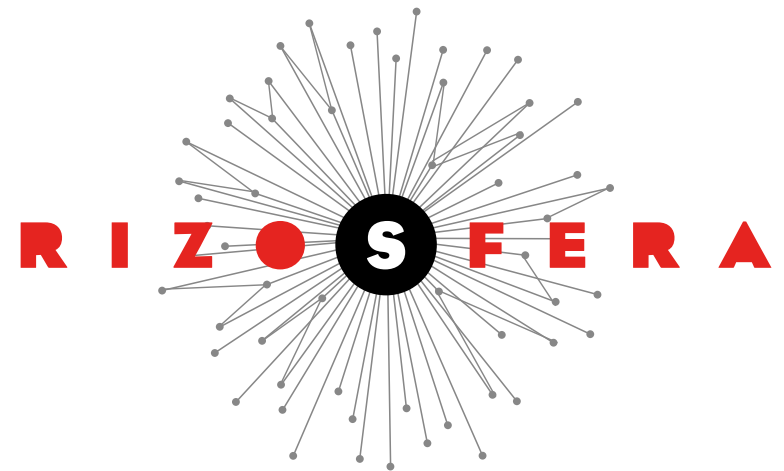
La collana editoriale «I forti dell'avvenire» si occupa di filosofie accelerazioniste e, in particolar modo, del pensiero che si fonda sull'asse Nietzsche, Klossowski, Bataille e il gruppo di Acèphale, Deleuze, Guattari, Foucault, Lyotard.

Uscite:

- SF001 :: OBSOLETE CAPITALISM, **I forti dell'avvenire** (luglio 2016)
- SF002 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Accelerazione, rivoluzione e moneta nell'Anti-Edipo di Deleuze e Guattari** (agosto 2016)
- SF003 :: EDMUND BERGER, **Accelerazionismo grunge** (settembre 2016)
- SF004 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Deleuze e l'algoritmo della rivoluzione** (ottobre 2016)
- SF005 :: SIMON REYNOLDS - KATJA DIEFENBACH, **Technodeleuze e Mille Plateaux. Interviste con Achim Szepanski 1994-1996** (novembre 2016)
- SF006 :: SARA BARANZONI - PAOLO VIGNOLA, **Biforcare alla radice. Su alcuni disagi dell'accelerazione** (gennaio 2017)
- SF007 :: LAPO BERTI, **Fantasie Accelerate** (marzo 2017)
- SF008 :: EDMUND BERGER, **Flussi sotterranei. Una microstoria di iperstizione e resistenza esoterica** (aprile 2017)
- SF009 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Dromologia, bolidismo, accelerazionismo marxista. Frammenti di comunismo tra al-Khwarizmi e Mach** (maggio 2017)
- SF010 :: NETWORK ENSEMBLE, **Selected Network Studies** (giugno 2017)
- SF011 :: OBSOLETE CAPITALISM SOUND SYSTEM, **Chaos sive natura, Electric Tree and Electronic Rhizome** (settembre 2017)
- SF012 :: MCKENZIE WARK, **Afro-accelerazionismo** (ottobre 2017)
- SF013 :: FÉLIX GUATTARI, **La machine informatique** (dicembre 2017)
- SF014 :: ERIK DAVIS, **Radici e cavi** (maggio 2018)
- SF015 :: EMILIA MARRA, **Processo a Moosbrugger: considerazioni sulla vita impersonale** (giugno 2018)
- SF016 :: OBSOLETE CAPITALISM, **Controllo, modulazione e algebra del male in Burroughs e Deleuze** (settembre 2018)

Prossimamente

- SF017 :: ADI NEWTON **Chaos Variation III - Selected Interviews TAGC/ CLOCK DVA 1990 - 2018** (novembre 2018)



Obsolete Capitalism

Controllo, modulazione e algebra del male in Burroughs e Deleuze

Editore: Rizosfera - collana editoriale: I forti dell'avvenire

Anti-copyright, Settembre 2018 Rizosfera
<http://obsoletecapitalism.blogspot.it>

Testo: anti-copyright di Obsolete Capitalism (2016/2018)



Creative Commons 4.0

Attribuzione — Devi riconoscere una menzione di paternità adeguata, fornire un link alla licenza e indicare se sono state effettuate delle modi che. Puoi fare ciò in qualsiasi maniera ragionevole possibile, ma non con modalità tali da suggerire che il licenziante avalli te o il tuo utilizzo del materiale.

Indice

Control, Modulation and Algebra of Evil in Burroughs and Deleuze by Obsolete Capitalism	11
Biography	47
Appendix:	
Controllo, modulazione e algebra del male in Burroughs e Deleuze di Obsolete Capitalism	49
Bibliografia	98
Biografia	102

Controllo, modulazione e algebra del male in Burroughs e Deleuze

di Obsolete Capitalism

Introduzione

Il presente testo è stato pubblicato online, con leggere modifiche, nel numero 3/2016 *La vita e il numero* della rivista filosofica *La Deleuziana*, a cura di Sara Baranzoni ed Emilia Marra.

L'obiettivo principale del saggio era interrogare in profondità il rapporto tra Deleuze e Burroughs secondo la prospettiva concettuale del *Controllo*, termine dai confini quanto mai ambigui e indeterminati. Deleuze scrive in "Pourparler" che il concetto di "Controllo" è attribuibile a William Burroughs. Fin dagli anni '70 del Novecento, tra i due pensatori si è sviluppata una profonda affinità intellettuale e politica, sotto il segno dell'insegnamento esoterico-acefalico d'impronta nietzscheana. Tale affinità si dispiega su tre livelli di analisi: società di

controllo, comunità rivoluzionarie e cultura schizo. Mantenendo la discorsività foucaultiana in primo piano, Deleuze rivela la significativa transizione politico-sociale dalla “disciplina” al “controllo” in tutta la sua fredda mostruosità. Secondo Deleuze e Burroughs la lotta contro il *Controllo* avviene attraverso la sperimentazione di «macchine da guerra» letterarie, artistiche, filosofiche - dunque *esistenziali* - che divengono vere e proprie singolarità *micro-comuniste* non assimilate, in grado di sfuggire alla conoscenza dei saperi istituzionali e al dominio dei poteri delle nuove formazioni di sovranità numerica e algoritmica. La guerriglia asimmetrica, elettronico-diagrammatica, non lineare e “non localizzata”, di Burroughs si rivela uno strumento del tutto prezioso per le future lotte, alla luce soprattutto di un pensiero critico - nostro contemporaneo - troppo pigro, prevedibile e conformista, dal quale essa mantiene una inesorabile distanza siderale.

Topics: Nuovi scenari delle società di controllo, governamentalità algoritmica, comunità rivoluzionarie.

Il nuovo mostro ha un nome: Controllo

Il pensiero critico negli ultimi trent'anni ha assegnato un'importanza sempre più strategica al concetto di “controllo” indicando in Gilles Deleuze colui che per primo l'ha elaborato in ambito filosofico, imprimendogli una “traiettoria” decisiva.¹ Gilles Deleuze ha utilizzato il termine “controllo” e “società di controllo” in modo fecondo a partire dal 1990 in due testi differenti: l'intervista concessa a Toni Negri dal titolo *Controllo e divenire*, pubblicata nel primo numero della rivista «Futur antérieur», (primavera 1990) e l'articolo dal titolo *Poscritto sulle società di controllo* apparso sulla rivista «L'autre journal», primo numero del maggio 1990. Deleuze, in ambedue gli scritti, indica in William Burroughs il creatore del concetto di “controllo” e in Foucault il teorico delle società disciplinari nonché il delineatore del passaggio epocale tra disciplina e controllo.

1 Per ciò che riguarda Deleuze e il concetto di «Controllo» si veda M. Lazzarato - *The Concept of Life and the Living in the Societies of Control* (Deleuze and the Social, EUP, 2006, a cura di M. Fuglesang e B.M. Sorensen), Saul Newman - *Politics in the Age of Control* (Deleuze and the New Technology, EUP, 2009, a cura di M. Poster e D. Savat); in ambito politico e sociale si veda A. Negri (1990) e M. Hardt (1995) e N. Rose (1999); per quanto riguarda il mondo dei Big Data, la governamentalità algoritmica e l'iper-controllo si veda A. Rouvroy e T. Berns (2012) e B. Stiegler (2015); per il risvolto economico della mappatura elettronica del Controllo si veda G. Elmer (2003); per il connubio tra Controllo e magia nell'era dell'informazione si legga E. Davies (1998); su Controllo e sorveglianza elettronica si vedano i testi di D. Lyon (1994, 2001) mentre sul rapporto tra Controllo e Protocollo segnaliamo Galloway (2004); rimangono fondamentali i lavori di P. Virilio su territorio e controllo (1977 e 1997).

In *Poscritto sulle società di controllo* Deleuze afferma:

«Sono le società di controllo che stanno sostituendo le società disciplinari. “Controllo” è il nome che Burroughs propone per designare il nuovo mostro e che Foucault riconosce come il nostro prossimo avvenire» (Deleuze 2000: 235).

Analogo appare il riferimento al concetto di Controllo nell'intervista condotta da Toni Negri per «Futur antérieur». Rispondendo a una domanda riguardo le forme storiche attraverso le quali il potere si è esercitato - Sovranità, Disciplina e Controllo - Deleuze risponde:

Di certo c'è che stiamo entrando nelle società di «controllo» che non sono più esattamente disciplinari. Foucault è spesso considerato il teorico delle società disciplinari, nelle quali l'internamento è la tecnica principale (non solo l'ospedale e la prigione, ma la scuola, la fabbrica, la caserma). In realtà egli è stato tra i primi a sostenere che le società disciplinari sono precisamente ciò da cui ci stiamo allontanando, che sono ciò che noi ormai non siamo più. Stiamo entrando in società di controllo che non funzionano più sul principio dell'internamento, bensì su quello del controllo continuo e della comunicazione istantanea. Burroughs ne ha già avviato l'analisi (Deleuze 2000: 230).

Del passaggio a difesa di Foucault e della sua proiezione oltre il mero «internamento» e la conseguente logica disciplinare, troviamo un precedente nel libro, *Foucault* (1986) dove Deleuze sottolinea un'interpretazione differente dell'analisi foucaultiana rispetto a Paul Virilio, autore peraltro molto amato da Deleuze stesso:

Foucault è sempre stato considerato innanzitutto come il pensatore dell'internamento (l'ospedale generale della «Storia della follia», la prigione di «Sorvegliare e punire»); ma non è affatto vero, e questo fraintendimento ci impedisce di cogliere il suo progetto globale. Paul Virilio, ad esempio, crede di contrapporsi a Foucault allorché afferma che il problema delle società moderne, il problema della “polizia”, non è un problema di internamento ma di “viabilità”, di velocità, di circuiti e di quadrillages nello spazio aperto. Ora, Foucault, non ha mai detto altro che questo, e lo dimostrano l'analisi della fortezza, che nei due autori coincide, o la sua specifica analisi dell'ospedale della marina. (...) Di fatto, l'internamento è sempre stato per Foucault un dato secondario che derivava da una funzione primaria, molto diversa a seconda dei casi (Deleuze 2002: 62).

È il triangolo potere, disciplina, controllo che si propone all'incrocio delle tre linee geometriche Burroughs, Deleuze e Foucault; in particolare, è proprio il concetto di Controllo che d'ora in avanti sarà «solidamente incatenato all'infinito crocevia» (ivi: 129) dei tre pensatori, nonché «passeggero per eccellenza, cioè prigioniero del passaggio» (ivi: 129) di questi itinerari di pensiero.

Linea oceanica n.1: St. Louis - Vienna - Tangeri

Primo centro di resistenza, il corpo

William Seward Burroughs II nasce nel 1914 a St. Louis da una famiglia agiata, discendente in linea diretta, in quanto nipote, del celebre William Seward Burroughs I, inventore, o secondo altre fonti, perfezionatore di una calculating machine, una macchina da calcolo meccanica che ebbe un enorme successo commerciale tra '800 e '900. La ditta di famiglia, la Burroughs Adding Machine Company fu la prima corporation che nel 1927 vendette un milione di calcolatrici meccaniche nel mercato statunitense.

Per tutta la prima metà del '900 fu negli USA la prima azienda, per fatturato, di macchine calcolatrici. L'Adding machine di William Burroughs I, brevettata tra il 1885 e il 1886, è figlia di una lunga serie di calcolatrici meccaniche tra cui ricordiamo la calcolatrice Pascalina di Blaise Pascal (1642), la Stepped Reckoner di Gottfried Leibniz (1673) e la Macchina Differenziale di Charles Babbage (1822). La calcolatrice meccanica del 1885-86 fu poi superata dai calcolatori elettronici nel corso del '900: la ditta dei Burroughs divenne nel 1953 la Burroughs Corporation e fu il principale competitor di IBM negli USA, piazzandosi spesso alle sue immediate spalle in ter-

mini di vendite e fatturato nel segmento computer fino agli anni '70. L'azienda aveva una sua branca di electronic engineering denominata Control Instrument Corporation Records a New York.

Il giovane diagnosta del Controllo, William Burroughs II, non poteva avere pedigree migliore per diventare il capostipite dei teorici dell'età della governance algoritmica. Fin dall'inizio del suo percorso artistico, Burroughs sviluppa una concezione alquanto originale di Controllo e di Sistema mentre dei Soggetti ha sempre una visione passiva, come corpi manipolati dalla «quadrettatura» artificiale e spaziale della società.

In Burroughs, anche prima del suo esordio letterario, la sperimentazione sul proprio corpo dell'effetto della tossicodipendenza ha il suo fulcro nella volontà di misurare l'auto-controllo del proprio corpo. Ciò ci introduce alla nascita di una «anatomopolitica», sviluppata poi da Deleuze e Guattari nell'Anti-Edipo e da loro messa in connessione con la sperimentazione di un altro scrittore schizo, Antonin Artaud:

Il valore dell'arte non viene più commisurato se non dai flussi decodificati e deterritorializzati che essa fa passare sotto un significante ridotto al silenzio, sotto le condizioni d'identità dei parametri, attraverso una struttura ridotta all'impotenza; scrittura dai supporti indifferenti, pneumatici, elettronici o gassosi, che sembra tanto più difficile ed intellettuale agli intellettuali in quanto è accessibile ai ritardati mentali, agli analfabeti, agli schizo, aderendo a tutto ciò

che scorre e si incrocia, viscere di misericordia che ignorano scopo e senso (l'esperienza Artaud, l'esperienza Burroughs). Qui l'arte accede alla sua autentica modernità, che consiste solo nel liberare ciò che era presente nell'arte di ogni tempo, ma che era celato sotto scopi e oggetti sia pure estetici, sotto le ricodificazioni e le assiomatiche: il puro processo che si realizza, e che non cessa di realizzarsi in quanto procede, l'arte come «sperimentazione (Deleuze e Guattari 1975: 426).

Il corpo di Burroughs come luogo di arte e sperimentazione diventa la frontiera della conoscibilità: quel corpo martoriato dai fiotti di sostanze che si mescolano a flussi sanguigni si erge a ultima barriera di resistenza e di auto-controllo. Il corpo *nudo dilaniato* fronteggia solitario una cultura cibernetica che prevede per il soggetto uniforme una funzionalità tecnica di *input* e *output*. L'*input* è lo stimolo iniettato dentro la superficie corporea impersonale in cui s'inscrive come *registrazione* di un esperimento di *de-control* mentre l'*output* è la *modificazione* di un comportamento d'interazione tra individuo e ambiente, cioè la *scimmia* della dipendenza tossica. Ciò che viene sabotato da questo *regime sperimentale* di inoculazione è la stabilizzazione del rapporto individuo-ambiente o *soggetto-sistema*.

Burroughs pensa che la cibernetica uscita vittoriosa dal dopo guerra atomico plasmato dalle bombe *Little Boy* e *Fat Boy* voglia modellizzare la società in una codificabile *serie* di singoli individui saldati tra loro da interazioni e interdipendenze calcolabili, affinché si crei un'unità regolarizzata da studiare come

insieme. Il *controllo* e la *manipolazione* saranno le nuove tecniche di questa logica *seriale* algoritmica della società occidentale.

Sull'onda di questa riflessione, Burroughs sperimenta in *Naked Lunch* (1959) sia l'inferno della lacerazione dei tessuti del corpo causati dall'«Algebra del Bisogno» che la distruzione della linearità narrativa tramite l'utilizzo *dada* di tecniche *mix'n'cut-up*. Visto da questa prospettiva, *Il pasto nudo* si può già pensare come quell'opera in cui il *corpo impersonale* combatte la propria battaglia per il *Controllo* contro un *doppio* possesso alieno: della *sostanza* sul corpo e dell'*insieme* sulla singolarità.²

² Rileviamo che il tema squisitamente burroughsiano dell'elaborazione dell'intensità tramite la sperimentazione tossica appare già, in parallelo all'influenza dell'asse filosofico Klossowski-Nietzsche, fin dal primo scritto del 1970 (Deleuze e Guattari, "La *synthese disjonctive*" L'Arc, Klossowski, 43) e prosegue per tutta la produzione maggiore (*L'anti-Edipo*, 1972, e *Mille piani*, 1980) per terminare nella raccolta di testi di Deleuze maggiormente influenzata da Burroughs: *Pour-parler* (Minuit, 1990). Come è noto, l'alleato topologico del rapporto *intenzione/intensità* di Corpo e Controllo è il lavoro di Antonin Artaud sul concetto di *Corpo senza organi* (Pour en finir avec le jugement de Dieu, trasmissione radiofonica, 1947, poi pubblicata da Sub Rosa, 1995), linea astratta di pensiero già raccolta da Deleuze in *Logica del senso* (1969) e poi ampiamente sviluppata in seguito nel lavoro in coppia con Guattari. Per quanto riguarda la tecnica cut-up elaborata da Burroughs sulla scorta dell'attività di Brion Gysin, si veda la raccolta *Minutes to Go* (Two Cities Editions, 1960), oppure *Third Mind* (Viking press, 1978). Per quanto riguarda la letteratura secondaria, segnaliamo V. Vale, *William Burroughs, Brion Gysin, Throbbing Gristle* (Re/search, 1982) e J. Geiger, *Nothing Is True Everything Is Permitted: The Life of Brion Gysin* (Disinformation Books, 2005). È interessante incrociare, a questo proposito, la pragmatica dell'autopoiesi automatica in letteratura con l'autopoiesi dei sistemi sociali e delle organizzazioni complesse come proposto da Manuel de Landa (2006 e 2016) sulla scorta di Maturana-Varela (1980) e Deleuze-Guattari (1980).

Linea oceanica n.2: Tangeri - Parigi - Boston

Secondo centro di resistenza, la libidine

Il pasto nudo esce nel 1959 in Francia e nel 1962 negli Usa; il libro è un allucinato romanzo picaresco narrato in prima persona da un alter ego di Burroughs, William Lee, agente di una indefinibile *corporazione di controllo* che s'imbatte in situazioni e personaggi grotteschi, spietati, crudeli al limite della depravazione e della farsa. William Lee - di volta in volta spia, tossico, cospiratore e doppiogiochista - opera in un contesto sociale in cui il complotto e la manipolazione regnano sovrane.

Il personaggio più sorprendente è il dottor Benway, definito da Lee come un «manipolatore e un coordinatore di sistemi simbolici, un esperto delle varie fasi di interrogatorio, lavaggio del cervello e controllo» (Burroughs 2001: 44). Il dottor Benway è presentato come uno scienziato del Controllo che gioca su più registri, alcuni dei quali del tutto misteriosi; Lee lo aveva già incontrato come nazista dal volto umano e uomo di disciplina ad Annexia, nazione che Benway aveva successivamente lasciato in modo precipitoso e nella quale svolgeva «l'incarico di D.A., cioè di Demoralizzazione Assoluta» (ivi: 44).

La sua prima azione ad Annexia era stata «di abolire i campi di concentramento, gli arresti di massa e, con l'eccezione di alcune circostanze precise e particolari, l'uso della tortu-

ra» (ivi: 44). Forte della professionalità acquisita ad Annexia, Benway confessa a Lee il proprio stile disciplinare:

Il soggetto non deve capire che i maltrattamenti costituiscono un attacco premeditato alla sua identità personale da parte di un nemico antiumano. Deve essere indotto a pensare che merita le terapie cui viene sottoposto perché in lui c'è qualcosa di spaventosamente sbagliato (senza mai specificare che cosa) (Burroughs 2001: 44).

Per Lee, in tutto questo, c'è un fatto che stride: Benway è stato chiamato in qualità di consigliere dalla Repubblica di Terralibera, un luogo dedicato all'amore libero e ai bagni a tempo pieno. Come mai un losco figuro come Benway è stato assoldato da una nazione i cui principi dovrebbero risultargli estranei?

È lo stesso Benway ad ammettere con candore che «l'uomo occidentale si sta esternalizzando sotto forma di congegni elettronici» (ivi: 47). Si aprono dunque nuove possibilità per il Controllo. A Terralibera Benway dirige il C.R., il Centro di Ricondizionamento. Benway stesso si chiede perplesso: perché «qualcuno vuole stabilire una testa di ponte di omogeneità in un casino potenziale come l'Europa Occidentale e gli Stati Uniti?» (ivi: 52). L'unica certezza è che Benway svolge a Terralibera un ruolo istituzionale molto delicato. Egli confessa a Lee, in modo sibillino, che contrasterà in tutti i modi gli obiettivi che gli sono stati affidati: evidentemente si tratta di un'operazione che richiede un qualche tipo di copertura.

Interzona, la città in cui si svolge la trama, vede all'opera quattro diversi partiti politici: Liquefazionisti, Divisionisti, Fattualisti e Trasmettitori. Sono quest'ultimi i fanatici del Controllo, veri e propri *virus umani* che utilizzano la telepatia per controllare le masse, secondo l'operatività ancestrale dei sacerdoti dell'impero Maya suggerita da Burroughs (Burroughs 2001).

Il Circuito superiore della Trasmissione: anonimo, senza volto, incolore

Interzona è il laboratorio oscuro del Controllo, un luogo in cui le *forze gregarie* si contendono il potere attraverso la sperimentazione di varie forme: Modello Replicabile - un'*unica persona* in milioni di corpi separati; Scioglimento Liquido - un'*unica marea* in milioni di gocce ondegianti; Virus Umano, un'entità virale che attraverso tecniche di trasmissione può controllare l'intero pianeta. A questo proposito, l'Oratore del Congresso di Elettronica di Chicago - appartenente ai Trasmettitori - profetizza:

L'estensione logica della ricerca encefalografica è il biocontrollo, vale a dire il controllo del movimento fisico, dei processi mentali, delle reazioni emotive e delle impressioni apparentemente sensoriali per mezzo di segnali bioelettrici iniettati nel sistema nervoso del soggetto. (...) Poco dopo la nascita un chirurgo potrebbe installare delle connessioni nel cervello. Si potrebbe inserire un radiorecettore in miniatura in modo che i trasmettitori controllati dalla Stato pos-

sano controllarlo a loro volta (Burroughs 2001: 180).

L'origine dell'ossessione di Burroughs per l'intreccio di Controllo e Telepatia risiede nella sua passione per i codici Maya, libri pieghevoli in stoffa di corteccia nei quali misteriosi geroglifici sono giustapposti a figure sacre. Burroughs se ne invaghisce nel corso della propria permanenza messicana del 1949, quando li scopre come epigrafi scolpite nella pietra del Tempio di Quetzalcoatl, in Teotihuacan; quando i codici Maya verranno pubblicati Burroughs non se ne separerà mai, secondo i ricordi di Ginsberg e Kerouac.

Collega di Burroughs al Mexico City College è R.H. Barlow, antropologo americano, fluente in lingue Maya, studioso di culture precolombiane ed esperto di pittogrammi, geroglifici e codici Maya. È Barlow a trasmettere a Burroughs la conoscenza di usi, costumi, lingue e religioni delle culture mesoamericane, mettendone in luce sia i significati occulti dei vari rituali religiosi sia le tecniche di controllo perseguite dalla casta di sacerdoti-astronomi al potere.³

³ Sul rapporto tra cultura Maya, Controllo e Burroughs si veda Mark Dery, *William S. Burroughs and the Dead- End Horror of the Centipede God (Boing Boing, 2014)*; Paul H. Wild, *William S. Burroughs and the Maya Gods Of Death: The Uses Of Archaeology (West Chester University, 2008)*. Segnaliamo altri due studiosi che hanno approfondito il legame tra cultura Maya ed elemento narrativo burroughsiano: Eric Mottram, *The Algebra of Need (Intrepid Press, 1971, poi Marion Boyars, 1977)* e Timothy S. Murphy, *Wising Up the Marks (University of California press, 1998)*. Per quanto riguarda gli studi Maya che hanno influenzato Burroughs nel suo soggiorno messicano, si vedano i lavori di P. Westheim (1950) e R.H. Barlow (1949). Resta fondamentale, come base di studi antropologici sulla civiltà Maya, il resoconto storico (1566) del vescovo spagnolo Diego de Landa, *Relazione sulle*

Pare, infatti, che i sacerdoti conseguissero il proprio potere, e agissero sulla volontà delle classi subalterne, senza la presenza di alcuna polizia o esercito grazie a raffinate tecniche di dominio tra cui la comunicazione modulata attraverso sensazioni richiamabili e, dunque, attivabili a distanza con tempi e modi cadenzati.

Su questa linea di telepatia ancestrale, l'Oratore del Congresso di Elettronica afferma:

Un trasmettitore telepatico deve trasmettere sempre. Non può mai ricevere perché se lo facesse vorrebbe dire che qualcun altro con sensazioni proprie potrebbe comprometterne la continuità. Il trasmettitore deve trasmettere sempre, ma non può ricaricarsi sempre per mezzo del contatto. Prima o poi non ha più sensazioni da trasmettere. Non si possono avere sensazioni da soli. Non da soli come lo è il Trasmettitore - e, capirete, ci può essere soltanto un Trasmettitore in un unico spazio-tempo (...) I Maya erano limitati dall'isolamento... Ora un solo Trasmettitore potrebbe controllare l'intero pianeta... Come vedete il controllo non può mai essere un mezzo per perseguire un fine pratico... Non può mai essere un mezzo per perseguire qualcosa che non sia un controllo maggiore... Come la droga (Burroughs 2001: 180-181).

Deleuze, sulla stessa lunghezza d'onda, individua con precisione che «i controlli sono una modulazione, qualcosa come un calco autodeformante che cambia continuamente, da un istante all'altro, o qualcosa come un setaccio le cui maglie divergono da una zona all'altra» (Deleuze 2002: 236). Nel *Pasto nudo* i Fattualisti avvertono i cittadini, nel loro Bollettino Definitivo, che «il Trasmettitore sarà prodigiosamente anonimo, senza volto, incolore. (...) Come un virus, sa sempre dove va. Non ha bisogno di occhi» (Burroughs 2001: 185). Per Deleuze «l'uomo delle discipline era un produttore discontinuo di energia, mentre l'uomo del controllo è piuttosto ondulatorio, messo in orbita, su un fascio continuo» (Deleuze 2000: 238).

Analogamente, per Burroughs, il «Trasmettitore deve trasmettere sempre» (Burroughs 2001: 180) senza compromettere la continuità di emissione in uno spazio-tempo omogeneo. I Trasmettitori, afferma il dottor Benway in *Pasto nudo*, possono eccedere all'inizio l'Uno ma non per molto. I più sentimentali penseranno di poter trasmettere qualcosa di edificante, non rendendosi conto che trasmettere è di per sé un male. (...) I filosofi si azzufferanno sui fini e sui mezzi non sapendo che trasmettere non potrà mai essere altro che un mezzo per ottenere altro trasmettere. Come la Droga (Burroughs 2001: 185).

cose dello Yucatan (si veda William Gates, per una traduzione in inglese della *Relación* di de Landa, (1937) 1978. *Yucatan Before and After the Conquest*).

Di qui l'equiparazione tra Droga, Trasmissione e Controllo, la triade che sostituisce e si confonde con Merce, Virus e Corpo. Per l'agente *tossico* Lee

il Trasmittitore non è un individuo umano... E' il Virus Umano. (Tutti i virus sono cellule deteriorate che conducono un'esistenza parassitaria... Hanno affinità specifiche con la Cellula Madre; così le cellule epatiche deteriorate cercano il posto dell'epatite, etc. Pertanto ogni specie ha un Virus dominante: l'Immagine Deteriorata di quella specie). L'immagine spezzata dell'Uomo avanza minuto per minuto e cellula per cellula... Povertà, odio, guerra, polizia-criminali, burocrazia, follia, sono tutti sintomi del Virus Umano. Ora è possibile isolare il Virus Umano e sottoporlo a cura (Burroughs 2001: 185-186).

Se la salute della società è minacciata da patologie così profonde e gravi, una volta individuata la sintomatologia corretta, sarà il *controllo continuo* la cura per prevenire e immunizzare il corpo sociale dalle *viralità morbose* che lo infettano.

Il Controllo di Burroughs, iscritto in un'atmosfera sordida e farsesca, è una realtà multiforme e sperimentale in cui viene tratteggiata ciò che Deleuze chiama «strategia anonima» (Deleuze 2002: 101) ovvero una strategia in cui il visibile e l'enunciabile vengono riassorbiti nel dispiegarsi anonimo di inestricabili stratificazioni, burocrazie, formalità, catture, affezioni, protocolli e pragmatiche oscure, sotterranee. Il romanzo *Pasto nudo*, afferma Burroughs in una lettera a Ginsberg del 28 agosto 1957, offre una sarcastica descrizione dei meccani-

smi di controllo che si stanno installando nell'America del dopo-Guerra:

[Il Pasto Nudo] riguarda la dipendenza e un virus che crea assuefazione e si trasmette sessualmente da una persona all'altra. Il virus passa solo da uomo a uomo, o da donna a donna, ed è il motivo per cui Benway produce omosessuali come una catena di montaggio. Il vero tema del romanzo è la Profanazione dell'Immagine Umana da parte dei fanatici del controllo che propagano il virus (Burroughs 1993: 364).⁴

Nella società «ideale» di Terralibera si aggredisce la *devianza* attraverso la *modulazione del controllo*. In un avamposto occidentale - l'Arcipelago di Bismarck - una società matriarcale impone le proprie regole riproduttive dichiarando illegale l'omosessualità, pur non essendo uno stato-caserma come Annexia. Non è questa la scelta della Repubblica di Terralibera poiché lo scopo maggiore di questa realtà democratica ideale è la *libertà dei cittadini*. È sempre Benway a condurre il *gioco oscuro*:

Niente omosessualità dichiarata. Uno stato di polizia funzionante non ha bisogno della polizia. L'omosessualità non è un comportamento accettabile per nessuno... Nel matriarcato l'omosessualità è un reato politico. Nessuna società tollera un aperto rifiuto dei suoi principi basilari (Burroughs 2001: 59).

⁴ Lettera del 28 agosto 1957 presente nel volume curato da Oliver Harris (ed.): *The Letters of William S. Burroughs, 1945-1959*, Viking Penguin, 1993, pg. 364, e ripreso in Douglas Kahn, *Noise, Water, Meat*, MIT Press, 1999, pg 294 e pg. 433 (note).

Qui Burroughs mostra il motivo per cui un *uomo d'ordine* come Benway, «manipolatore e coordinatore di sistemi simbolici» (ivi: 44), è stato chiamato dalla Repubblica, «casa dei coraggiosi e terra dei liberi»: instaurare un Controllo talmente pervasivo e funzionante - sulla scia del Controllo operato dai sacerdoti Maya - da eliminare alla radice il crimine e il suo opposto, la polizia. Anche in Terralibera l'omosessualità non è tollerata, dato che mina alla radice la specie nel suo principio *primo*, la riproduzione della vita.

L'omosessualità, così come la tossicodipendenza, e tutte le devianze da *ricondizionare*, saranno controllate, ma non accettate. Manipolate, ma non dichiarate. L'inganno permissivo di un puritanesimo putrefatto è alla base del Controllo. Nella visionaria cartografia burroughsiana sono presenti varie strategie del Controllo: Annexia, la sua maschera nazista e il suo brutale stato di terrore, ormai sorpassato; l'Arcipelago di Bismarck, esangue democrazia matriarcale europea in stile Gran Bretagna, in cui le devianze di vario tipo sono illegali e finiscono per assumere rilevanza politica; e infine la Repubblica di Terralibera, forse la più pericolosa di tutte, in quanto ipocrita, corrotta e oscura poiché attiva e tollera tutte le *differenze*, per poi manovrarle ai propri fini di dominio idealizzato tramite un *doppio gioco reiterato* - Deleuze la definirebbe assiomatica d'immanenza del Capitale (Deleuze e Guattari 1975).

La democrazia americana, secondo le regole del *gioco del governo del mercato mondiale*, è solo uno dei tanti strumenti a disposizione per esercitare il potere attraverso la *modulazione* del Controllo: il suo tratto caratteristico, la sua firma d'autore, è la manipolazione della libertà con tecniche scientifiche e psicologiche d'avanguardia.

Il duro atto d'accusa di Burroughs è che l'utilizzo di stupefacenti, le pratiche sessuali disinibite, la soddisfazione dei desideri individuali anziché essere istanze liberanti e libertarie, possono rovesciarsi nel loro esatto contrario, *viralità cancerose*, e diventare in un mondo rovesciato gli strumenti di un controllo implacabile. Il Controllo rivela, allo stesso tempo, il vero rapporto di forze in essere nel mondo occidentale: dominano realtà *gregarie, composite*, del tutto anonime e *misteriose*, che si basano su leggi dell'Industria e del Commercio del tutto schizofreniche.

Circuito superiore del Controllo: l'Algebra del Male

I sistemi non hanno propriamente perduto nulla della loro forza vitale. Oggi assistiamo, nelle scienze o in logica, a un vero e proprio inizio di una teoria dei sistemi cosiddetti aperti, fondati sulle interazioni, che rifiutano solo le causalità lineari e trasformano il concetto di tempo. (...) Un sistema è un insieme di concetti. Un sistema è aperto quando i concetti sono riferiti a circostanze e non più a essenze (Deleuze 2000: 46-47).

Modernità assoluta di questo «medico della civiltà», Burroughs, estensore di una nuova sintomatologia, creatore di uno stile esplosivo, in perenne deragliamento, eterogeneo nei gerghi di nicchia miscelati tra loro con destrezza maniacale. Ma, a un livello più profondo e radicale, Burroughs è stato un pensatore straordinario, cantore crudele e caustico di uno spostamento prima sotterraneo, poi sempre più evidente: lo slittamento euristico e silenzioso delle tecniche di governo da un sistema chiuso a un sistema aperto, dinamico, ciò che Deleuze ha chiamato la «sostituzione della *disciplina* con il *controllo*».

Grazie alla sperimentazione progettata e portata a termine *sul proprio corpo* tra grandi sofferenze e cedimenti, Burroughs ha potuto *rovesciare* il proprio orizzonte di agente *tossico* acquisendo quella intensità necessaria per raggiungere e isolare il concetto di Controllo. Iniziamo ora a esaminare i diversi fuochi analitici su cui è costruita la «prospettiva Burroughs» partendo da *Deposizione: Testimonianza di una malattia*, incipit dell'autore in *Pasto nudo*: «Oggi il virus della droga rappresenta il problema sanitario numero uno al mondo» (Burroughs 2001: 16).

Subito dopo Burroughs aggiunge:

«Ho quasi ultimato il seguito di "Pasto nudo": un'estensione matematica dell'Algebra del Bisogno oltre il virus della droga. Dato che esistono molte forme di dipendenza ritengo che tutte obbediscano ad alcune leggi di base» (ivi: 17).

Ecco svelarsi il «piano» di Burroughs: legare la propria narrazione alle scoperte sotterranee più ripugnanti e oscene per svelare le leggi della domesticazione umana tramite dipendenza. Un' *Algebra del Male* sarà la sua guida, e non più del Bisogno come in *Pasto Nudo*. Lo schema algebrico che Burroughs abbozza e testa sul proprio corpo mettendo a repentaglio la propria *sanità* è il seguente:

merce + virus + corpo = Dipendenza (Desiderio + Bisogno fisico)

Si tratta per Burroughs di comporre il caos che appartiene come invariante al Sistema. Lo schema è quello messo a punto e sperimentato nel sociale americano già a partire dal dopo Guerra, negli anni '40 e '50 del secolo scorso. Burroughs individua la droga come la *merce* perfetta per questo tipo di società:

«La roba è il prodotto ideale... la merce ultima. (...) Il cliente è disposto a strisciare in una fogna supplicando di poterla comprare» (Burroughs 2001: 11).

La droga possiede, per Burroughs, altre peculiarità poiché «la "roba" è il marchio distintivo del monopolio e della possessione» (ivi: 11) ed «é quantificabile e misurabile con precisione» (ivi: 11). La merce "droga" diventa quindi LA merce paradigmatica di questo nuovo schema di società in quanto producibile, monopolizzabile, possedibile, quantificabile, misurabile, distribuibile, inoculabile, indispensabile.

Il nuovo *schema* sociale che assume la merce-droga come paradigma del Controllo ha dunque l'obiettivo di comporre il caos dell'interazione tra «uomini liberi governati da altri uomini liberi». La peculiarità più devastante di questa *merce-paradigma* è la produzione seriale di schiavi: «La droga produce la formula di base del virus del “male”: l'*Algebra del bisogno*» perché «oltre una certa frequenza il bisogno non conosce nessun limite né controllo» (ivi: 11).

Per Burroughs, la *merce-paradigma* crea questa dipendenza totale che egli chiama *Algebra del Bisogno*. Questa “algebra del male” produce tali effetti di degradazione nell'individuo da generare caratteristiche di vera e propria *malattia cancerosa*. Lo stesso Burroughs afferma che dopo quindici anni di tossicodipendenza ha potuto constatare con esattezza come opera il virus della droga. Esso forma una piramide, in cui un livello divora quello sottostante, su su fino in cima o alle cime, poiché esistono diverse piramidi della droga, tutte ugualmente interessate a sfruttare i popoli della terra e tutte costruite sui principi di base del monopolio (Burroughs 2001: 10).

Questa industria «delirante» ha i propri clienti, i *tossici*, i propri rappresentanti mobili sul territorio, gli *spacciatori*; poi la media e grande distribuzione prospera in accordo con la stessa attività di *produzione*. Burroughs non si cimenta con la parte «alta» dell'industria *delirante* ma ne studia la trafila *micropolitica*.

ca. Descrive infatti i principi dell'*economia del delirio* nei minimi dettagli:

1. primo principio, cioè il *Contratto*: «Non dare mai niente per niente».
2. secondo principio, cioè il *Prezzo*: «Non dare mai più di quel che si deve».
3. terzo principio, cioè la *Legge*: «Riprendersi sempre tutto se possibile» (ivi: 10).

Per Burroughs, *ogni merce ha il proprio virus da inoculare*. Per cui, se è vero che la merce “droga” svolge la funzione di *paradigma* della società improntata sul *delirio*, è altrettanto vero che i *virus* - dal latino, *veleno* - sono le sostanze che la *società delirante* produce e che inoculati producono dipendenza e assuefazione.

Il linguaggio è un virus, intendendo con ciò che *tutti i linguaggi sono veleni che affettano i corpi*, siano essi *parole, numeri, immagini, segni*. La società, intesa come *sistema delirante*, sarà da pensare come l'insieme delle merci, dei virus e dei corpi, in una interazione *contagiosa e cancerosa*. È a questo punto dell'analisi burroughsiana che compare il *Controllo* come «centro avanzato d'equilibrio del sistema» (Deleuze e Guattari 2010) in quanto governa la logistica *virale*.

Il Controllo diventa, nelle parole di Deleuze, il «nuovo mostro» (Deleuze 2000).

L'internamento, suggeriscono Burroughs e Deleuze, sta esaurendo le proprie capacità di contenimento; le sue istituzioni sono in crisi (scuola, fabbrica, caserma, manicomio, prigione etc.) e le nuove forme di dominio articolano la *disciplina* - non più sufficiente per il governo dei *liberi* - con nuove forme di *controllo* che, suggerisce Burroughs, sono sperimentate nelle *linee più sotterranee, oscure e feroci* del sociale.

È ai margini della società che le scienze del Controllo operano e testano le più subdole delle strategie: le nuove forme microbiche e virali, rese possibili dalle tecnologie avanzate, non sono che un antipasto del futuro a venire; l'AIDS, da questo punto di vista, è stato un *a priori* sostanzioso. I tossici, gli omosessuali, i poveri - gli agenti attivi del Contagio secondo la morale corrente - sono etichettati come “aggressori biologici”, stritolati dalle *industrie del delirio* e sorvegliati speciali dalle società di controllo.

Come si può valutare con esattezza leggendo quell'incredibile «Libro del Controllo» che è il *Pasto Nudo*, Burroughs ha denunciato questa *involuzione* del potere già dalla seconda metà degli anni Cinquanta. Ciò che Deleuze denuncia agli albori degli anni '90 è che, seguendo l'analisi di Burroughs, la nuova

operabilità *input/output* dei sistemi a base cibernetica porterà ad un livello superiore di Controllo, ancora più pervasivo di quello denunciato nella tetralogia della *libidine nuda*.⁵ Infatti, il significato più profondo dell'*Algebra del Male* di Burroughs è che il bisogno, la dipendenza, l'assuefazione, il desiderio sono *programmabili* in quanto *computazionali*.

Il senso più radicale di un “losco figuro” come il dottor Benway - lo scienziato puro della manipolazione - è nell'indicazione da parte di Burroughs di una nuova configurazione di Sistema, un nuovo *uomo d'ordine*: il *controllore algebrico-cibernetico*.

Questo nuovo *controllore* si trova in nuce in qualsiasi scienziato e matematico dell'algebra computazionale che *studia gli algoritmi della manipolazione simbolica di oggetti matematici*. E' un tecnico, non un politico, e nemmeno un ideologo. Ciò significa che il Controllo del Sistema è un'equazione ben riuscita dentro a un potere che sta diventando computazionale. Ecco il senso primario, dato da Burroughs, quando afferma che Benway è un coordinatore di sistemi simbolici.

Lo scrittore nordamericano ci sta segnalando - negli stessi anni in cui Claude Shannon, il matematico del MIT e dei laboratori Bell, sta “vergando” le teorie matematiche della co-

5 I libri *Pasto nudo* (1959), *La macchina morbida* (1961), *Il biglietto che esplose* (1962) e *Nova Express* (1964).

municazione - che il nuovo diagramma di potere si avvale della manipolazione dei sistemi simbolici attraverso il linguaggio cibernetico applicato al mondo delle merci e dei mercati mondializzati.⁶

Linea oceanica n. 3, Londra - Tangeri (via Alamut)

Terzo centro di resistenza, il virus della rivolta

Nonostante la diversità degli obiettivi e del personale, il movimento clandestino è d'accordo sugli obiettivi fondamentali. Intendiamo schiacciare la macchina poliziesca ovunque. Intendiamo distruggere la macchina poliziesca e tutti i suoi registri. Intendiamo distruggere ogni sistema verbale dogmatico. Il nucleo familiare e tutte le sue appendici cancerogene sotto forma di tribù, paesi, nazioni saranno eliminati alla radice. Non vogliamo più sentire alcun linguaggio familiare, linguaggio materno, linguaggio paterno, linguaggio da sbirro, linguaggio da prete, linguaggio di campagna e nemmeno

⁶ Si veda a questo proposito la raccolta *Retaking the Universe. William S. Burroughs in the Age of Globalization* a cura di Davis Schneiderman e Philip Walsh (Pluto Press, 2004). Segnaliamo, tra i pregevoli saggi presenti, l'intervento di Ccru, *Lemurian Time War*, dove viene sottolineata la ricostruzione «romanzata» della Realtà da parte di Burroughs. Così come Deleuze, Burroughs pensa la Realtà Ultima non più esperibile, se non «artificialmente». Se la Realtà è sempre più Artificiale, allora tutto è Spettacolo e Controllo. Evidenziamo a questo proposito che, nella Realtà di Burroughs, lo Spettacolo non è da intendersi nel senso debordiano del termine, ma secondo la prospettiva Maya di Teotihuacan. L'hackeraggio sociale, per Burroughs, è sempre all'opera secondo gli imperscrutabili disegni degli agenti del Controllo. Fin dai primi anni '50 Burroughs è stato un attento lettore di cibernetica: segnaliamo a questo proposito il testo di Grey Walter *The Living Brain* (Duckworth, 1953), libro che Burroughs lesse intensamente e che costituì la base del suo interesse «indisciplinato» per la materia. Si veda a questo proposito il resoconto dell'intreccio di cibernetica, Burroughs, contro-cultura e alterazione di coscienza nei Sixties nell'opera di Andrew Pickering *The Cybernetic Brain: Sketches of Another Future* (University of Chicago Press, 2010). Come suggerisce Pickering si può pensare il personaggio del dottor Benway come una figura autoritaria frutto dell'incrocio delle teorie di Grey Walter e Ivan Pavlov (pg. 418).

linguaggio di partito. Per dirla alla buona di cagate ne abbiamo sentite abbastanza (Burroughs 2015: 147-148).

1969: sono passati dieci anni esatti dalla pubblicazione in Francia di *Pasto nudo*. Lo stesso Ginsberg trova *Mad Bill* a Tangeri completamente trasformato. Da nichilista cinico, lo percepisce ora positivo sui cambiamenti sociali e politici. Una nuova generazione di *codebreakers* è uscita dalle culle, così come vaticinava Nietzsche nel frammento *I forti dell'avvenire*. Il Controllo pare smarrirsi, forse arretrare. Forse non tutto è perduto. Il 17 agosto 1969 Burroughs termina a Londra *The Wild Boys. A Book of the Dead*: la chiave della narrazione è occultata nel titolo secondario del libro, *A Book of the Dead*, “un libro dei morti”.

È un libro speciale: riprende in modo esplosivo e psichedelico il tema dell'opera tibetana *Bardo Todol*, il *Libro tibetano dei morti*, testo classico del buddismo tibetano che narra dell'*esistenza intermedia* a cui accede ogni defunto dopo la propria morte. Questo *limbo* della durata di 49 giorni è in realtà un tempo incorporeo e intenso in cui lo spirito del defunto vaga per itinerari spettrali guidati dalla luce o dal desiderio, o da frammenti di vita passata.

Questa *esistenza intermedia* viene attribuita *post-mortem* al protagonista, Audrey, un giovane studente di Saint Louis alter-ego dell'adolescente Burroughs, perito in un incidente au-

tomobilistico. Nel quadro fratturato e allucinante di *Wild Boys* - le tematiche *splatter-sex-core* rimangono ben articolate anche in quest'opera - Burroughs coglie il Controllo in un delicato frangente storico: il libro narra di un *complotto* ordito da una generazione di *ribelli mutanti* che si vogliono affrancare dagli stati di polizia occidentali. In *Wild Boys*, il Controllo è in grave difficoltà, attaccato da tutte le parti da *ragazzi selvaggi* che spuntano dal nulla. La stessa scena di morte di Audrey e del suo giovane amante è descritta da Burroughs come un attentato-suicidio da loro perpetrato tramite un'automobile-bomba che esplose dentro a un *Control Camp*. Questo campo è organizzato dai militari americani con un grande culto per le immagini: la strage di questi *trasmettitori* con la fissazione del *pericolo rosso incombente* non ha la valenza corrosiva del Virus Umano di *Pasto nudo* ma indica, viceversa, il cambio di prospettiva di Burroughs rispetto al Controllo di *Pasto nudo*.

Il Controllo di fine anni '60 nonostante gli sforzi di maquillage estetico-cinematografico, procede *manu militari*; è in piena paranoia e la sua unica risposta reattiva al dissenso giovanile è l'istituzione di stati di polizia con il «pretesto del controllo sul traffico di droga» (Burroughs 2015: 146). Il Sistema targato 1969 descritto da Burroughs è in affanno poiché è costretto ad abbandonare il progetto virale e telepatico del Controllo per ordire una risposta violenta all'insurrezione del Complotto giovanile. Come dirà più tardi Burroughs, «alcune delle vec-

chie linee stanno cedendo» (Lotringer 2013: 161)⁷ e gli Stati Occidentali preferiscono scegliere l'opzione Repressione Militare. La situazione dipinta al Presidente americano da un ufficiale di alto rango con i soliti toni tonitruanti è drammatica:

«Quello dei ragazzi selvaggi è un culto fondato sulla droga, la depravazione e la violenza ed è più pericoloso della bomba all'idrogeno» (Burroughs 2015: 161).

La situazione sembra essere sfuggita di mano allo stato maggiore dell'esercito americano a cui spetta condurre il *Gioco del Controllo* se in Africa, in Europa e in America la situazione viene così descritta:

La leggenda dei ragazzi selvaggi si è diffusa e ragazzi di tutto il mondo sono fuggiti per unirsi a loro. Ragazzi selvaggi sono apparsi nelle montagne del Messico, nelle giungle del Sudamerica e del Sudest asiatico. Paese di banditi, paese di guerriglieri, è paese di ragazzi selvaggi. I ragazzi selvaggi scambiano droghe, armi, conoscenze per mezzo di una rete di portata mondiale. Alcune tribù di ragazzi selvaggi viaggiano in continuazione (...) parlano e scrivono una lingua comune basata sulla traslitterazione variabile di geroglifici semplificati. Nelle piazzole di sosta di un sogno remoto i ragazzi incidono questi glifi nel legno, nel metallo, nella pietra e nel vasellame. Ciascun ragazzo produce la propria serie di immagini (Burroughs 2015: 160).

7 William Burroughs: *Q & A*. Intervista di S. Lotringer a W.S. Burroughs pubblicata in *Schizo-Culture. The Event*, Semiotex(e), 2013, pg. 161.

La viralità, questa volta, ha assunto un valore positivo. Il *virus* è la rivoluzione stessa. Il virus, il *veleno* può dunque liberare, non conduce solo alla dipendenza, all'assuefazione mercificata, ma può emancipare il genere umano.⁸ Il libro ha un «lieto fine», il massimo della *positività* che la palingenesi macabra di Burroughs può permettersi: sulle rovine incandescenti dei sobborghi urbani, dopo l'annichilimento delle truppe del Controllo nel deserto maghrebino, la rivoluzione dei *ragazzi selvaggi* ha la meglio, lasciando dietro di sé un cumulo di rovine. Nel mondo fantascientifico tratteggiato da Burroughs aleggia un nuovo vento di libertà, grazie a comunità *nomadi* di *ragazzi selvaggi* nelle quali il libero amore omosessuale, l'utilizzo di droghe naturali *de-industrializzate* e il bricolage creativo di materiali tecnologici conduce a una sorta di trionfante Mondo

⁸ È interessante notare quanto questo filone di ricerca può essere ricco se contaminato con le analisi micro-cologiche di Gabriel Tarde e la filosofia di Deleuze. Si veda in merito al concetto di *virus/viralità*, il lavoro di Tony D. Sampson in *Virality. Contagion Theory in the Age of Networks* (University of Minnesota Press, 2012), e come curatore, in coppia con Jussi Parikka, in *The Spam Book. On Viruses, Porn, and Other Anomalies from the Dark Side of Digital Culture* (Hampton Press, 2009). Su un versante più politico e sociologico si veda il lavoro pionieristico di Maurizio Lazzarato nel saggio *La Psychologie économique contre l'Économie politique* comparso nella rivista «Multitudes», n.7 (dicembre 2001) e nel testo *La Psychologie économique de Gabriel Tarde contre l'économie politique* (Les empêcheurs de penser en rond, 2002) dove si utilizza la «psicologia economica» di Tarde per sviluppare il concetto di *comunicazione tra cervelli* attraverso la legge dell'imitazione (ripetizione) e della creazione (differenza) filtrata dal lavoro di Deleuze in *Differenza e ripetizione* (1968) e di Deleuze e Guattari in *Mille piani* (1980).

Anarchico: *una molteplicità di singolarità* che cresce sulla tomba del Controllo e del Sistema. Ma, sembra avvertire Burroughs, *nel durante* sono *tutti* morti; non è che un sogno frastagliato, un'*intensità post-mortem* di Audrey. Si tratta pur sempre di *un libro dei morti* occidentale. Il sogno spezzato di un adolescente.

Linea oceanica n.4, Londra- New York -Parigi Quarto centro di resistenza, la cultura schizo

Guattari, Deleuze, Foucault parteciparono alla conferenza [Schizo-Culture] ed erano coinvolti nel problema della follia e del trattamento psichiatrico. Foucault era coinvolto in prima persona nel problema delle prigioni ed era parte di un gruppo politico che includeva prigionieri. Tutti loro conoscevano - e naturalmente ammiravano - il lavoro di Burroughs ed ebbero l'opportunità di incontrarlo alla conferenza. La mia intenzione era di riunire in un'unica conferenza i più formidabili teorici francesi con i più creativi artisti e scrittori americani (John Cage, Merce Cunningham, etc). (Lotringer 2012)⁹

L'incontro frontale con le teorie del Controllo avviene per Deleuze e Foucault in tutta la sua portata a New York, nel novembre 1975, all'evento *Schizo-culture* organizzato da Sylvère Lotringer alla Columbia University. I tre giorni della kermesse

⁹ Markus D. Niski: *Interview with Sylvère Lotringer on Nova Convention @ Realitystudio blog* (2012). Ultimo accesso 20 maggio 2016 a: <http://realitystudio.org/interviews/interview-with-sylvere-lotringer-on-the-nova-convention/>

fortemente voluta dal team della rivista Semiotext(e), in bilico tra underground e mondo accademico, filosofia politica francese e avanguardia culturale urbana americana, segna in modo profondo la ricezione della filosofia francese d'impronta nietzscheana-rivoluzionaria che qui riassumiamo con il termine di Rizosfera. Da una parte la scena artistica d'avanguardia di *down-town New York*, dalle icone *beat* come William Burroughs, alla scena punk-poetry di Patti Smith, ai fluxus come John Cage; dall'altra, nella prima e ultima trasferta collettiva in terra americana, la punta di diamante del pensiero rizosferico: Foucault, Deleuze, Guattari, Lyotard. Burroughs presenta al convegno *Schizoculture* il saggio dal titolo *The Impasses of Control*.¹⁰

Lo scrittore nordamericano enuclea nel testo quelli che sono i pericoli del Controllo:

Lavaggio del cervello, droghe psicotrope, lobotomia e altre più sottili forme di psico-chirurgia; l'apparato tecnocratico di controllo degli Stati Uniti ha alla portata di mano nuove tecniche che se sfruttate appieno potrebbero far sembrare 1984 di Orwell un'utopia benevola. Ma le parole sono ancora gli strumenti principali di controllo. Le proposte sono parole. Le credenze sono parole. Gli ordini sono parole. Nessuna macchina del controllo finora escogitata può operare senza parole e qualsiasi macchina del controllo che tenterà di farlo affidandosi ad una forza esterna o a un controllo fisico della mente incontrerà ben presto i limiti del controllo (Burroughs 2013: 38)¹¹

10 L'intervento di Burroughs pianificato per il 14 novembre 1975 s'intitolava *The Impasses of Control*. Nel successivo libro *Schizo-Culture. The Book*, edito da Semiotext(e) nel 2013 il titolo dell'intervento di Burroughs viene modificato in *The Limits of Control*.

11 Burroughs, W. S. (2013). *The Limits of Control*. In S. Lotringer (Ed.), *Schi-*

Il limite del controllo, per Burroughs, è il tempo. E' necessario il tempo, la sua durata, affinché il controllo sia efficace. Per essere efficace, infatti, il controllo nel suo dispiegarsi plastico e nel suo modularsi componibile ha necessità di incontrare forze reattive, il conflitto in quanto resistenza, e forze passive, il consenso in quanto acquiescenza. Altrimenti è altro dal controllo, è livellamento pianificato, schiavitù meccanica o robotica.

Per essere una pratica efficace nel tempo, il Controllo deve rimanere in uno stato di *parzialità* mentre una dimensione *totalizzante* risulterebbe per esso fatale. Il Controllo si trasformerebbe nella sua nemesis, la Morte, oppure nella Vita Artificiale. Infatti il Controllo presuppone che il *governo di uomini liberi da parte di uomini liberi* sia il più «aderente» possibile alla Vita, ma non la soffochi. Quanta più Vita il Controllo lascia filtrare al *liberto controllato*, tanto più l'arte del Controllo si può sbizzarrire nelle «tecniche di aderenza». Nessun organismo può sopravvivere al *controllo completo*; tutti, viceversa, possono sopravvivere al *controllo parziale*. Per questo motivo i *sistemi di controllo* così come le Società di Controllo sono *vulnerabili*, o come afferma Deleuze, il «sistema in cui viviamo *non può sopportare nulla*: di qui la sua radicale fragilità in ogni punto e nello stesso tempo la sua forza complessiva di repressione» (Deleuze 2007: 264).

zo-culture. The Book (pp. 38-42). Los Angeles, CA: Semiotext(e).

La differenza tra i vari tipi di Controllo s'inscrive sempre sul potere della parola e sulla sua trasmissione che, per Burroughs, dal *Pasto nudo* in poi, si identifica con il concetto di *virus* e il suo effetto distributivo, la *viralità*. Nella civiltà del Controllo Totale, i Maya, era l'analfabetismo dei lavoratori che permetteva alla casta sacerdotale il potere assoluto, senza il mantenimento di stabili apparati repressivi come l'esercito e la polizia.

Il contesto odierno del potere, imperniato su una relativa mobilità delle notizie e dei loro supporti, e su una discreta alfabetizzazione di massa, prevede lo schema del Controllo Parziale, regolamentando gli spazi di libertà *contendibili* dalle forze che si confrontano. Scrive a questo proposito Burroughs:

Più completo, impermeabile e coronato dal successo è un sistema di Controllo, più vulnerabile diventa. Una debolezza innata del sistema di Controllo Maya era che essi non necessitavano di un esercito per controllare i loro lavoratori, e quindi non ebbero nessun esercito da opporre agli invasori quando ce ne fu bisogno [l'esercito spagnolo del XVI e XVII secolo]. E' una legge delle strutture sociali il fatto che tutto ciò che non è necessario si atrofizza e diventa inoperante per un certo periodo di tempo (Burroughs 2013: 39).¹²

Le moderne società di Controllo, per questo motivo, devono mantenere numerosi segmenti repressivi all'interno delle proprie strutture di potere per praticare l'arte quotidiana del

¹² Burroughs, W. S. (2013). The Limits of Control. In S. Lotringer (Ed.), *Schizo-culture. The Book* (pp. 38-42). Los Angeles, CA: Semiotext(e).

Controllo con efficienza e successo. Questi segmenti del Controllo, gli operatori e le loro organizzazioni, devono a loro volta nutrirsi di un delicato equilibrio in quanto il bilanciamento degli stessi è necessario per evitare che una sola delle organizzazioni del Controllo diventi egemone, rovesciando l'élite che gestisce il Controllo a livello sistemico. Sull'argomento Burroughs è estremamente lucido:

Il Controllo è coronato dal successo quando l'equilibrio è stato raggiunto e si è evitata una resa dei conti che avrebbe reso necessario l'uso della forza. Ciò è raggiunto attraverso varie tecniche di controllo psicologico, anche bilanciate. Le tecniche che impiegano sia la forza che il controllo psicologico sono costantemente migliorate e raffinate, e tuttavia nel mondo il dissenso non è mai stato così diffuso e così pericoloso per gli attuali controllori (Burroughs 2013: 41).¹³¹⁴

¹³ Burroughs, W. S. (2013). The Limits of Control. In S. Lotringer (Ed.), *Schizo-culture. The Book* (pp. 38-42). Los Angeles, CA: Semiotext(e).

¹⁴ Per una panoramica contemporanea sul Controllo e le sue modulazioni digitali si veda il numero 1, vol. IV (2013) di «Media Tropes» (e.journal) curato da Greg Elmer e Matthew Tiessen, *Neoliberal Diagrammatics and Digital Control* (il numero monografico è dedicato a *Deleuze/Foucault: a Neoliberal Diagram*). Estremamente significativo il lavoro svolto da Antoniette Rouvroy sul concetto di «governance algoritmica» elaborato in *Le régime de vérité numérique* (2015, con B. Stiegler), *Le nouveau pouvoir statistique. Ou quand le contrôle s'exerce sur un réel normé, docile et sans événement car constitué de corps «numériques»* (in «Multitudes», n. 40, 2010), *Gouvernementalité algorithmique et perspectives d'émancipation : le disparate comme condition d'individuation par la relation?* (in «Politique des algorithmes. Les métriques du web. RESEAUX», Vol.31, n.177, 2013). In linea con il recupero della prospettiva *Controllo/Cibernetica* del pensiero di Deleuze, Guattari, Foucault e Simondon da parte di A. Rouvroy, Bernard Stiegler ha pubblicato *La société automatique - Tome 1* (Fayard, 2015) e ha promosso con Rouvroy il seminario (2014) *De la gouvernementalité algorithmique de fait au nouvel état de droit qu'il lui faut*, da cui è stato estrapolato il già citato saggio *Le régime de vérité numérique* (2015).

Caos, Controllo e Moneta

Esaminate le linee rizomatiche oceaniche che Burroughs ha creato per costituire i futuri centri di resistenza che si scaglieranno contro il Controllo, torniamo alla nostra contemporaneità per analizzare la relazione paradossale che lega il Controllo al proprio agente più intrigante e indisciplinato, cioè il denaro. Com'è noto, l'equilibrio in natura non esiste: i *sistemi di Controllo* sono attraversati da uno squilibrio perpetuo e costretti ad una pragmatica quotidiana. Si deve registrare, tra gli squilibri funzionali a un dato sistema che si basa sulla perpetuità dei flussi, un'asimmetria tra Controllo e Moneta, e il suo effetto collaterale, la *crematistica*. Controllo e Moneta non hanno gli stessi obiettivi e quindi divergono sempre più nelle strategie, anche se la Moneta è stata fin dal suo apparire come Dea, un agente permanente e interno del Controllo. Per la Moneta meno Controllo è presente nel Sistema, più è possibile creare quel set di condizioni che permettono la circuitazione superiore dei capitali e l'autonomia logistica degli stessi - da qui la sua esternalizzazione attuale rispetto al Controllo - da cui discendono i margini di manovra della crematistica, ovvero l'arte del guadagno derivante dalla manipolazione dei mercati dell'intera economia mondiale. Situazione che il Controllo non permetterebbe all'interno di un quadro istituzionale stabile e tendente al supposto Equilibrio di Sistema. Le contemporanee *società di controllo* si muovono dunque in una dimensione

topologica di *equilibrio incrinato*, di *caos incipiente*, o di *collasso regolato* tra spinte verso un maggiore Controllo, o deragliamenti accelerati verso Moneta e Crematistica.

Per Burroughs, al di là dell'orizzonte oscuro degli eventi, si può essere ottimisti, poiché rileva un arretramento modulato del Controllo nel corso del '900, e il merito è da ascrivere a una rivoluzione culturale - figlia di lunghe battaglie civili - che ha allargato gli spazi di libertà:

Senza dubbio negli ultimi trent'anni, in America, c'è stata una rivoluzione culturale dalle dimensioni inaudite, e poiché l'America è attualmente il modello per il mondo occidentale, questa rivoluzione è planetaria. Un altro fattore da tenere in considerazione sono i mass media che spargono i movimenti culturali in tutte le direzioni. Il fatto che questa rivoluzione mondiale abbia avuto luogo indica che i controllori sono stati forzati a fare concessioni. Certo, una concessione significa ancora il mantenimento del Controllo (Burroughs 2013: 42).¹⁵

È a questo punto - dagli anni '70 in poi - che il *gioco del controllo* diventa più oscuro e i suoi contorni diventano aleatori. Le concessioni diventano problematiche per il Controllo. E' pur vero che il Controllo può ritrattare ogni concessione in qualsiasi frangente, ma è altrettanto vero che la reazione che susciterebbe potrebbe generare altro conflitto, se non aperta

¹⁵ Burroughs, W. S. (2013). The Limits of Control. In S. Lotringer (Ed.), *Schizo-culture. The Book* (pp. 38-42). Los Angeles, CA: Semiotext(e).

ribellione, che a sua volta potrebbe sfociare in una violenta rivoluzione. D'altra parte, un eccesso di Controllo potrebbe comportare uno scivolamento verso uno stato di polizia, a una successiva militarizzazione della società, che a sua volta potrebbe degenerare in fascismo. Gli esiti di ambedue le situazioni risulterebbero perniciosi per il *governo algoritmico di uomini liberi da parte di uomini liberi*.

Ogni passo verso il rafforzamento del ruolo dello Stato, e quindi verso una modulazione *forte* a favore del Controllo, troverebbe la Moneta e le forze digitali che la muovono del tutto riluttanti. Di qui il ruolo attuale della Moneta, la sua *tossicità squilibrante*, derivante dall'equazione che il Sistema ha tentato di instaurare nel periodo del *collasso comunista*, e reiterata durante la rivoluzione tecnologica digitale: circuitazione accelerata e infinita dei capitali, sommata a mobilità perpetua di cose e persone, legata a transnazionalità e iperconnessione dei mercati. Moneta infinita e accelerata contro arretramento del Controllo e collasso del Comune e del Locale. La scommessa della Moneta e della sua Crematistica Artificiale - il divenire simulacro della Moneta, puro Artificio - è dunque riassumibile in questo schema non lineare.

Nell'attuale fase incerta e pericolosa in cui la Moneta è debole, soggiogata quasi ovunque dai circuiti forzosi dei tassi negativi e dal crollo della Crematistica nelle classi medie, le

forze del Controllo Assoluto possono ritornare con vigore e proporre il ritorno alle vecchie *sovranità territorializzate*, questa volta potenziate dalle nuove frontiere «interne» di cibernetica e intelligenza computazionale. Un sovranismo non più algoritmico e cosmico, bensì numerico e territoriale. L'analisi di Deleuze basata sulle agenzie di Controllo di Burroughs suona sempre più sinistra e reale. Ora che *nuda* è la Moneta, e non solo il Pasto, cosa rimarrà sulla punta della forchetta?

Bibliografia

- Artaud, A. (1995). *Pour en finir avec le jugement de Dieu*. Bruxelles: Sub Rosa.
- Berns, Th., Rouvroy, A. (2012). "Gouvernementalité algorithmique et perspectives d'émancipation". *Réseaux*, 177. pp. 163-196.
- Burroughs, W. S. & Corso, G. & Gysin, B. & Sinclair, B. (1960). *Minutes to Go*. Paris: Two Cities Editions.
- Burroughs, W. S. & Gysin, B. (1978). *Third Mind*. New York: Viking Press.
- Burroughs, W. S. (2001). *Pasto nudo*. Milano: Adelphi.
- Burroughs, W. S. (2003). *La macchina morbida*. Milano: Adelphi.
- Burroughs, W. S. (2008). *Nova Express*. Milano: Adelphi.
- Burroughs, W. S. (2009). *Il biglietto che esplose*. Milano: Adelphi.
- Burroughs, W. S. (2015). *I ragazzi selvaggi. Un libro dei morti*. Milano: Adelphi.
- Cybernetic Culture Research Unit, (Ccpu). (2004). "Lemurian Time War", in Schneiderman, D. & Walsh, P. (Eds.). *Retaking the Universe. William S. Burroughs in the Age of Globalization*. London: Pluto Press. pp. 274 - 291.
- de Landa, D. (1978). *Yucatan Before and After the Conquest*. Trad. ing. Gates, W. [1937]. New York: Dover Publications.
- Deleuze, G. Guattari, F. (1970). "La synthèse disjonctive", *L'Arc*, (43). pp. 54-62.
- Deleuze, G. Guattari, F. (1975). *L'anti-Edipo. Capitalismo e schizofrenia I*. Torino: Einaudi.
- Deleuze, G. Guattari, F. (2010). *Mille piani. Capitalismo e schizofrenia II*. Roma: Castelvecchi.
- Deleuze, G. (1975). *Logica del senso*. Milano: Feltrinelli.
- Deleuze, G. (1997). *Differenza e ripetizione*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Deleuze, G. (2000). *Pourparler*. Macerata: Quodlibet.
- Deleuze, G. (2002). *Foucault*. Napoli: Cronopio.
- Deleuze, G. (2007). *L'isola deserta e altri scritti. Testi e interviste 1953-1974*. Torino: Einaudi.
- Dery, M. (2014). *William S. Burroughs and the Dead-End Horror of the Centipede God*. Boing Boing website. Ultimo accesso 20 maggio 2016 al seguente indirizzo: <http://boingboing.net/2014/08/05/william-s-burroughs-and-the-d.html>
- Elmer, G. & Tiessen, M. (2013). "Neoliberal Diagrammatics and Digital Control", *Media Tropes*, IV (1), pp. i-xvi.
- Geiger, J. (2005). *Nothing Is True Everything Is Permitted: The Life of Brion Gysin*. New York: Disinformation Books.
- Harris, O. (Ed.). (1993). *The Letters of William S. Burroughs, 1945-1959*. New York: Viking Press.
- Kahn, D. (1999). *Noise, Water, Meat*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Lazzarato, M. (2001, Dicembre). "La Psychologie économique contre l'Économie politique", *Multitudes*, (7). pp. 171-176.

- Lazzarato, M. (2002). *La Psychologie économique de Gabriel Tarde contre l'économie politique*. Paris: Les empêcheurs de penser en rond.
- Lazzarato, M. (2006). "The Concept of Life and the Living in the Societies of Control", in Fuglesang, M. & Sorensen, B. M., (Eds.) *Deleuze and the Social*, Edinburgh: EUP.
- Lotringer, S. (Ed.). (2013). *Schizo-Culture. The Event*. Los Angeles: Semiotext(e).
- Lotringer, S. (Ed.). (2013). *Schizo-Culture. The Book*. Los Angeles: Semiotext(e).
- Mottram, E. (1977). *William S. Burroughs : The Algebra of Need*. London: Marion Boyars.
- Murphy, T. S. (1998) *Wising Up the Marks*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Negri, A. (2000). "Controllo e divenire", in Deleuze, G. *Pourparler*. Macerata: Quodlibet. pp. 223 - 233.
- Newman, S. (2009). "Politics in the Age of Control", in Poster, M. & Savat, D., *Deleuze and the New Technology*. Edinburgh: EUP.
- Niski, M. D. (2012). *Interview with Sylvère Lotringer on Nova Convention*. Realitystudio blog. Ultimo accesso il 20 maggio 2016 al seguente indirizzo: <http://realitystudio.org/interviews/interview-with-sylvre-lotringer-on-the-nova-convention/>
- Pickering, A. (2010). *The Cybernetic Brain: Sketches of Another Future*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Rouvroy, A. & Stiegler, B. (2015). "Le régime de vérité numérique", *Socio*, 4. pp. 113–140.
- Rouvroy, A. (2010). "Le nouveau pouvoir statistique. Ou quand le contrôle s'exerce sur un réel normé, docile et sans événement car constitué de corps «numériques»", *Multitudes*, (40). pp. 88-103.
- Sampson, T. D. (2012). *Virality. Contagion Theory in the Age of Networks*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Sampson, T. D., & Parikka, J. (Eds.). (2009). *The Spam Book. On Viruses, Porn, and Other Anomalies from the Dark Side of Digital Culture*. Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Schneiderman, D. & Walsh, P. (Eds.). (2004). *Retaking the Universe. William S. Burroughs in the Age of Globalization*. London: Pluto Press.
- Stiegler, B. (2015). *La société automatique I. L'avenir du travail*. Paris: Fayard.
- Vale, V. (1982). *William Burroughs, Brion Gysin, Throbbing Gristle*. San Francisco, CA: RE/SEARCH.
- Wild, P.H. (2008) *William S. Burroughs and the Maya Gods Of Death: The Uses Of Archaeology*. West Chester, PA: West Chester University.
- Walter, G. (1953). *The Living Brain*. London: Duckworth.

Biografia

Obsolete Capitalism è un collettivo di ricercatori indipendenti che si definiscono “studiosi nomadi”. Si occupano trasversalmente di filosofia, arte e politica. Obsolete Capitalism ha curato e pubblicato «Moneta, rivoluzione e filosofia dell’avvenire. Deleuze, Foucault, Guattari, Klossowski e la politica accelerazionista di Nietzsche» (OCFP, 2016), «Archeologia delle minoranze» (OCFP, 2015) and «Nascita del populismo digitale» (OCFP, 2014). Con Rizosfera edizioni, Obsolete Capitalism ha pubblicato «Deleuze e l’algoritmo della rivoluzione» (Rizosfera/SF004), «I forti dell’avvenire. Il frammento accelerazionista di Nietzsche nell’Anti-Edipo di Deleuze and Guattari» (Rizosfera/SF001), «Accelerazione, rivoluzione e moneta nell’Anti-Edipo di Deleuze and Guattari» (Rizosfera/SF002), «Dromologia, bolidismo e accelerazionismo marxista» (Rizosfera/SF009) e «Controllo, modulazione e algebra del male in Burroughs e Deleuze» (Rizosfera/SF016). Il collettivo pubblica alcuni blog tra cui Obsolete Capitalism e Rizomatika. È stata recentemente costituita una brigata rizonica che ha realizzato «La machine informatique dub/Chaos Variation I» (12 EP-NUKFM-2016/2018), «Chaos Sive Natura» (album-NUKFM-2017) e «Chaos Variation III» in collaborazione con Adi Newton/TAG/The Anti-Group (12 EP-NUKFM-2018). Il prossimo progetto è l’edizione, in qualità di curatori e in collaborazione con Stefano Oliva, del numero 10 (secondo semestre 2019) della rivista filosofica online *La Deleuziana* dal titolo «Ritmo, caos e uomo non pulsato».